

التحفة السنية في علم العربية

GRAMMAIRE ARABE.

Se vend À PARIS,

Chez DE BURE père et fils, Libraires de la Bibliothèque
impériale, rue Serpente, n.º 7.

On a tiré quelques exemplaires sur papier vélin.

*On trouve, chez les mêmes Libraires, les Ouvrages suivans du
même Auteur :*

Mémoires sur diverses antiquités de la Perse, et sur les médailles des rois
de la dynastie des Sassanides ; suivis de l'Histoire de cette dynastie, traduite
du persan de Mirkhond, *Paris, de l'Imprimerie du Louvre [Imprimerie royale],*
1793, 1 vol. in-4.º orné de 9 planches, broché..... 15 fr.
Franc de port..... 19.

Chrestomathie Arabe, ou Extraits de divers écrivains Arabes, tant en prose
qu'en vers, à l'usage des élèves de l'École spéciale des langues Orientales
vivantes. *Paris, de l'Imprimerie impériale, 1806, 3 vol. in-8.º brochés. . .* 36 fr.
Franc de port par la poste..... 42.

On vient de mettre en vente, à la même adresse,

Histoire et Mémoires de l'Académie royale des inscriptions et belles-lettres,
tomes XLVII, XLVIII, XLIX et L. *Paris, de l'Imprimerie impériale, 1809,*
4 vol. in-4.º avec fig. en feuilles..... 80 fr.

Le tome LI, qui renfermera les tables et terminera entièrement cette collection,
paraîtra le plus promptement possible.

Ces quatre volumes ont été imprimés à beaucoup plus petit nombre que les pré-
cédens.

التحفة السنية في علم العربية

GRAMMAIRE ARABE

A L'USAGE

DES ÉLÈVES DE L'ÉCOLE SPÉCIALE

DES

LANGUES ORIENTALES

VIVANTES;

AVEC FIGURES.

PAR A. I. SILVESTRE DE SACY.

SECONDE PARTIE.



A PARIS,
DE L'IMPRIMERIE IMPÉRIALE.

M. DCCC. X.

Hæc qui puer neglexerit, vel adolescentior, vir factus, in scriptoribus ARABICIS legendis versatissimus, ubique locorum hæret, sæpè pedem offendit ad minimos scrupulos, et in parvis graviter labitur. Si desideramus nucleum, cortex frangendus est, et cum aliquâ amaritudine perrumpendus. Studium linguarum, in universum, in ipsis primordiis triste est et ingratum; sed, primis difficultatibus labore improbo et ardore nobili perruptis, postea, ubi sanctissima antiquitatis monumenta versare licet, cumulatissimè beamur.

L. C. Valchenavii Observ. acad. ad orig. Græc. ed. alt. p. 27.

TABLE

Des Chapitres contenus dans la II.^e Partie.

LIVRE TROISIÈME.

De la Syntaxe.

CHAP. I. ^{er} <i>Division de la syntaxe en deux parties, la syntaxe et la construction</i>	Page 1.
CHAP. II. <i>De la syntaxe proprement dite</i>	2.
CHAP. III. <i>Des règles de dépendance en général</i>	15.
CHAP. IV. <i>De la syntaxe des verbes, par rapport à l'emploi des temps et des modes</i>	16.
CHAP. V. <i>De la syntaxe des noms, par rapport à l'emploi des cas</i>	35.
§. I. ^{er} <i>Du nominatif</i>	36.
§. II. <i>Du génitif</i>	39.
§. III. <i>De l'accusatif</i>	48.
<i>Circonstances de temps</i>	59.
<i>Circonstances de lieu</i>	60.
<i>Circonstances de manière</i>	62.
<i>Circonstances de manière relatives à l'action</i>	66.
<i>Circonstances de comparaison</i>	67.
<i>Circonstances servant à restreindre ou à déterminer l'attribut exprimé, soit par un verbe concret, soit par un simple adjectif, soit par un nom ou un adjectif dont la relation avec le sujet est indiquée par le verbe être, exprimé ou sous-entendu</i>	ibid.

<i>Circonstances de motif, d'intention.....</i>	Page 68.
CHAP. VI. <i>De l'usage des cas pour exprimer le compellatif et la plainte.....</i>	76.
CHAP. VII. <i>Syntaxe du sujet et de l'attribut.....</i>	80.
CHAP. VIII. <i>Des complémens en général.....</i>	92.
CHAP. IX. <i>Des complémens objectifs tant immédiats que médiats des verbes, et des changemens qu'ils éprouvent quand les verbes passent à la voix objective.....</i>	97.
CHAP. X. <i>Syntaxe des complémens des noms.....</i>	107.
CHAP. XI. <i>Syntaxe particulière des noms d'action.....</i>	128.
CHAP. XII. <i>Syntaxe particulière des adjectifs verbaux, par rapport aux règles de dépendance.....</i>	142.
§. I. ^{er} <i>Syntaxe des adjectifs verbaux appelés noms d'agent..</i>	143.
§. II. <i>Syntaxe des adjectifs verbaux appelés noms de patient.</i>	153.
§. III. <i>Syntaxe des adjectifs verbaux simplement qualificatifs.</i>	156.
CHAP. XIII. <i>Syntaxe des complémens objectifs des verbes, et autres complémens, dans le cas d'inversion.....</i>	163.
CHAP. XIV. <i>Syntaxe des propositions complémentaires... ..</i>	171.
CHAP. XV. <i>Syntaxe des verbes admiratifs et exclamatifs..</i>	176.
CHAP. XVI. <i>Concordance du verbe avec le sujet.....</i>	183.
CHAP. XVII. <i>Règles de dépendance et de concordance qu'on doit observer lorsqu'un même nom sert de sujet à plusieurs verbes, ou de sujet à un verbe et de complément à un autre, ou enfin d'attribut à plusieurs propositions.....</i>	198.
CHAP. XVIII. <i>Concordance du sujet et de l'attribut.....</i>	204.
CHAP. XIX. <i>Concordance des adjectifs, des articles démonstratifs et des pronoms avec les noms.....</i>	207.
CHAP. XX. <i>Concordance des appositifs.....</i>	224.

CHAP. XXI. <i>Concordance des mots liés par des particules conjonctives</i>	Page 231.
CHAP. XXII. <i>Syntaxe particulière des verbes qui ont pour complément un sujet et un attribut</i>	235.
CHAP. XXIII. <i>Syntaxe particulière des verbes abstraits</i>	238.
CHAP. XXIV. <i>Syntaxe particulière des adjectifs verbaux qui servent à exprimer le comparatif et le superlatif</i>	240.
CHAP. XXV. <i>Syntaxe particulière des numératifs</i>	251.
§. I. ^{er} <i>Numératifs cardinaux</i>	ibid.
§. II. <i>Numératifs ordinaux</i>	273.
CHAP. XXVI. <i>Syntaxe particulière de l'article déterminatif</i>	276.
CHAP. XXVII. <i>Syntaxe particulière de l'adjectif conjonctif et des noms conjonctifs et interrogatifs</i>	278.
CHAP. XXVIII. <i>Syntaxe des pronoms</i>	297.
CHAP. XXIX. <i>Syntaxe des propositions qui font fonction de termes circonstanciels d'état</i>	303.
CHAP. XXX. <i>Syntaxe des particules indéclinables</i>	306.
§. I. ^{er} <i>Syntaxe des prépositions</i>	ibid.
§. II. <i>Syntaxe des expressions adverbiales elliptiques appelées noms de verbes</i>	309.
§. III. <i>Observations sur la conjonction</i> ق	ibid.
§. IV. <i>Syntaxe des particules d'exception et autres mots qui servent au même usage</i>	315.
§. V. <i>Syntaxe de la particule suppositive et négative</i> لَا	322.
CHAP. XXXI. <i>De la construction proprement dite</i>	324.
§. I. ^{er} <i>Construction du sujet, du verbe et de l'attribut</i>	325.
§. II. <i>Construction du verbe et de ses compléments objectifs médiats et immédiats</i>	335.
§. III. <i>Construction du nom et de ses compléments</i>	339.
§. IV. <i>Construction des termes circonstanciels</i>	340.

§. V. <i>Construction des prépositions relativement à leurs antécédens et à leurs conséquens</i>	Page 344.
CHAP. XXXII. <i>De l'ellipse</i>	346.
CHAP. XXXIII. <i>Du pléonasma</i>	359.
CHAP. XXXIV. <i>Des licences poétiques</i>	371.

LIVRE QUATRIÈME.

De la Syntaxe considérée suivant le système des
grammairiens Arabes.

CHAP. I. ^{er} <i>De la proposition en général</i>	378.
CHAP. II. <i>De la nature des diverses propositions</i>	380.
CHAP. III. <i>Des parties tant essentielles qu'accessaires des propositions</i>	382.
CHAP. IV. <i>De l'inchoatif</i>	383.
CHAP. V. <i>De l'énonciatif</i>	385.
CHAP. VI. <i>Du verbe</i>	386.
CHAP. VII. <i>De l'agent</i>	ibid.
CHAP. VIII. <i>Du patient</i>	388.
CHAP. IX. <i>Du terme circonstanciel d'état</i>	389.
CHAP. X. <i>Du terme spécificatif</i>	390.
CHAP. XI. <i>Du complément mis au génitif</i>	391.
CHAP. XII. <i>De la chose exceptée</i>	392.
CHAP. XIII. <i>Des appositifs</i>	ibid.
CHAP. XIV. <i>Observations sur les chapitres précédens</i>	395.
CHAP. XV. <i>De la construction</i>	396.
CHAP. XVI. <i>De la concordance</i>	402.

CHAP. XVII. <i>Des règles de la dépendance en général.</i>	Page 404.
CHAP. XVIII. <i>De l'influence du verbe.</i>	ibid.
CHAP. XIX. <i>Du nom d'agent.</i>	408.
CHAP. XX. <i>Du nom de patient.</i>	411.
CHAP. XXI. <i>De l'adjectif assimilé au verbe.</i>	413.
CHAP. XXII. <i>Du nom d'action.</i>	416.
CHAP. XXIII. <i>Du rapport d'annexion.</i>	418.
CHAP. XXIV. <i>Du nom parfait.</i>	420.
CHAP. XXV. <i>Des particules qui exigent le génitif.</i>	421.
CHAP. XXVI. <i>Des particules qui ont deux régimes, l'un au nominatif, l'autre à l'accusatif.</i>	ibid.
CHAP. XXVII. <i>Des particules négatives لا et لا non.</i>	423.
CHAP. XXVIII. <i>Des particules qui mettent le nom à l'accusatif.</i>	424.
CHAP. XXIX. <i>Des particules qui mettent le verbe au mode subjonctif.</i>	429.
CHAP. XXX. <i>Des particules qui mettent le verbe au cas nommé djezm ou mode conditionnel.</i>	430.
CHAP. XXXI. <i>Des noms qui mettent le verbe au mode conditionnel.</i>	432.
CHAP. XXXII. <i>Des noms d'une signification vague.</i>	ibid.
CHAP. XXXIII. <i>Des noms qui équivalent aux verbes.</i>	434.
CHAP. XXXIV. <i>Des verbes abstraits.</i>	ibid.
CHAP. XXXV. <i>Des verbes d'approximation.</i>	436.
CHAP. XXXVI. <i>Des verbes de louange et de blâme.</i>	437.
CHAP. XXXVII. <i>Des verbes appelés verbes de cœur.</i>	439.
CHAP. XXXVIII. <i>Des régissans logiques.</i>	442.

CHAP. XXXIX	<i>De la syntaxe de la forme exclamative ou admirative des verbes.....</i>	Page 443.
CHAP. XL.	<i>Observations sur quelques usages des pronoms..</i>	444.
CHAP. XLI.	<i>Des mots appelés abrogatifs.....</i>	447.
CHAP. XLII.	<i>Des adverbes de temps et de lieu, et des pré- positions suivies de leur complément.....</i>	448.
CHAP. XLIII.	<i>Observations générales sur l'analyse gram- maticale.....</i>	449.
	<i>Additions et corrections pour la seconde Partie de la Grammaire Arabe.....</i>	457.

Fin de la Table des Chapitres de la II.^e Partie.

GRAMMAIRE

ARABE.

LIVRE TROISIÈME.

DE LA SYNTAXE.

CHAPITRE I.^{er}

*Division de la Syntaxe en deux parties, la Syntaxe
et la Construction.*

I. LA seconde partie de la grammaire, que nous venons de parcourir, a pour objet de faire connoître les diverses formes ou inflexions dont un même mot est susceptible, suivant les différentes modifications de genre, de nombre, de temps, &c. qui sont accidentelles à l'idée principale que le mot exprime. Mais il ne suffit pas de connoître ces différentes formes : leur usage est assujéti, dans toutes les langues, à certaines règles dont la connoissance est indispensable pour la composition du discours. De plus, les mots revêtus des formes qui leur conviennent, doivent encore être disposés dans un certain ordre,

II.^e PARTIE.

A

que l'on ne pourroit le plus souvent intervertir, sans nuire au sens ou du moins à la clarté du discours. Ces deux parties de l'enseignement d'une langue, réunies, forment ce que l'on appelle la *syntaxe*. Mais, en prenant ce mot dans une acception plus restreinte, on appelle *syntaxe* la réunion des règles qui déterminent l'usage que l'on doit faire des diverses formes dont les mots sont susceptibles, pour lier le discours, et indiquer les rapports des différentes parties qui le composent; et l'on comprend sous le nom de *construction* les règles qui ont pour objet l'ordre que l'on doit établir dans la disposition respective des différentes parties. Dans certaines langues, la construction n'est presque assujettie à aucune autre règle qu'à celles de l'harmonie; dans d'autres, il est impossible de la réduire à un système uniforme et rigoureux. Celle de la langue arabe tient un milieu entre ces deux extrémités. Mais il est à propos de parler d'abord de la syntaxe proprement dite (a).

CHAPITRE II.

De la Syntaxe proprement dite.

2. AVANT d'entrer dans l'exposition des règles dont se compose la syntaxe de la langue arabe, il est bon de rappeler ici quelques principes généraux qui sont propres à jeter beaucoup de jour sur cette matière.

3. Nous avons dit ailleurs (n.º 217, 1.^{re} p.) que toute proposition n'étant autre chose que l'énonciation d'un jugement de notre esprit, et devant en être le tableau fidèle, il est nécessaire qu'elle exprime un sujet, un attribut, et l'existence intellectuelle

(a) Voyez, sur la syntaxe et sur son objet, mes *Principes de grammaire générale*, 2.^e édit. p. 231 et suiv.

de ce sujet avec relation à cet attribut. Je dis *existence intellectuelle*, parce que notre esprit peut concevoir et conçoit effectivement des êtres sur lesquels il forme un jugement, sans affirmer leur existence réelle.

4. De ces trois parties, dont l'ensemble forme une proposition, le sujet, qui est la première, est toujours un nom ou un pronom, ou l'infinitif d'un verbe dans les langues où ce mode existe; car l'infinitif est un mode impersonnel qui participe beaucoup de la nature du nom (*a*). Ces mots sont les seuls qui puissent exprimer les êtres, soit réels, soit intellectuels; et c'est pour cela qu'ils peuvent seuls faire la fonction de sujet. La seconde des trois parties d'une proposition, l'attribut, peut toujours être rendue par un nom, un pronom ou un adjectif; et la troisième, qui est l'expression de l'existence intellectuelle du sujet avec relation à l'attribut, est exprimée par le verbe substantif ou abstrait, le seul qui ne contienne rien d'étranger à la nature du verbe proprement dit, c'est-à-dire, aucun attribut déterminé (n.º 219, 1.^{re} p.).

5. Quoiqu'il ne puisse pas y avoir de proposition qui ne contienne un sujet, un attribut, et l'expression de l'existence intellectuelle du sujet avec relation à l'attribut, cependant il n'est pas nécessaire, dans toutes les langues, que chacune de ces trois parties d'une proposition soit exprimée par un mot particulier. Tantôt le sujet, étant un pronom, n'est exprimé que par l'inflexion que l'on donne au verbe, et qui distingue la personne qui parle, de celle à qui l'on adresse la parole, et de celle de laquelle on parle : ainsi l'on dit en latin, *rex sum*, *rex es*, *rex est*; tandis qu'en françois on exprime le sujet par un mot séparé,

(a) Voyez, sur la nature de l'infinitif, mes *Principes de grammaire générale*; 2.^e édit. p. 195 et suiv.

en disant, *JE suis roi, TU es roi, IL est roi*. Tantôt le sujet et l'attribut seuls sont exprimés, et le verbe abstrait, qui est le signe de l'existence intellectuelle du sujet et de sa relation à l'attribut, est supprimé, parce qu'il y a dans la forme accidentelle de l'attribut, ou dans la manière dont l'attribut est coordonné par rapport au sujet, un signe suffisant de cette existence et de cette relation : ainsi l'on peut dire en latin : *tu dives, ille pauper; tu ingenuus, ille servus* [tu ES riche, il EST pauvre; tu ES libre, il EST esclave]. Tantôt un seul mot exprime l'attribut et l'existence intellectuelle du sujet avec sa relation à cet attribut; et c'est-là la fonction de tous les verbes autres que le verbe abstrait, et auxquels on peut, par cette raison, donner le nom de *verbes concrets* ou *attributifs* (n.º 220, 1.^{re} p.) : aussi n'est-il aucun de ces verbes qui ne puisse être rendu par le verbe abstrait et par un attribut; *je mange, je vais, je lis*, sont équivalens à *je suis mangeant, je suis allant, je suis lisant*. Le verbe *être* lui-même, lorsqu'il sert à affirmer l'existence réelle, devient concret, et peut être rendu par le verbe abstrait et par un attribut : ainsi *Dieu est*, signifie *Dieu est étant* ou *existant*. Lorsque le verbe *être* signifie l'existence réelle, il peut être rendu en françois par *il y a*. Cette manière de parler, *je suis lisant*, qui seroit ridicule en françois, est usitée en anglois. Dans cette langue on dit : *I am going, I am reading, I was going* [je vais, je lis, j'allois]. Souvent un seul mot indique les trois parties de la proposition, comme en latin, *lego, dico*; ce qui est la même chose que si l'on disoit, *ego sum legens, ego sum dicens*.

6. Le sujet et l'attribut peuvent être simples ou composés, incomplexes ou complexes : ils sont simples ou composés, à raison du nombre d'idées qu'ils présentent à l'esprit; incomplexes ou complexes, suivant que les idées sont exprimées par un seul mot ou par l'assemblage de plusieurs mots.

7. Le sujet est simple, quand il offre à l'esprit un être déterminé par une idée unique, soit que cette idée soit exprimée par un seul mot ou par la réunion de plusieurs mots ; comme dans ces phrases : *Le roi est brave. Le roi d'Angleterre n'a pas le pouvoir législatif. Les hommes les plus savans sont aussi les plus modestes. Les Arabes qui habitent les déserts sont hospitaliers.* Dans chacune de ces phrases, le sujet est simple : car, quoiqu'il soit exprimé par plusieurs mots, la réunion de ces mots ne présente à l'esprit qu'une idée totale ; et l'on ne pourroit supprimer aucun de ces mots sans dénaturer cette idée.

8. Le sujet est composé, quand il comprend plusieurs sujets déterminés par des idées différentes, comme dans cette phrase : *Les Arabes, les Persans et les Turcs sont mahométans.*

9. L'attribut est simple, quand il n'exprime qu'une seule manière d'être du sujet, comme dans ces exemples : *L'homme est mortel. L'homme est le plus bel ouvrage du Créateur. Les sultans Asiatiques gouvernent leurs sujets avec une autorité despotique.* Dans ces deux derniers exemples, l'attribut est simple, quoiqu'exprimé par plusieurs mots, parce que tous ces mots concourent à former l'idée totale d'une seule manière d'être.

10. L'attribut est composé, quand il exprime plusieurs manières d'être du sujet, comme dans cette phrase : *Les Arabes sont généreux, hospitaliers et vindicatifs (a).*

11. Le sujet est incomplexé, quand il n'est exprimé que par un nom, un pronom ou un infinitif, comme, *Nous lisons, Dieu a créé toutes choses, Mentir est un crime.*

12. Il est complexe, quand le nom, le pronom ou l'infinitif

(a) Voyez, sur la manière de distinguer le sujet et l'attribut simples du sujet et de l'attribut composés, mes *Principes de grammaire générale*, 2.^e édit. p. 22 et suiv.

est accompagné de quelque addition qui sert à le restreindre , à l'expliquer ou à le déterminer , comme dans ces phrases : *Moi qui suis vieux , je touche à ma fin. Un discours éloquent plaît à tout le monde. Aimer son semblable est un devoir indispensable. La loi de Mahomet est contenue dans l'Alcoran.*

13. L'attribut est incomplexé, quand il est exprimé par un seul mot, soit que ce mot soit en même temps verbe et attribut, comme dans *je lis* ; soit que l'attribut soit séparé du verbe , comme dans *je suis aveugle*.

14. Il est complexe, quand le mot principalement destiné à énoncer la manière d'être que l'on attribue au sujet, est accompagné d'autres mots qui en modifient la signification, comme dans ces phrases : *Je lis tous les jours quelques pages d'un livre arabe. Je suis aveugle pour les choses que je veux ignorer.*

15. Une proposition est simple, quand le sujet et l'attribut sont simples ; elle est composée, quand le sujet ou l'attribut, ou l'un et l'autre, sont composés.

16. Une proposition est de même incomplexé, quand le sujet et l'attribut sont incomplexés ; elle est complexe, quand le sujet ou l'attribut, ou l'un et l'autre, sont complexes.

17. Toutes les fois que le sujet ou l'attribut sont complexes, on peut y distinguer le sujet et l'attribut logique du sujet et de l'attribut grammatical. Le sujet logique se compose de la réunion de tous les mots nécessaires pour exprimer la totalité des idées partielles qui concourent à former l'idée totale du sujet. Le sujet grammatical, au contraire, ne consiste que dans le mot qui exprime l'idée principale qui sert, en quelque sorte, de base à toutes les autres, et que toutes les idées accessoires ne font que développer, étendre, restreindre ou modifier. Si je dis, *La religion que Mahomet a fondée, et dont la force et les armes ont assuré le triomphe, est plus conforme à la raison que l'idolâtrie*

de la Grèce et de Rome, le sujet logique est la religion que Mahomet a fondée, et dont la force et les armes ont assuré le triomphe ; mais le sujet grammatical est la religion.

Il est facile d'appliquer cet exemple à la distinction de l'attribut logique et de l'attribut grammatical.

18. Toutes les règles de la syntaxe ont pour objet la concordance ou la dépendance. En effet, lorsque plusieurs mots se réunissent pour l'expression d'une idée totale qui forme le sujet ou l'attribut d'une proposition, ces mots ont entre eux une relation d'identité, comme *le Dieu éternel*, ou un rapport de détermination, comme *le roi de Suède*.

19. La relation d'identité est indiquée par la *concordance* ; car, les noms étant susceptibles de divers nombres et de divers genres, cette variété de nombres et de genres pouvant aussi avoir lieu dans les articles, les pronoms, les adjectifs et les verbes, et ces variations n'ayant d'autre destination que d'indiquer les rapports de ces diverses espèces de mots avec les noms, les règles de la concordance enseignent à en faire l'usage convenable pour fixer ces rapports.

20. Les rapports de détermination sont indiqués par la *dépendance* ; car ce sont les règles de dépendance qui apprennent à employer convenablement les cas et les modes, pour distinguer les mots employés relativement et les propositions relatives, des mots employés absolument et des propositions absolues, et pour établir dans les rapports la distinction convenable entre les deux termes dont ils se composent.

21. Tout rapport a nécessairement deux termes : de ces deux termes, le premier, que l'on nomme *antécédent*, a besoin du second, appelé *conséquent*, pour compléter l'expression de l'idée ; et, à raison de cela, le terme conséquent de tout rapport se nomme aussi *complément*.

22. Tantôt le conséquent est le complément immédiat de l'antécédent ; tantôt il y a entre les deux termes un mot qui sert d'exposant, c'est-à-dire, qui détermine la nature du rapport. Ainsi dans ces mots, *une statue de bois*, *de* sert d'exposant ; alors le terme conséquent du rapport devient le complément grammatical de l'exposant, et l'exposant avec son complément forme le complément total de l'antécédent.

23. On peut envisager les complémens par rapport à leur signification, ou par rapport à la forme de leur expression.

24. Par rapport à leur signification, ils peuvent être réduits à trois espèces : *complémens objectifs, modificatifs, et circonstanciels*.

1.° Le complément objectif est celui qui exprime le second terme du rapport dont l'antécédent est un mot relatif de sa nature, qui n'exprimerait qu'un sens incomplet, ou même n'en exprimerait aucun, si l'on supprimait le complément : tel est le complément de toute préposition ; tel est aussi le complément de tout verbe actif relatif. Sur quoi il est bon d'observer qu'il y a un grand nombre de verbes relatifs dont le sens ne peut être complété que par l'addition de deux termes différens, et qui ont, par conséquent, deux complémens objectifs ; comme, *donner quelque chose à quelqu'un, recevoir quelque chose de quelqu'un*. De ces deux complémens, celui qu'il est le plus indispensable d'exprimer, peut être nommé *primitif* ; celui qu'il est moins indispensable d'exprimer, doit être nommé *secondaire*. Dans les exemples donnés, le complément objectif primitif est *quelque chose* ; le complément objectif secondaire est *à quelqu'un, de quelqu'un*. Il faut encore regarder comme complément objectif celui des noms appellatifs, des adjectifs ou des adverbes, qui renferment nécessairement l'idée d'une relation. Ainsi dans ces exemples, *le disciple de Platon, conformément à la loi, égal à Dieu*, les mots *de Platon, à la loi, à Dieu*, sont les complémens objectifs des

mots *le disciple, conformément, égal*, parce que les idées de disciple, de conformité, d'égalité, supposent nécessairement celles de maître, de comparaison entre deux objets.

2.^o Les complémens modificatifs sont ceux qui expriment une manière d'être particulière qu'on ajoute à l'idée principale du mot complété, pour la restreindre, l'étendre ou la modifier; comme *vivre honnêtement, parler en étourdi, un homme sage, la loi la plus parfaite, un cheval de bois*.

3.^o Les complémens circonstanciels sont ceux qui expriment les circonstances de temps, de lieu, de moyen, d'instrument, de motif, &c.

Les complémens objectifs et modificatifs peuvent être compris sous la dénomination commune de *déterminatifs*.

25. Les complémens, par rapport à la forme de leur expression, sont incomplexes ou complexes : ils sont incomplexes, quand ils sont exprimés par un seul mot, comme, *vivre sagement, l'homme juste, je l'ai vu hier*; complexes, quand ils sont exprimés par plusieurs mots, comme, *l'intérêt de toutes les puissances de l'Europe, je l'ai vu deux jours avant sa mort, vivre très-sagement*. On voit, par ce dernier exemple, que le même complément peut être complexe dans une langue et incomplexes dans une autre; car, au lieu du complément complexe *très-sagement*, on diroit en latin *sapientissimè*. On peut encore observer qu'un complément complexe est toujours formé de plusieurs complémens incomplexes.

26. On peut distinguer, dans les complémens complexes, le *complément logique* du *complément grammatical*. Le complément logique comprend la réunion de tous les mots nécessaires pour exprimer l'idée totale qui sert à compléter l'antécédent : le complément grammatical n'est que le mot qui exprime la première et la principale des idées partielles qui concourent à former cette

idée totale. Ainsi, dans cette proposition, *J'ai vu Turenne, dont la valeur ne le cédoit en rien à celle des plus célèbres généraux de l'antiquité*, le complément logique du verbe *voir* est *Turenne dont la valeur &c.* ; mais le complément grammatical est *Turenne*.

27. Tout ce que nous venons de dire, mène à distinguer les *mots absolus* des *mots relatifs*. Je n'entends pas ici par mots relatifs, ceux qui le sont de leur nature, ou qui sont susceptibles de le devenir logiquement : dans ce sens, le mot *père*, par exemple, est toujours relatif ; car l'idée de *père* suppose celle de *fils*. Mais j'appelle *absolus grammaticalement*, les mots qui sont employés dans une proposition sans être en relation d'identité ou en rapport de détermination avec aucun autre ; et *relatifs grammaticalement*, ceux, au contraire, qui sont employés avec l'une de ces deux sortes de relation à d'autres mots. La relation du sujet à l'attribut n'est ni relation d'identité, ni rapport de détermination ; elle ne rend donc pas les mots qui expriment le sujet, relatifs grammaticalement à ceux qui expriment l'attribut. Dans cette phrase, *le père est âgé*, les mots *père* et *âgé* sont employés d'une manière absolue.

28. Ce que nous disons des mots qui composent une proposition, s'applique aussi aux propositions elles-mêmes. Elles sont ou *absolues* ou *relatives* ; mais il ne faut pas entendre ici par *relation*, cet enchaînement qui existe entre toutes les propositions qui composent un discours, ou qui lie les différentes parties d'un syllogisme. Cette relation est logique, et non grammaticale. Une proposition est grammaticalement *absolue*, quand elle forme à elle seule un sens complet ; elle est grammaticalement *relative*, quand elle ne forme un sens complet que par sa réunion avec une ou plusieurs autres propositions.

29. Une proposition absolue peut être impérative, prohibitive, interrogative, affirmative, négative, concessive, optative,

admirative ; et ces différens caractères sont indiqués ou par des mots qui n'ont d'autres fonctions que de déterminer la nature des propositions, comme *an*, en latin, pour les propositions interrogatives, *utinam* pour les propositions optatives ; ou par les différens modes du verbe, ou par l'ordre dans lequel on dispose les diverses parties constitutives de la proposition.

30. Dans les propositions relatives, abstraction faite du caractère de chaque proposition en particulier, comme suppositive, conditionnelle, subjonctive, &c., on peut toujours considérer l'une des deux comme l'antécédent et l'autre comme le conséquent du rapport, et ce second terme peut aussi être nommé *complément*.

31. La nature du rapport est déterminée, soit par une conjonction, soit par un mot conjonctif qui en est l'exposant ; ou bien elle est seulement indiquée par la forme des propositions, les modes des verbes, &c.

32. La division que nous avons faite des complémens, en objectifs, modificatifs et circonstanciels, peut aussi s'appliquer aux propositions complémentaires. Elles sont *objectives*, quand elles sont nécessaires pour indiquer le second terme d'un rapport dont l'antécédent se trouve faire partie de la proposition à compléter ; exemple : *Le roi voulut que le coupable avouât sa faute*. La proposition complémentaire *que le coupable avouât sa faute*, est le complément objectif du verbe *voulut*. Si elles servent seulement à modifier la proposition qui sert d'antécédent, ou un des termes de cette proposition, elles sont *modificatives* ; telles sont les propositions complémentaires, *qui étoit instruit de sa conduite*, *pourvu que cela vous fasse plaisir*, dans ces phrases : *Le roi, qui étoit instruit de sa conduite, lui fit diverses questions. J'irai volontiers promener, pourvu que cela vous fasse plaisir*. La première modifie seulement le sujet *le roi* ; la seconde modifie

la proposition entière *j'irai volontiers promener*. Enfin les propositions complémentaires sont *circonstanciell*es, quand elles ajoutent seulement l'idée d'une circonstance à la proposition qui sert d'antécédent, comme, *Je partis de Constantinople, lorsque mon fils fut revenu*.

33. Les propositions complémentaires sont aussi complexes ou incomplexes : *complexes*, quand elles sont elles-mêmes formées de plusieurs propositions qui ont entre elles les rapports d'antécédent et de conséquent ; *incomplexes*, quand elles ne sont point le résultat de plusieurs propositions réunies. Dans celles qui sont complexes, on peut distinguer la proposition complémentaire logique de la proposition complémentaire grammaticale.

34. Il y a plusieurs manières de déterminer, de restreindre, et, s'il est permis de se servir de ce terme, d'individualiser les noms appellatifs. Les articles, les adjectifs, les propositions conjonctives, les complémens déterminatifs, sont employés pour produire cet effet. Mais, outre cela, il est un autre moyen d'un usage très-fréquent, et auquel on a recours aussi-bien avec les noms propres qu'avec les pronoms et les noms appellatifs : ce moyen consiste à réunir plusieurs noms qui tous donnent l'idée de la même personne ou de la même chose, mais envisagée sous divers points de vue. *Alexandre*, nom propre commun à plusieurs hommes, est suffisamment déterminé lorsque j'y joins l'épithète *le grand*, pour que l'on sache avec certitude quel est, parmi les hommes qui ont porté le nom d'*Alexandre*, celui dont je veux parler : mais je puis encore ne pas m'en tenir là ; et *Alexandre-le-Grand* pouvant être envisagé comme fils de Philippe, comme roi de Macédoine, comme vainqueur de Darius, comme meurtrier de Clitus, je puis joindre à son nom l'expression de tous ces points de vue, ou de quelques-uns d'entre eux, et dire :

Alexandre-le-Grand, roi de Macédoine, fils de Philippe, vainqueur de Darius, &c. Ces expressions, que je nomme *appositifs* (a), donnent lieu à quelques règles de syntaxe.

35. Outre les propositions dont se compose tout discours, il en est encore une autre partie constitutive et indispensable, et que l'on doit toujours supposer, quoique souvent elle ne soit pas exprimée; c'est celle qui sert à appeler l'attention de ceux à qui s'adresse le discours, comme quand on dit, *monsieur, madame, seigneur, vous tous qui m'écoutez*; je la nomme *compellatif*. Elle peut être simple ou composée, incomplexé ou complexe. En voici une de ce dernier genre :

*Fortune, dont la main couronne
Les forçuits les plus inouis,
Du faux éclat qui t'environne
Serons-nous toujours éblouis!*

En voici une qui est en même temps complexe et composée:

*Faux sages, faux savans, indociles esprits,
Un moment, fiers mortels, suspendez vos mépris.*

36. Tous les principes que nous venons de poser, sont communs à toutes les langues. Nous allons maintenant passer à l'exposition des règles particulières à la syntaxe de la langue arabe.

37. La classification la plus naturelle des règles de la syntaxe seroit de parcourir successivement les différentes parties intégrantes d'une proposition, soit simple, soit composée, soit principale, soit incidente, soit directe, soit subordonnée, et d'indiquer, sur chacune de leurs parties, telles que le sujet, l'attribut, et la relation du sujet avec l'attribut, les formes accidentelles ou inflexions qu'il convient d'employer. Par exemple,

(a) Voyez mes *Principes de grammaire générale*, 2.^e édit. p. 270 et suiv.

on diroit qu'en arabe , dans une proposition directe , le sujet doit être mis au nominatif , le verbe abstrait qui indique la relation avec l'attribut doit s'accorder avec le sujet en genre et en nombre , et l'attribut doit être mis à l'accusatif. Une autre manière de classer les règles de la syntaxe consiste à parcourir successivement les différentes sortes de mots qui entrent dans le discours , comme les noms , les verbes , &c. , et à passer en revue les inflexions ou formes accidentelles de ces différentes espèces de mots , telles que les cas des noms , les modes des verbes , &c. en indiquant dans quelles circonstances chacune de ces formes doit être employée. En suivant cette méthode , on dira , par exemple , que le nominatif s'emploie pour indiquer le sujet d'une proposition directe ; que le verbe abstrait , lorsqu'il est après le sujet , doit s'accorder avec lui en genre et en nombre ; et que l'accusatif s'emploie pour indiquer l'attribut , quand il est joint avec le sujet par le verbe abstrait. La première méthode seroit une véritable synthèse ; la seconde approche plus de l'analyse. C'est celle-ci que nous suivrons principalement , parce que , dans l'enseignement des langues , nous commençons par expliquer , c'est-à-dire , par analyser des phrases déjà composées , et que ce n'est que par la voie d'imitation que nous passons à la synthèse. Nous ne renonçons pas cependant absolument à employer aussi la première méthode , sur-tout pour ce qui concerne les règles de concordance.

Je m'occuperai d'abord des règles de dépendance applicables aux verbes et aux noms , et je commencerai par les verbes , pour me conformer à l'ordre adopté dans la partie étymologique de cette grammaire. Je passerai ensuite aux règles de concordance. Après cela , j'entrerais dans quelques détails sur la syntaxe de diverses espèces de mots qui exigent des observations particulières ; et ces observations seront relatives tant à la dépendance

qu'à la concordance. Enfin, je parlerai de l'ellipse et du pléonasme, figures grammaticales auxquelles il est nécessaire de faire bien attention pour réussir dans l'analyse du discours.

CHAPITRE III.

Des Règles de dépendance en général.

38. LES règles de dépendance n'ont pour objet que les verbes, les noms, les pronoms, les adjectifs et les articles; car ces mots sont les seuls qui éprouvent l'influence des diverses parties du discours. Cette influence détermine les modes des verbes, et les cas des noms ou des pronoms que l'on doit employer dans chaque circonstance.

39. Les adjectifs ne sont, à proprement parler, assujettis aux règles de dépendance, qu'à cause qu'ils jouent fréquemment le rôle des noms, par l'ellipse que l'on fait du nom auquel ils se rapportent: abstraction faite de cette considération, on devoit les considérer comme assujettis uniquement aux règles de concordance.

40. Les articles démonstratifs sont assujettis aux règles de dépendance, par la même raison; et quant à l'article déterminatif *ال*, son emploi ou son omission sont déterminés tantôt par les règles de dépendance, tantôt par celles de concordance.

41. Toutes les fois qu'il y a dépendance entre deux parties du discours, l'une des deux est censée *agir* sur l'autre, la *régir* où la *gouverner*, comme l'on s'exprime ordinairement. Les grammairiens Arabes appellent cette influence d'une partie du discours sur une autre, *عَمَلٌ* *action*; ils nomment le mot qui exerce cette influence, et qui en régit un autre, *عَامِلٌ* *agissant*, et celui qui éprouve cette même influence et qui est régi, *مَعْمُولٌ*, c'est-

à-dire, *sur lequel on agit*. Nous emploierons communément les mots *antécédent* et *complément*, pour exprimer ces deux idées.

42. Les grammairiens Arabes donnent un peu plus d'étendue à cette *action* qu'on ne le fait ordinairement parmi nous. Si, par exemple, ils avoient à analyser cette phrase, *Petrus occidit Paulum*, ils diroient que le verbe *OCCIDIT* gouverne son sujet *PETRUS* au nominatif, et son complément *PAULUM* à l'accusatif; et cette manière de s'exprimer me paroît assez juste, puisque c'est, en effet, le verbe qui joue le principal rôle dans le discours (*a*). S'ils avoient à analyser cette phrase, *Scimus quia cum venerit (Deus), similes ei erimus*, ils diroient que ces mots *quia similes ei erimus* sont virtuellement à l'accusatif, parce qu'ils sont le complément de *scimus*; ce qui n'empêcheroit pas qu'ils analysassent ensuite chacun des mots *erimus*, *similes* et *ei*, abstraction faite de la dépendance où ils sont du mot *scimus*.

CHAPITRE IV.

De la Syntaxe des Verbes, par rapport à l'emploi des Temps et des Modes.

43. Nous avons indiqué, dans la première partie de la Grammaire (n.^{os} 307 et 353), l'usage que les Arabes font des temps de leurs verbes pour exprimer le passé, le présent et le futur, et les différens degrés d'antériorité ou de postériorité. Quoique le nombre de leurs temps soit bien moindre que celui des temps que les verbes admettent dans la plupart des langues

(a) On peut voir l'application de ce principe, dans ce que j'ai dit ailleurs sur les différens cas où le sujet doit être mis en latin, suivant que le verbe est à un *mode personnel*, ou à l'*infinitif*, ou au *participe*, caractères qui distinguent les propositions *directes*, *complémentaires* et *adverbiales*. Voyez mes *Principes de grammaire générale*, 2.^e édit. p. 29 et suiv.

européennes, puisqu'ils n'ont que deux temps simples, le prétérit et le présent; cependant, au moyen de l'auxiliaire كَانَ et de certaines particules, ils parviennent à indiquer toute sorte d'époques.

44. On pourroit penser que ce n'est pas à la syntaxe à régler l'emploi des divers temps du verbe; car, ces différentes formes étant destinées à exprimer l'époque présente, passée ou future d'un événement, il semble que leur usage ne doive être déterminé que par celle de ces époques à laquelle appartient l'événement dont on parle, et que l'on doive nécessairement employer le présent s'il s'agit d'une action présente, le prétérit s'il s'agit d'une action passée, enfin le futur si l'action dont il s'agit est future.

Cependant il n'en est pas ainsi, et il arrive souvent que, pour exprimer un événement, on emploie un temps qui de sa nature ne convient pas à l'époque que l'on veut indiquer; ce qui tient à certaines règles de dépendance. Je dis, par exemple, en françois, *si tu viens ici dans deux ans, tu trouveras ce jardin ruiné*: il n'est pas douteux que l'action exprimée par ces mots *tu viens*, ne soit future; et cependant je dis *si tu viens*, en employant le temps présent, et non *si tu viendras*, en employant le futur, comme on feroit en latin et en italien. Il n'en résulte néanmoins aucune obscurité dans le langage, parce que la conjonction conditionnelle *si*, et le verbe de la proposition corrélatrice *tu trouveras*, verbe qui est au futur, déterminent suffisamment le sens. En arabe, en pareil cas, on peut mettre l'un et l'autre verbe des deux propositions corrélatives au prétérit, parce que le seul emploi de la conjonction conditionnelle إِنْ *si* détermine ces verbes au sens futur (n.º 316, 1.º p.). On dira donc : إِنْ جِئْتَ : هَاهُنَا بَعْدَ سَنَتَيْنِ وَجَدْتَ هَذَا الْبَسْتَانَ خَرَابًا, les deux verbes étant au prétérit.

Donnons encore un autre exemple pris de la langue française : *Si tu m'aimois, tu serois digne de ma tendresse. Tu m'aimois* est proprement le temps passé que l'on appelle *imparfait* ou *présent antérieur* ; il exprime une chose passée par rapport à l'époque où l'on parle, mais considérée en même temps comme présente par rapport à une époque passée de laquelle on parle. Mais ici il sert à exprimer une supposition rapportée à un temps présent ou futur : c'est que sa valeur est déterminée par la conjonction suppositive *si* (*a*), et par le verbe de la proposition corrélatrice *tu serois*, qui appartient au mode suppositif, et qui exprime également le présent et le futur, mais ne peut pas exprimer le passé. En arabe, on mettra encore les deux verbes de l'une et de l'autre proposition corrélatrice au prétérit, parce que le seul usage de la conjonction suppositive *لَوْ* détermine ces deux verbes au sens suppositif (n.º 312, 1.^{re} p.). En conséquence on dira : *لَوْ أَحْبَبْتَنِي كُنْتُ مُسَخِّقًا لَوَدَّيْ*

Dans les deux cas que l'on vient de voir, c'est parce que les verbes sont dans la dépendance des conjonctions *إِنْ* et *لَوْ*, que l'on doit se servir du prétérit. Cet emploi des temps est donc déterminé par les règles de dépendance.

Mais comme, en traitant des verbes, nous avons dû nécessairement anticiper sur cette partie de la syntaxe pour déterminer la valeur des temps des verbes arabes, nous n'y reviendrons pas ici. Nous nous contenterons de renvoyer à ce que nous en avons dit ailleurs (n.ºs 307 et 353, 1.^{re} p.), et nous passerons à l'usage des modes, qui appartient proprement à la syntaxe, et dont nous nous sommes réservé de traiter dans cette partie de la Grammaire (n.º 351, 1.^{re} p.).

(a) Sur la distinction des propositions conditionnelles et suppositives, voyez ci-devant, 1.^{re} part. p. 397, n.º 885 ; et mes *Principes de grammaire générale*, 2.^e édit. p. 184 et suiv.

45. J'ai dit ailleurs (n.° 272, 1.^{re} p.) que je distinguois six modes dans les verbes arabes, l'*indicatif*, le *subjonctif*, le *conditionnel*, l'*énergique*, l'*impératif*, et l'*impératif énergique*; et j'ai, en même temps, observé que j'avois déterminé les dénominations de ces modes par l'usage auquel chacun d'eux est employé le plus ordinairement.

46. L'aoriste est le seul temps dans lequel on distingue les quatre premiers modes par des formes particulières (n.° 305, 1.^{re} p.). Ainsi nous avons à considérer ici l'usage des quatre modes de l'aoriste *indicatif*, *subjonctif*, *conditionnel* et *énergique*.

47. L'aoriste indicatif doit être employé, toutes les fois qu'il ne survient point quelque une des circonstances qui exigent l'emploi de l'un des trois autres modes, et que nous allons exposer.

48. Le mode subjonctif, destiné principalement à caractériser les propositions qui expriment les mouvemens de la volonté, renferme toujours l'idée d'un temps futur, et un degré plus ou moins grand d'incertitude; et c'est-là ce qui distingue essentiellement ces propositions de celles qui sont, simplement complémentaires ou conjonctives (a). Cette observation sur la nature du subjonctif peut faire sentir que ce mode n'appartient qu'improprement au prétérit ou au présent; et l'on ne doit pas être surpris, après cela, qu'en arabe l'aoriste soit le seul temps qui ait le mode subjonctif.

L'aoriste subjonctif s'emploie : 1.° après la conjonction أَنْ que, afin que. Exemples :

أَشْتَهِي أَنْ تَأْكُلَ عِنْدِي فِي هَذِهِ اللَّيْلَةِ خُبْزًا

Je desire que vous mangiez chez moi, cette nuit, du pain.

(a) Voyez, sur la nature des modes, et leur rapport avec les différens usages de nos facultés intellectuelles, mes *Principes de grammaire générale*, 2.^e édit. p. 179 et suiv.; et sur le subjonctif en particulier, le même ouvrage, p. 189.

أَوْعَدُوهَا أَلَّا يُعَارِضََهَا

Il leur promet à tous deux qu'il ne les attaquerait pas.

Il faut observer que la conjonction أَنْ doit être traduite, dans certaines occasions, par *afin que ne*, *pour que ne*, *de peur que* (n.º 889, 1.^{re} p.). En voici des exemples tirés de l'Alcoran :

لَا يَسْتَأْذِنُكَ الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ أَنْ يُجَاهِدُوا
بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ

Ceux qui croient en Dieu et au dernier jour, ne te demanderont pas la permission de ne point employer leurs biens et leurs personnes à combattre pour la cause de Dieu (a).

إِنَّا جَعَلْنَا عَلَى قُلُوبِهِمْ أَكِنَّةً أَنْ يَفْقَهُوهُ

Nous avons mis des voiles sur leurs cœurs, afin qu'ils ne le comprennent point (b).

وَمَا أَنَسَانِيهِ إِلَّا الشَّيْطَانُ أَنْ أَذْكُرَهُ

C'est Satan seul qui me l'a fait oublier, de peur que je ne m'en ressouvinsse (c).

Il ne faut pas croire néanmoins que أَنْ puisse signifier indifféremment *pour que* ou *pour que ne*. La négation n'est pas proprement comprise dans la conjonction أَنْ ; mais elle se trouve implicitement renfermée dans quelqu'un des mots de la proposition principale à laquelle se joint la proposition conjonctive. Dans le premier exemple, le mot اسْتَأْذِنَ signifie *demandeur congé* ; c'est le latin *deprecari* : dans le second, أَكِنَّةٌ des voiles, et dans le troisième, أَنَسَا faire oublier, renferment implicitement l'idée

(a) Alcoran, sur. 9, v. 46.

(b) Alc. sur. 18, v. 58.

(c) Alc. sur. 18, v. 65.

d'obstacle, d'empêchement. Dans tous ces cas, c'est la préposition عَنِ (n.° 834, 1.^{re} p.) qui est sous-entendue, parce que quel-
qu'un des mots précédens en renferme la valeur (a).

La conjonction **أَنْ**, étant suivie des adverbes négatifs **لَا** et **لَنْ**, ou contractée avec ces mêmes adverbes en un seul mot **أَلَّا - لَنْ**, conserve son influence, et exige après elle l'aoriste subjonctif.

La conjonction أَنْ, cependant, n'exige après elle le mode subjonctif que lorsque cette conjonction, avec le verbe qui la suit, équivaut à l'infinitif du nom d'action; que le verbe exprime un temps futur par rapport au verbe de la proposition précédente, ce qui est un caractère essentiel du subjonctif; et enfin qu'il y a entre la proposition principale et la proposition conjonctive une dépendance de subordination. Quand la proposition conjonctive est simplement complémentaire, et ne renferme point les conditions précédentes, l'aoriste se met à l'indicatif, comme dans cet exemple : أَنْ أَعْلَمَ je sais qu'il dort. Après les verbes ظَنَّنَا - خَيَّبَ penser, s'imaginer, et autres qui indiquent une opinion douteuse ou incertaine, on peut employer l'indicatif ou le subjonctif.

2.° L'aoriste subjonctif s'emploie après la particule conjonctive *أَمْ* pour *que*, *afin de*, &c. Exemple : *أَمْ أَزُورُكَ* je suis

(a) C'est ainsi qu'on dit indifféremment *فَضَلًا عَنْ أَنْ* bien loin de cela que, ou *فَضَلًا أَنْ* bien loin que, quand cette expression est suivie d'un verbe (n.° 864, s. 1.^{re} p.). Comme cette construction peut embarrasser les commençans, il est à propos de nous y arrêter. Beïdhawi, expliquant ce texte de l'Alcoran, s. 17, v. 32, *يَا لَعَنَـمُ وَيَا لَآئِبِيَانِ لَا تَقْرَبُوا الزَّيْنَىٰ* n'approchez pas de la fornication, dit, *بِالْمَقْدَمَاتِ فَضْلًا أَنْ تَبَاشِرُوهُ* par l'intention, et en faisant tous les préludes de ce crime, bien loin de le commettre effectivement. On peut voir un autre exemple de cette construction à l'endroit cité, première partie, page 384.

venu pour te rendre visite. Il en est de même des particules composées de celle-ci : لِكَيْ *afin que*, كَيْفَاً et كَيْفَاً *afin que*.... ne, de peur que (a).

3.° Il s'emploie pareillement après la préposition لِ pour, *afin de*, ayant la valeur conjonctive. Exemples :

إِلْتَمَسَ شَيْئًا لِيَأْكُلَهُ

Il chercha quelque chose pour le manger.

مَا كَانَ اللَّهُ لِيُضَيِّعَ إِيمَانَكُمْ

Dieu n'étoit pas pour laisser périr votre foi ; c'est-à-dire, l'intention de Dieu n'étoit pas d'anéantir votre foi.

ل n'étant point une conjonction, mais une préposition (n.° 827, 1.^{re} p.), quand cette particule a un verbe pour complément, le mode subjonctif indique qu'il y a ellipse de la conjonction أَنْ. Il en est comme de cette tournure latine, *volo facias*.

4.° On doit aussi employer le mode subjonctif après la préposition حَتَّى (n.° 830, 1.^{re} p.), indiquant le but d'une action, et pouvant être rendue par *afin que* ou *jusqu'à ce que*. Exemples :

إِنْ كُنْتُ قَدْ ثَقَلْتُ عَلَيْكَ أَعْلِمْنِي حَتَّى أَطِيرَ عَنْكَ

Si je te suis à charge par mon poids, fais-le moi connoître, afin que je m'envole de dessus toi.

لَا تَخْرُجْ النَّفْسُ مِنَ الْأَمَلِ حَتَّى تَدْخُلَ فِي الْأَجَلِ

L'ame n'abandonne pas l'espérance, jusqu'à ce qu'elle arrive à l'instant du trépas.

حَتَّى est une préposition : il faut donc appliquer à sa construction avec un verbe au mode subjonctif, ce que nous venons de dire de la préposition لِ (b). Si حَتَّى n'indique pas le but d'une

(a) Voyez la 1.^{re} partie, n.° 884, p. 397, et note (a).

(b) Djewhari dit : « حَتَّى, mot de la forme فَعْلَى. C'est une particule

action, cette particule n'a pas d'influence sur le verbe, que l'on met alors à l'indicatif, parce que la conjonction **أَنَّ**, en ce cas, n'a point elle-même cette influence.

5.° Le subjonctif est exigé après la particule **فَ**, toutes les fois qu'elle peut être rendue par *pour que*, *afin que*, *de sorte que*, *de peur que*. Exemples :

» qui fait la fonction de préposition, et remplace **إِلَى** indiquant le terme, le but.
 » C'est aussi une conjonction synonyme de **وَ**. Quelquefois aussi elle est placée
 » au commencement d'une proposition conjonctive, pour la lier avec la précédente, comme dans cette phrase : *Le sang de ceux qui avoient été tués, ne cessa de*
 » *couler par flots dans les eaux du Tigre jusqu'à tel point (حَتَّى) que les eaux du*
 » *fleuve devinrent d'une couleur mêlée.* Si alors le verbe qui suit **حَتَّى**, est à
 » l'aoriste, on le met au subjonctif, parce qu'il y a **أَنَّ** sous-entendu. Vous dites
 » *je suis allé à Coufa, afin que j'entrasse* **حَتَّى أَذْخَلَ** *dans cette ville.* **حَتَّى**
 » **أَذْخَلَ** signifie **إِلَى أَنْ أَذْخَلَ**; mais si vous voulez dire que *vous entrez dans*
 » *la ville en ce moment*, vous mettez le verbe à l'indicatif. C'est ainsi qu'on lit
 » dans l'Alcoran : **وَزُلْزِلُوا حَتَّى يَقُولَ الرَّسُولُ**. Les uns lisent **يَقُولُ**,
 » comme indiquant le but **الْغَايَةَ**; les autres **يَقُولُ**, comme indiquant la
 » situation **الْحَال**, comme s'il y avoit **حَالَهُ**. » Voici le texte de Djewhari :

حَتَّى فَعَلَى وَهِيَ حَرْفٌ تَكُونُ جَارَةً مِمَّنْزِلَةٍ إِلَى فِي الْإِنْتِهَاءِ وَالْغَايَةِ
 وَتَكُونُ عَاطِفَةً مِمَّنْزِلَةِ الْوَاوِ وَقَدْ تَكُونُ حَرْفَ ابْتِدَاءٍ يَسْتَأْنِفُ بِهَا الْكَلَامَ
 بَعْدَهَا كَمَا قَالَ قَتَا زَالِ الْفَتْلِ مَحْجُومًا بِدَجَلَةٍ حَتَّى مَاءٌ دَجَلَةٌ أَشْكَلَ
 فَإِنْ أَذْخَلْتَهَا عَلَى الْفِعْلِ الْمُسْتَقْبِلِ تَنْصِبُهُ بِإِضْمَارٍ أَنْ تَقُولَ
 سِرْتُ إِلَى الْكُوفَةِ حَتَّى أَذْخَلَهَا يُعْنَى إِلَى أَنْ أَذْخَلَهَا فَإِنْ كُنْتَ
 فِي حَالٍ دُخُولٍ رَفَعْتَ وَقَرَيْتَ وَزُلْزِلُوا حَتَّى يَقُولَ الرَّسُولُ فَسَنَ
 نَصَبَ جَعَلَهُ غَايَةً وَسَنَ رَفَعَ جَعَلَهُ حَالًا يُعْنَى حَتَّى الرَّسُولُ هَذِهِ
 حَالُهُ

زُرْنِي فَأَكْبِرْمَكَ

Visite-moi, et je te recevrai avec honneur; c'est-à-dire, en sorte que je puisse t'honorer en te recevant.

إِغْفِرْ لِي يَا رَبِّي فَأَدْخُلْ الْجَنَّةَ

Pardonne-moi, Seigneur, et j'entrerai, c'est-à-dire, afin que j'entre dans le paradis.

لَا تُؤَاخِذْنِي فَأَهْلِكَ

Ne me châtie pas, et je périrai; c'est-à-dire, en sorte que je périsse, ou de peur que je ne périsse.

لَا تَطْرُدِ الَّذِينَ يَدْعُونَ رَبَّهُمْ بِالْعَدْوَةِ وَالْعَشيِّ يَريُدُونَ وَجْهَهُ...
فَتَطْرُدَهُمْ فَتَكُونَ مِنَ الظَّالِمِينَ

Ne chasse pas ceux qui invoquent leur Seigneur, le matin et le soir, dans la vue de lui plaire... , et tu les chasseras, et tu seras du nombre des prévaricateurs; c'est-à-dire, parce que, si tu les chassois, tu serois &c.

هَلْ زَيْدٌ فِي الدَّارِ فَأَمْضِ إِلَيْهِ

Zéïd est-il chez lui? et j'irai le trouver; c'est-à-dire, en sorte que je puisse aller le trouver.

Pour que la conjonction **فَ** soit susceptible du sens de *pour que, afin que, en sorte que, de peur que*, et qu'elle exige, en conséquence, après elle, le mode subjonctif (n.º 880, 1.º p.), il faut qu'elle exprime une conséquence, un effet de l'idée contenue dans la proposition précédente, et que cette proposition renferme, ou un *commandement* **لِلْأَمْرِ**, ou une *prière* **لِلدَّعَاءِ**, ou une *prohibition* **لِلنَّهْيِ**, ou une *déprécation* **لِلتَّهْنِي**, ou une *interrogation* **لِلْاِسْتِفْهَامِ**, ou un *souhait* **لِلرَّغْبَةِ**, ou une

espérance لِلَّذِينَ يَرْجُونَ, ou une *exhortation* لِلَّذِينَ يُضِيبُونَ, ou une *représentation* لِلَّذِينَ يُعَرِّضُونَ, ou, enfin, une *négation* d'une chose future لِلَّذِينَ لَا.

Si l'on y fait attention, on verra que, dans tous ces cas, le verbe que l'on met au subjonctif après فَ, renferme l'idée d'une chose future dont l'existence est subordonnée à une action de la volonté; et ce sont-là, comme nous l'avons déjà dit, les conditions qui requièrent proprement l'usage du mode subjonctif.

6.° La conjonction وَ, quand elle est employée dans la même signification que la particule فَ des exemples précédens, exige après elle le mode subjonctif (n.° 883, 1.^{re} p.). Exemple: أَمْ حَسِبْتُمْ أَنْ تُدْخَلُوا الْجَنَّةَ وَلَمَّا يَعْلَمِ اللَّهُ الَّذِينَ جَاهَدُوا مِنْكُمْ وَيَعْلَمَ الْحَافِرِينَ *croyez-vous que vous entriez dans le paradis sans que Dieu sache auparavant qui sont ceux d'entre vous qui ont combattu courageusement, en sorte qu'il connoisse par-là ceux qui sont constans (dans leur croyance)!* Dans l'avant-dernier mot وَيَعْلَمَ, la conjonction وَ signifie la même chose que حَتَّى, et c'est ce qu'indique l'aoriste subjonctif.

La conjonction وَ exige encore l'aoriste subjonctif, lorsque, outre l'une des dix conditions dont nous avons parlé au sujet de la conjonction فَ, elle indique simultanéité entre ce qui la précède et ce qui la suit: mais c'est qu'alors même elle peut encore être considérée comme équivalente à la particule حَتَّى.

Exemple: عَلَ تَأْكُلُ الْهَكَ وَتَشْرَبُ اللَّيْنِ *est-ce que tu mangeras du poisson, et que tu boiras du lait! c'est-à-dire, en sorte que tu boives en même temps du lait: car, si dans cette phrase la conjonction وَ étoit simplement copulative, il faudroit تَشْرَبُ تَأْكُلُ comme.*

Dans tous ces cas, la conjonction فَ indique un rapport de *cause* et d'*effet* entre les deux propositions qu'elle lie; et la

conjonction *وَ*, dont l'usage est plus rare, indique un rapport de *simultanéité*.

7.° La conjonction *أَوْ*, qui signifie proprement *ou, ou bien*, doit quelquefois être traduite par *pour que, jusqu'à ce que, à moins que... ne*; et alors elle met le verbe qui la suit au mode subjonctif (n.° 884, 1.° p.). Exemples : *لَأَقْتُلَنَّ الْكَافِرَ أَوْ يَسْلَمَ* certes, je tuerai l'infidèle, à moins qu'il ne se fasse musulman; *لَأَزِمَنَّكَ* certes, je te poursuivrai jusqu'à ce que tu me donnes ce que tu me dois. Dans ces propositions, il y a une ellipse que l'on pourroit suppléer ainsi, *il faut que* *يَنْبَغِيَ أَنْ*, ou de quelque manière équivalente.

La particule *أَوْ* exige aussi l'aoriste subjonctif, lorsqu'elle est répétée, et qu'elle signifie *soit que*. C'est ainsi qu'on lit dans l'Alcoran : *لَيْسَ لَكَ مِنَ الْأَمْرِ شَيْءٌ أَوْ يَتُوبَ عَلَيْهِمْ أَوْ يُعَذِّبُهُمْ* soit que Dieu leur pardonne, soit qu'il les punisse, cela ne te regarde nullement.

Dans tous les cas où les conjonctions *وَ* - *فَ* et *أَوْ* exigent le subjonctif, il y a une ellipse que l'on peut suppléer de différentes manières, suivant les circonstances : mais, de quelque manière qu'on supplée cette ellipse, on y trouvera toujours la conjonction *أَنْ*; et c'est parce que la proposition est réellement dépendante d'une autre et subjonctive, que l'on emploie le mode subjonctif.

8.° On emploie toujours l'aoriste subjonctif après l'adverbe négatif *لَنْ*. Exemple : *لَنْ تَمَسَّنَا النَّارُ إِلَّا أَيَّامًا مَعْدُودَةً* le feu ne nous touchera qu'un certain nombre de jours.

لَنْ n'est qu'une contraction de *لَا أَنْ* [*non quod*], qui suppose l'ellipse du verbe *يَكُونُ* [*erit*], en sorte que cet adverbe négatif équivaloit à *لَا يَكُونُ أَنْ* il n'arrivera pas que (n.° 850, 1.° p.); et c'est à cause que cet adverbe renferme la conjonction *أَنْ*, qu'il veut après lui le subjonctif.

On emploie aussi l'adverbe *لَنْ* dans le sens déprécatif (a).

9.° Après l'adverbe *إِذَنْ* ou *إِذَا*, qui répond aux mots françois *eh bien*, *fort bien*, le verbe se met aussi à l'aoriste : mais il faut pour cela, 1.° que l'aoriste soit employé dans la signification de futur, et non dans celle de présent; 2.° que cet adverbe soit le premier mot de la phrase; 3.° que cette phrase soit la réponse immédiate à une phrase précédente, et en indique une conséquence; 4.° que l'aoriste suive immédiatement l'adverbe sans l'interposition d'aucun mot, à moins que ce ne soit une négation, un serment, ou un nom vocatif. Exemple : qu'une personne dise à une autre *أَنَا أَزُورُكَ غَدًا* j'irai te voir demain ; celle-ci peut lui répondre *إِذَنْ أَكْرِمَكَ* fort bien, je te recevrai avec honneur, ou bien *إِذَنْ وَاللَّهِ أَحْسِنَ إِلَيْكَ* fort bien, par Dieu, je te ferai du bien ; ou encore *إِذَنْ لَا أَهْيَيْتَكَ* eh bien, je ne te ferai pas d'affront.

En réfléchissant sur les circonstances requises pour que l'adverbe *إِذَنْ* exige l'usage de l'aoriste subjonctif, et sur la terminaison de cet adverbe, je suis très-porté à croire que c'est encore la conjonction *أَنَّ* qui introduit dans ce cas l'aoriste subjonctif, et que *إِذَنْ* est pour *إِذْ أَنْ* ; mais alors il faut supposer l'ellipse du mot *يَكُونُ*, en sorte que la phrase complète seroit *إِذْ كَانَ كَذَا يَكُونُ أَنْ أَكْرِمَكَ* si la chose est ainsi, alors il arrivera que

(a) L'auteur du *Kamous* reconnoît que *لَنْ* est une contraction de *لَا أَنْ* ; mais il rejette l'opinion des grammairiens qui prétendent que cet adverbe ajoute de l'énergie à la négation. Voici ses propres expressions : *لَنْ حَرَفٌ تَنْصَبُ الْمُسْتَقْبَلَ أَصْلُهَا لَا أَنْ وَتَرِدُ لِلْإِسْتِقْبَالِ وَلَا تُفِيدُ تَوْجِيهًا* *النَّفْيِ وَلَا تَوْجِيهًا عَلَى الْحَكِّجِ وَتَرِدُ لِلدَّعَاءِ* Djewhari semble être du même avis que Firouzabadi ; car il dit seulement que cette particule sert à nier une chose future.

je t'honorerai (a). On voit que, dans toutes ces circonstances, la proposition qui commence par le mot *إِذَنْ*, renferme les idées de futur et de dépendance qui caractérisent l'usage du subjonctif.

49. Il résulte de tout ce qui vient d'être dit de l'usage de l'aoriste subjonctif, que c'est la seule conjonction *أَنْ* exprimée ou sous-entendue qui détermine l'emploi de ce mode. La langue arabe fait donc usage de deux moyens réunis pour caractériser les propositions subjonctives, de la conjonction *أَنْ* et du mode subjonctif; de même qu'en latin on emploie la conjonction

(a) Au lieu de *إِذَنْ*, on dit aussi *دَنْ*, suivant l'auteur du Kamous. Cet auteur observe que *دَنْ* équivalait à *كَانَ الْأَمْرُ كَمَا ذَكَرْتَ* si *li chose arrive comme vous l'avez dit.*

Les conditions requises pour que *دَنْ* influe sur l'aoriste, et le mette au mode subjonctif, prouvent évidemment, ce me semble, que ce mot est employé de deux manières:

1.^o Comme contraction de *إِذْ*, adverbe de temps conjonctif, qui ne s'emploie qu'en parlant des choses passées, et de la conjonction *أَنْ*; et comme renfermant alors une ellipse, ainsi que je l'ai dit;

2.^o Comme accusatif de *إِذْ*, qui n'est originairement qu'un nom, ainsi que je l'ai dit ailleurs (n.^o 857, 1.^{re} p.). On écrit *إِذَنْ* au lieu de *إِذْ*, qui cependant est aussi admis; et il est si vrai que *دَنْ* n'est, en ce cas, que la représentation de l'accusatif *إِذْ*, que Djewhari observe que, quand ce mot se trouve à la fin d'une phrase, en sorte que la voix se repose dessus, on doit prononcer *إِذْ* sans faire sentir le *ن*, comme, en pareil cas, on prononce, sans faire sentir le *tanwin*, *زَيْدًا* au lieu de *زَيْدًا*.

J'insiste sur cette observation, pour deux raisons: la première, c'est qu'elle confirme ce que j'ai cru pouvoir avancer, qu'il n'y a, à proprement parler, que la seule conjonction *أَنْ*, exprimée ou sous-entendue, qui exige après elle le mode subjonctif; la seconde est que cet exemple fait voir ce que j'ai eu plus d'une fois occasion de remarquer, que les préceptes de la grammaire Arabe, qui, au premier coup-d'œil, semblent n'être que l'effet du caprice ou d'une aveugle routine, sont fondés sur des raisons que l'on découvre en soumettant les règles et leurs exceptions à une analyse réfléchie.

et et le même mode. L'un de ces deux signes suffisant, à la rigueur, pour remplir cette fonction grammaticale, on ne doit pas être surpris que l'usage autorise souvent l'omission de l'un des deux, je veux dire de la conjonction.

50. La conjonction أَنْ et tous les mots qui semblent la remplacer, comme حَتَّى - مَتَى - لَ - فَ, &c. sont nommés par les grammairiens Arabes النَّوَاصِبُ, c'est-à-dire, *mots qui mettent le verbe au cas (ou mode) nommé nasb نَصْبٌ (a)*. Ce mot indique proprement la finale *fatha* ou *a*; dans les noms il désigne

(a) Le mode subjonctif de l'aoriste a été nommé par Erpénus et par les grammairiens qui l'ont suivi, *futur antithétique*. Comme j'ai conservé sur mes tableaux cette dénomination, ainsi que les autres qui ont été introduites par Erpénus, je crois à propos d'en rendre raison ici. Ce grammairien, voulant éviter les expressions barbares dont s'étoient servis jusqu'à lui ceux qui avoient donné des grammaires arabes en latin, a substitué aux mots *modzareum, rafeatum, nasbatum, giesmatum*, &c. qu'ils employoient, des dénominations plus intelligibles. Il a appelé simplement *futur* ce que l'on appeloit *futurum rafeatum*; ensuite, ayant égard uniquement à la forme extérieure des autres inflexions de ce temps, il a appelé *futur antithétique* ce que l'on nommoit avant lui *futurum nasbatum*. Cette nouvelle dénomination est fondée sur ce que, dans cette forme, on substitue un *fatha* au *dhamma* pour dernière voyelle, dans toutes les personnes du futur ou de l'aoriste qui n'ajoutent rien après les lettres radicales; et, en effet, le mot ἀντίθεσις, qui est grec, signifie, entre autres choses, *l'action de mettre une chose à la place d'une autre*.

Du mot grec ἀποκοπή, qui veut dire *retranchement*, il a appelé *futur apocopé*, la forme que je nomme *mode conditionnel*; et il a adopté cette dénomination; parce que l'aoriste, à ce mode, perd sa dernière voyelle.

Enfin, il a nommé *futur paragogique*, du mot grec παραγωγή, *l'action d'allonger*, le mode énergique qui se forme par addition d'un و avec ou sans *teschdid*, à la fin des personnes de l'aoriste.

Pour moi, ayant observé que ces diverses formes de l'aoriste exprimoient réellement des modes différens, j'ai cru devoir leur donner des dénominations prises de leur usage le plus ordinaire. Ces dénominations, en rappelant à l'esprit leur destination, soulagent la mémoire. Voyez, à ce sujet, mes *Principes de grammaire générale*, 2.^e édit. p. 205, et note (1).

l'accusatif, et dans les verbes le subjonctif (n.^{os} 305, 716 et 718, 1.^{re} p.).

Le mot *حَرْفُ جَوَابٍ وَجَزَاءٍ* *idzân* est nommé par les Arabes *particule de réponse et de rétribution*.

§ 1. L'oriste du mode conditionnel s'emploie dans plusieurs circonstances :

1.^o On doit en faire usage toutes les fois que deux propositions sont dans un rapport conditionnel, soit que ce rapport soit énoncé par la conjonction *إِنْ* *si*, soit qu'il soit exprimé par quel qu'un des mots *مَنْ* *quiconque*, *مَا* *ce que*, et ses composés *كُلَّمَا* *tout ce que*, *كُلَّمَا* *toutes les fois que*, *مِمَّا* *quelque chose que ce soit que*, *أَيْنَ - أَيْنَ - أَيْنَ* *et حَيْثُمَا* *en quelque lieu que ce soit que*, *إِذَا - إِذَا* *lorsque*, *مَتَى* *et مَتَى* *quand*, *en quelque temps que ce soit que*, *كَيْفَ* *et كَيْفَ* *de quelque manière que*, *de même que*, *أَيُّ أَيُّ* *quiconque*. Toutes ces expressions établissent entre deux propositions un rapport conditionnel, et il est facile de leur substituer effectivement la conjonction *إِنْ* *si* (n.^o 343, 1.^{re} p.). En effet, il est indifférent de dire, *quiconque m'aime, je l'aimerai, et, en quelque lieu que je le rencontre, je le servirai*; ou de dire, *si un homme m'aime, je l'aimerai, et si je le rencontre en un endroit, je le servirai*.

Il en est encore de même, si l'une des deux propositions est à l'impératif, et que l'autre dépende de celle-là comme d'une condition. Que l'on dise, *faites du bien, on vous en saura gré*; c'est la même chose que si l'on disoit, *si vous faites du bien, on vous en saura gré*.

Dans toutes ces circonstances, si les verbes des deux propositions sont à l'oriste, ce qui n'est pas toujours, parce qu'on peut souvent employer dans ce cas le prétérit comme temps indéfini, on les met tous deux à l'oriste conditionnel. Je ne

donne pas ici d'exemples de l'application de cette règle, parce que j'en ai donné plusieurs en traitant du sens exprimé par l'aoriste conditionnel (n.^{os} 342, 343 et 345, 1.^{re} p.).

Cette règle semble quelquefois violée, comme dans ce passage : مَنْ عَمِلَ سَيِّئَةً فَلَا يُجْزَى إِلَّا مِنْهَا وَمَنْ عَمِلَ صَالِحًا مِنْ ذَكَرٍ أَوْ أَنْثَى : قُلْ لَّيْسَ بِكَ فَالْتَّوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ وَهُوَ مُؤْتِي الْفَاتُورِ. Mais la raison en est que dans les mots فَلَا يُجْزَى la conjonction فَ change la nature de l'expression, et empêche l'influence du rapport conditionnel sur le verbe يُجْزَى ; et que, dans ces autres mots فَالْتَّوَكَّلْ, la même conjonction remplace l'influence de ce rapport, le verbe فَالْتَّوَكَّلْ ne pouvant plus éprouver cette influence, parce qu'il est dans un autre rapport immédiat de dépendance avec son sujet الْوَلَايَةُ. On peut supposer qu'il y a ellipse du second terme du rapport conditionnel dont l'antécédent est مَنْ عَمِلَ سَيِّئَةً, et traduire ainsi : *Ceux qui auront fait du mal, (en recevront), mais ils ne recevront que l'exacte rétribution de ce qu'ils auront fait ; pour ceux qui auront fait du bien, soit hommes, soit femmes, et qui seront vrais croyans, ceux-là entreront dans le paradis (a).*

Si, dans la première proposition, on emploie le présent antérieur, c'est-à-dire, le prétérit du verbe كَانَ suivi d'un aoriste, cet aoriste se met au mode indicatif. Exemples :

مَنْ كَانَ يُرِيدُ حَرْثَ الْآخِرَةِ نَزِدْ لَهُ فِي حَرْثِهِ وَمَنْ كَانَ يُرِيدُ حَرْثَ
الدُّنْيَا نُؤْتِهِ مِنْهَا

Celui qui aura voulu cultiver le champ de la vie future, nous augmenterons le profit de sa culture ; et celui qui aura voulu cultiver le champ de ce monde, nous lui accorderons les biens de cette vie.

(a) Voyez Alcor. sur. 40, v. 41. Je reviendrai sur l'analyse de ces sortes de propositions, en traitant de la syntaxe des particules.

إِنْ كَانَ يَكْفِيكَ نَصَابٌ مِّنَ الْمَالِ أَتَقْنَأُ لَكَ فِي آنَحَالٍ

Si une petite somme d'argent te suffit, nous te la rassemblerons à l'instant (a).

Si l'on emploie dans la proposition conditionnelle le prétérit antérieur, c'est-à-dire, le verbe كَانَ suivi d'un prétérit, le verbe كَانَ doit se mettre à l'aoriste. J'en ai donné un exemple ailleurs (n.º 344, 1.^{re} p.).

Si le premier verbe seulement est à l'aoriste, on le met aussi au mode conditionnel. Exemple : حَيْثُمَا تَذْهَبُ ذَهَبْنَا *par-tout où vous irez, nous irons aussi*. Si le second seulement est à l'aoriste et le premier au prétérit, on peut employer l'aoriste indicatif ou l'aoriste conditionnel, à volonté. Ainsi l'on peut dire également مَا صَدَعْتُ أَصْنَعُ et مَا صَدَعْتُ أَصْنَعُ *ce que vous ferez, je le ferai*. Voyez un autre exemple de ceci (n.º 316, 1.^{re} p.). Si l'on emploie l'indicatif, cela s'appelle إِذَا لَوْ ou لَوْ.

L'adverbe conjonctif إِذَا *lorsque*, s'emploie aussi quelquefois en poésie, dans le même sens que إِنْ *si*, et alors il a la même influence. Exemple : إِذَا تُصِيبُكَ خَصَاصَةٌ فَكَحْمَلْ *quand il te surviendra une faim violente, supporte-la*.

La conjonction suppositive لَوْ *si*, étant suivie de l'aoriste, n'exige point le mode conditionnel; au contraire, il faut en ce cas employer le mode indicatif.

Des deux propositions corrélatives qui se trouvent unies par la conjonction إِنْ *si*, ou par quelqu'un des mots qui en renferment la valeur conditionnelle, celle qui exprime la condition se nomme شَرْطٌ *condition*; et celle qui exprime une affirmation hypothétique, جَزَاءُ الشَّرْطِ *rétribution* ou *compensation de la condition*, ou simplement مُجَازَاةٌ *compensation*.

(a) Voyez *Consensus Haririi quartus, quintus et sextus*, p. 150.

Les mots *مَنْ* - *مَا* - *حَيْثُ* et autres qui exercent la même influence que la conjonction *إِنْ*, sont appelés par les grammairiens Arabes *الْأَسْمَاءُ الْمَنْقُوصَةُ* *noms tronqués ou imparfaits*, parce qu'il ne leur suffit pas d'une proposition pour former un sens, et qu'ils veulent nécessairement être suivis de deux propositions.

2.° On doit toujours employer l'aoriste au mode conditionnel après l'adverbe négatif *لَمْ*. Exemple : *فَلَمَّا لَمْ تَقْدِرْ عَلَى مِثْلِ ذَلِكَ صَرَبَتْهَا النَّحْلَةُ* mais comme elle ne put rien faire qui y ressemblât, l'abeille la frappa.

Quand il y a plusieurs aoristes dépendans l'un de l'autre, celui qui suit immédiatement la particule *لَمْ*, est seul au mode conditionnel. Exemple : *لَمْ يَكُنْ يَعْرِفُ يَسْجَحَ* il ne savoit pas nager.

3.° Après l'adverbe négatif *لَمْ* ne pas encore (n.° 852, 1.^{re} p.), négation qui a presque la même signification que *لَمْ*, il faut aussi employer le mode conditionnel. J'en ai donné un exemple ailleurs (n.° 346, 1.^{re} p.) ; on peut y joindre ceux-ci :

وَأَخْرَجَ مِنْهُمْ لَمَّا يَلْحَقُوا بِهِمْ

(Il a envoyé son prophète) à d'autres d'entre eux qui n'ont point encore atteint le rang des premiers.

بَلْ لَمَّا يَبْدُؤْا عَذَابَ

Mais ils n'ont pas encore éprouvé mes châtimens.

4.° Après la préposition *لِ*, lorsqu'elle donne à l'aoriste la signification impérative, on doit employer le mode conditionnel de l'aoriste. Exemple : *لِيُسْقِ ذُو سَعْدٍ* que l'homme qui est dans l'aisance, fasse l'aumône. Nous avons déjà observé ailleurs (n.° 827, 1.^{re} p.) que cette préposition peut perdre sa voyelle lorsqu'elle est précédée des conjonctions *وَ* ou *فَ* (a).

(a) Je dois faire observer ici que dans l'exemple que j'ai donné (n.° 345, 1.^{re} p.), *يَا زَيْدُ* arrêtez-vous (mes deux amis), pleurons au

5.° Le même mode de l'aoriste s'emploie toujours après l'adverbe négatif لا, quand il a la signification prohibitive ou déprécative. Ex. لا تُفْنِ مَالِكَ عَلَيَّ ne dépense pas ton argent pour moi : تُفْنِ est pour تُفْنِي.

52. Si l'on fait attention, 1.° que la conjonction إِنْ si, et tous les mots qui en renferment la valeur, donnent même au prétérit la signification du présent indéfini ou du temps futur (n.°s 310 et 318, 1.° p.); 2.° que les négations لا et لا تُفْنِ renferment en elles mêmes le sens du temps passé, comme le reconnoissent les grammairiens Arabes; 3.° que toute proposition optative, concessive, prohibitive ou déprécative, porte par elle-même l'idée d'un temps futur, indépendamment de la forme du verbe que l'on emploie; on ne sera pas éloigné de penser que, dans tous les cas où l'on fait usage de l'aoriste au mode conditionnel, la détermination du temps est moins dans le verbe que dans la forme même des propositions, ou dans les mots conjonctifs, les prépositions ou les adverbes qui y sont joints. On ne sera pas surpris, en conséquence, que l'aoriste conditionnel semble signifier tantôt le futur, tantôt le passé, tantôt, d'une manière indéfinie, toutes les époques du temps.

53. Tous les mots, soit noms, soit adverbes ou prépositions, qui exigent l'usage du mode conditionnel de l'aoriste, sont nommés par les grammairiens Arabes التَّوَازِمُ, parce qu'ils requièrent après eux la forme nommée حَزْمٌ (n.°s 305 et 716, 1.° p.)

54. L'usage des deux formes de l'aoriste énergique n'est assujéti à aucune règle fixe : on les emploie pour donner plus

souvenir d'une amante, le verbe تَبَيَّنَ est au mode conditionnel, non à cause qu'il a la valeur d'un impératif, et que le ل de commandement est sous-entendu, mais parce que cette phrase renferme l'équivalent d'une condition; l'analyse grammaticale étant, si vous vous arrêtez, nous pleurerons.

de force à l'expression, soit en interrogeant, soit en affirmant avec ou sans serment, soit quand l'aoriste a la signification impérative ou prohibitive (n.º 347, 1.^{re} p.). Exemples :

قَدْ نَرَى تَقَلُّبَ وَجْهِكَ فِي السَّمَاءِ فَلَنُوَلِّيَنَّكَ قِبْلَةً تَرْضَاهَا

Nous voyions que tu tournois ton visage vers différentes parties du ciel ; mais , certes , nous te ferons tourner vers un côté qui te sera agréable.

يَا بَنِيَّ إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَى لَكُمُ الدِّينَ فَلَا تَمُوتُنَّ إِلَّا وَأَنتُمْ مُسْلِمُونَ

Mes enfans , Dieu a choisi pour vous cette religion ; gardez-vous bien de mourir sans avoir embrassé l'islamisme.

إِهْبِطُوا مِنْهَا جَمِيعًا فَإِمَّا يَأْتِيَنَّكُمْ مِنِّي هُدًى

Descendez ensemble de (ce jardin sur la terre) ; cependant vous recevrez assurément de ma part une direction.

لَتَنَزَّلَنَّ الْجَحِيمَ ثُمَّ لَتَنُورَتْهَا عَيْنَ الْبَاقِيَيْنِ ثُمَّ لَتَسْأَلَنَّ يَوْمَئِذٍ عَنِ النَّعِيمِ

Certes , vous verrez l'enfer ; oui , vous le verrez d'une vue claire : certes , en ce jour-là , on vous demandera compte des délices dans lesquelles vous aurez vécu.

55. Il en est de même des deux formes de l'impératif énergique ; leur usage n'est assujetti à aucune règle certaine.

CHAPITRE V.

De la Syntaxe des Noms par rapport à l'emploi des Cas.

56. NOUS avons parlé suffisamment ailleurs des cas en général, et en particulier de ceux de la langue arabe (n.ºs 713 - 718, 1.^{re} p.). Leur destination, ainsi que nous l'avons dit, est d'indiquer la fonction que les mots susceptibles d'être déclinés font dans chaque proposition, et les rapports dans lesquels ils

sont avec les autres parties du discours. Nous allons examiner ici en détail les circonstances dans lesquelles chacun des trois cas de la langue arabe doit être employé.

§. I.^{re} DU NOMINATIF.

57. L'usage propre du nominatif est de caractériser le sujet des propositions; et l'on pourroit, à raison de cela, comme je l'ai dit ailleurs, le nommer *cas subjectif* (n.º 717, 1.^{re} p.).

58. Le sujet de tout verbe, soit actif, soit passif ou neutre, à la voix subjective comme à la voix objective, se met au nominatif; ce qui a également lieu, soit que le nom précède ou suive le verbe auquel il sert de sujet. Ex. : *اللَّهُ يَعْلَمُ مَا تَعْمَلُونَ* ou bien *يَعْلَمُ اللَّهُ* *Dieu sait ce que vous faites.*

59. Le sujet du verbe *كَانَ*, faisant fonction de verbe abstrait, et celui des autres verbes de la même nature (n.º 221, 1.^{re} p.), se met aussi au nominatif, soit que le verbe abstrait soit exprimé ou sous-entendu : car il est très-ordinaire, en arabe, de ne point exprimer le verbe abstrait, mais seulement le sujet et l'attribut, lorsque l'on parle d'une chose présente, ou que l'on énonce une vérité indépendante de toute circonstance de temps. L'attribut se met pareillement au nominatif, quand le verbe abstrait est sous-entendu, soit que l'on place cet attribut avant ou après le sujet. Exemples :

أَكْبَرُ اللَّهُ

Dieu (est) très-grand.

اللَّهُ أَعْلَمُ

Dieu (est) très-savant.

أَحَبُّ شَيْءٍ إِلَى الْإِنْسَانِ مَا مَنَعَهُ

Ce qui est le plus agréable aux hommes, (c'est) ce qui leur est défendu.

قِتَالٌ فِيهِ كَيْبَرٌ وَصَدٌّ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ وَكُفْرٌ بِهِ وَالْمُنْجِدِ لِلْكَرَامِ وَإِخْرَاجُ أَهْلِهِ مِنْهُ أَكْبَرُ عِنْدَ اللَّهِ وَالْفِتْنَةُ أَكْبَرُ مِنَ الْقَتْلِ

Combattre en ce mois, (c'est) une faute grave ; mais détourner de la voie de Dieu, être incrédule en lui et à la sainteté de la mosquée vénérable, et en faire sortir ceux qui la visitent, (c'est) une faute encore bien plus grave aux yeux de Dieu. La séduction (est) un mal plus grand que la mort.

60. Quoique les prépositions gouvernent le génitif, cependant on trouve quelquefois le nominatif après la préposition *فِي* comme (n.º 826, 1.º p.).

61. *مُنْذُ* et *مِنْذُ*, signifiant *depuis* et étant employés pour désigner une époque passée ou un intervalle de temps, sont suivis du nominatif. Ainsi l'on dit : مَا رَأَيْتُهُ مِنْذُ يَوْمِ الْاِحْتِمَاعِ je ne l'ai pas vu depuis vendredi. Les mots *مِنْذُ* et *مُنْذُ* sont considérés alors comme des noms, et l'on suppose une ellipse ; en sorte que le sens est : je ne l'ai pas vu ; le commencement de l'époque depuis laquelle j'ai cessé de le voir, est le vendredi. On peut aussi considérer *مِنْذُ* et *مُنْذُ* comme des prépositions, et les construire avec le génitif : alors ils sont synonymes de *مِنْ* *de*, s'il s'agit d'une époque passée ; et de *فِي* *dans*, s'il s'agit d'une époque présente.

62. Il arrive très-souvent que le complément objectif d'un verbe, qui devrait être à l'accusatif, celui d'une préposition, qui devrait être au génitif, ou le complément déterminatif d'un nom, qui devrait aussi être au génitif, ainsi que nous le dirons plus bas, sont déplacés du lieu qui leur appartient dans la proposition, et mis au commencement de la phrase : on les met alors au nominatif, et ils sont remplacés, dans le lieu qu'ils devraient occuper naturellement, par un pronom affixe personnel. Ainsi l'on dit :

اللَّهُ لَهُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَعَلَى الْأَرْضِ

Dieu, à lui appartient tout ce qui est dans le ciel et sur la terre.

اللَّهُ رَسُولُهُ عِنْدَكُمْ

Dieu, son apôtre est au milieu de vous.

مُوسَى اصْطَفَيْنَاهُ

Moïse, nous l'avons choisi.

Dans ces exemples, *مُوسَى اصْطَفَيْنَاهُ* - *اللَّهُ رَسُولُهُ* - *اللَّهُ لَهُ مَا*, remplacent ces expressions, *رَسُولُ اللَّهِ* - *اللَّهُ* - *اللَّهُ مَا*; et le sens est, *Tout ce qui est dans le ciel et sur la terre appartient à Dieu. L'apôtre de Dieu est au milieu de vous. Nous avons choisi Moïse.*

Mais cette manière de s'exprimer ajoute de l'énergie au discours, et lui donne une sorte d'emphase, qu'on pourroit faire sentir en françois, en disant : *C'est à Dieu qu'appartient tout ce qui est dans le ciel et sur la terre. C'est l'apôtre de Dieu même qui est au milieu de vous. Moïse est celui que nous avons choisi* (a).

Remarquez que *مُوسَى*, dans le dernier exemple, est nominatif, quoiqu'il ne diffère en rien de l'accusatif, ce nom étant du nombre de ceux qui ont les trois cas semblables (n.º 731, 1.º p.).

Cette construction est encore celle qui a lieu dans l'exemple suivant : *وَمَا عَمِلْتَ مِنْ سُوءٍ لَوْ دَعَتْ أَنْ يَبْتَئَهَا وَيَبْتَئَهُ أَمَدًا يَبْعِدُهَا* ; *ce qu'elle aura fait de mal, elle seroit, certes, bien contente s'il y avoit un grand intervalle entre cela et elle ; c'est-à-dire, elle (l'ame) voudroit bien (au jour du jugement) qu'il y eût un grand intervalle entre elle et les péchés dont elle s'est rendue coupable.*

(a) Voyez, sur l'usage de cette construction énergique dans la langue hébraïque, *Sal. Glassii Philologia sacra*, de l'édition donnée par Dathius, t. I, p. 68 et 69. Glassius appelle cette construction *nominatif absolu*.

Observez que *la ce que*, équivaut à *الشيء الذي* *la chose que*.

63. Il résulte de là qu'une même proposition semble avoir deux sujets grammaticaux, parce qu'il y a deux noms, indépendans l'un de l'autre, au nominatif : *Deus, apostolus ejus inter vos*. Mais il n'y a réellement qu'un sujet ; et le mot mis au nominatif d'une manière absolue, qui semble ne pas appartenir à la proposition, et être, si je puis m'exprimer ainsi, comme un hors-d'œuvre, et qui se place toujours à la tête de la proposition et avant le sujet, est le véritable complément représenté par le pronom personnel qui fait la fonction de complément grammatical. Ainsi, dans cette proposition *الله رسول الله عندكم* *Dieu, son apôtre est au milieu de vous* [*Deus, apostolus ejus inter vos*], dont le sens est, *l'apôtre de Dieu est au milieu de vous* [*apostolus Dei est inter vos*], le vrai sujet grammatical est *رسول الله* *l'apôtre* ; le sujet logique est *الله رسول الله* *l'apôtre de Dieu* ; et *الله* *Dieu*, mis au nominatif absolu, est réellement le complément logique de *رسول الله* *l'apôtre*.

64. Le nominatif s'emploie souvent pour exprimer le vocatif. Je me contente d'indiquer ici cet usage, parce que je traiterai séparément de la manière d'exprimer en arabe le compellatif.

65. Il survient fréquemment, au commencement de la proposition, devant le sujet, ou devant le mot qui devrait être mis au nominatif absolu, certaines conjonctions ou autres particules indéclinables qui exigent que l'on substitue l'accusatif au nominatif, comme on le verra dans peu.

§. II. DU GÉNITIF.

66. Le génitif s'emploie pour caractériser les noms qui servent de complémens à d'autres noms ou à des prépositions. Ce caractère autoriserait à désigner ce cas sous le nom de *cas complémentaire*. (n.º 717, 1.º p.)

La signification vague des noms appellatifs est souvent déterminée, restreinte ou modifiée par un autre nom ; comme quand on dit, *une table de pierre, le livre de Dieu, le fils de Paul* : les deux noms sont alors en *rapport* ; et dans ce rapport, que l'on nomme إِضَافَةٌ *annexion* (n.º 735, 1.º p.), le nom dont on veut déterminer, restreindre ou modifier la signification, est l'*antécédent* الْمُسَبِّقُ, et celui qui opère cette détermination, est le *conséquent* ou le *complément* الْمَتَّبِعُ.

Pour désigner ce complément, on emploie en arabe le génitif.

67. La détermination exprimée par le génitif peut être fondée sur une infinité de rapports différents.

Rapport d'une qualité à son sujet : حِكْمَةُ اللَّهِ *la sagesse de Dieu.*

Rapport de la forme à la matière : بَيْضَةٌ فُضَّةٌ *un œuf d'argent.*

Rapport de la matière à la forme : فُضَّةُ الدَّرَاهِمِ *l'argent des dirhems.*

Rapport de la cause à l'effet : خَالِقُ الْأَرْضِ *le créateur de la terre.*

Rapport de l'effet à la cause : حَرُّ الشَّمْسِ *la chaleur du soleil.*

Rapport de la partie au tout : رَأْسُ الْحِكْمَةِ *le commencement de la sagesse.*

Rapport du tout à ses parties : كُلُّ حَيَوَانٍ *la totalité des animaux.*

Rapport de la chose possédée au possesseur : مَالُ السُّلْطَانِ *le trésor du sultan.*

Rapport du possesseur à la chose possédée : سُلْطَانُ الْبَرِّ وَالْبَحْرِ *sultan de la terre et de la mer.*

Rapport de l'action à l'objet : خَلْقُ السَّمَاءِ *la création des cieux.*

Rapport de l'agent à l'objet : مُلَاقُوا رَبِّهِمْ *ceux qui iront à la rencontre de leur seigneur ; ظَالِمُوا أَنْفُسِهِمْ* *ceux qui font tort à leurs âmes.*

Tous ces rapports et leurs subdivisions sont partagés en deux

classes par les grammairiens : ils les regardent tous comme renfermant la valeur de la préposition *à* ل, ou celle de la préposition *de* مِنْ. Ils nomment les premiers بِالَّذِينَ, et les derniers مَا يَفْعَلُ بِهِ.

68. Les mots كُلٌّ جَمِيعٌ - *tout* mettent aussi au génitif le nom qui leur sert de complément : mais il ne faut pas les considérer comme des adjectifs, et comme effectivement synonymes du mot *tous* [omnes, cuncti]; ce sont de vrais noms qui signifient *totalité, universalité*. On dit donc : كُلُّ النَّاسِ *tous les hommes*; كُلُّ شَيْءٍ رَاجِعٌ إِلَى أَصْلِهِ *toute chose retourne à son origine*; الْخَيَْوَانَاتُ *tous les animaux*; النَّاسُ جَمِيعُهُمْ *tous les hommes*; à la lettre, *la totalité des hommes, l'universalité des choses; les animaux, la totalité d'eux; les hommes, l'universalité d'eux*.

أَيُّ *lequel, laquelle*, est aussi un nom qui signifie *sorte, qualité*. Ainsi l'on dit أَيُّ النَّاسِ, c'est-à-dire, *quoi d'hommes*, ou *quel homme!* لِيَبْلُوَهُمْ أَيُّهُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا *pour éprouver qui sont ceux d'entre eux qui font de meilleures œuvres*.

غَيْرٌ, qui sert à excepter, ou à rendre l'idée de privation, est proprement un nom qui signifie *différence, opposition* : aussi met-il son complément au génitif. غَيْرُ مَخْلُوقٍ *incrée*, signifie proprement *différence de ce qui est créé*; جَاءُوا الْوُزَرَءَ وَالْقَضَاةَ وَغَيْرَهُمْ *les vizirs, les kadhis, et autres personnes* (à la lettre, *et la différence d'eux*), *vinrent*.

69. Le génitif s'emploie encore pour indiquer un rapport de prééminence; il donne alors au mot qui le précède la signification superlative. Exemples : خَيْرُ الْبَرِيَّةِ *la meilleure des créatures*; أَعْلَمُ الْفَلَاسِفَةِ *le plus savant des philosophes*. Les mots خَيْرٌ et أَعْلَمُ, et tous ceux qui sont employés dans de semblables constructions, doivent être regardés comme des noms, ainsi que je le dirai ailleurs; leur usage répond à-peu-près à celui du

70. Le génitif s'emploie aussi comme déterminatif d'un adjectif; mais il faut alors faire attention que l'adjectif renferme implicitement un nom qui sert de véritable antécédent au terme conséquent exprimé par le génitif. Ainsi, lorsque l'on trouve *سَرِيعُ الْحِسَابِ* *prompt de calcul*, *شَدِيدُ الْعِقَابِ* *violent de châtiment*, il faut, pour se rendre raison de l'emploi du génitif, observer que ces expressions sont l'équivalent de *ذُو سُرْعَةٍ الْحِسَابِ* *possesseur de la promptitude du calcul*, *ذُو شِدَّةٍ الْعِقَابِ* *possesseur de la violence du châtiment*. De même, *حَسَنُ الْوَجْهِ* *beau de visage*, *يُحْكَمُ بِهِ ذَوَا عَدْلٍ* *deux hommes équitables d'entre vous le condamneront à fournir une victime qui arrive jusqu'à la Caba*, *كُلُّ نَفْسٍ ذَايِقَةٌ الْمَوْتِ* *toute ame goûtera la mort*, sont des expressions équivalentes à *ذُو حَسَنِ الْوَجْهِ* - *ذَا بُلُوغٍ الْكَعْبَةِ* - *ذَوَقَ الْمَوْتِ*. Cet usage des adjectifs, et sur-tout des adjectifs verbaux ou noms d'agent, sera mieux développé par la suite.

71. Les noms propres, les surnoms et les sobriquets, renferment souvent deux noms qui forment un rapport. S'appelle *noms propres*, ce que les grammairiens Arabes nomment تَعْلَمَ ; *surnoms*, ce qu'ils nomment كُنْيَة ; et *sobriquets*, ce qu'ils nomment لَقَبٌ. Les surnoms sont toujours composés des mots أَبُو père, أُم mère, أَخُو frère, ou autres semblables, et d'un complément. Les sobriquets, ou les titres honorifiques compris sous la même dénomination, sont tantôt simples, comme كَرِيْمٌ - فَفَّاءٌ - بَطْنٌ ; tantôt composés, comme عَصَدُ الدَّوْلَةِ - بَهَاءُ الدِّيْنِ - أَبُو النَّافِثِ - شَمْسُ الْمُتَعَالِي. Il en est de même des noms qui peuvent être, ou

simples, comme أَحْمَد - مُحَمَّد - عَمْر, ou composés, comme عَبْدُ اللَّهِ - عَبْدُ الْعَزَّازِ - عَبْدُ الْغَفَّارِ. Il y a différentes espèces de noms propres composés, que l'on nomme إِسْمَادِيّ et مَرْجِيّ - إِسْمَادِيّ. La première, dont j'ai parlé ailleurs (n.^{os} 508 et 664, 1.^{re} p.), n'éprouve aucune déclinaison, et les deux mots demeurent invariables. Dans la seconde et dans la troisième, dont j'ai expliqué précédemment la nature (n.^{os} 662 et 663, 1.^{re} p.), le nom qui sert de complément se met au génitif, comme on le voit, pour la seconde espèce, dans عَبْدُ الْعَزَّازِ et عَبْدُ اللَّهِ, et pour la troisième, dans حَضْرَ مَوْتٍ et بَعْلُ بَلِيٍّ. Dans cette troisième espèce, cependant, on peut considérer les deux parties du composé comme un seul mot (*a*); et alors, le rapport cessant, la seconde partie n'est plus régie par la première, et le tout se décline sur la seconde déclinaison (n.^o 728, 1.^{re} part, p. 299).

72. Dans les surnoms il y a toujours un rapport formé de deux noms; et, par conséquent, le second de ces noms est toujours au génitif, comme dans ces exemples: أَبُو بَكْرٍ - ابْنُ عَرَسٍ - ابْنُ آوَى - أُمُّ الْخَبَائِثِ. Il est indifférent que le premier des deux noms qui entrent dans cette composition, soit pris dans son acception naturelle, comme dans أَبُو يَعْقُوبَ le père de Yakoub, surnom donné à un homme dont le fils se nomme

(a) Pour les composés de cette troisième espèce, qui ont pour seconde partie وَبِيّ, ils sont indéclinables, comme عَمْرُ وَبِيّ et سَيِّدُ وَبِيّ, le premier mot سَيِّدٌ et عَمْرٌ ayant toujours pour voyelle finale un *fatha*, et le second un *kesra*; on les décline néanmoins quelquefois sur la seconde déclinaison, en disant au nominatif سَيِّدُ وَبِيٍّ, et au génitif et à l'accusatif سَيِّدِ وَبِيٍّ. Les grammairiens qui admettent cette déclinaison, forment aussi de ces noms des duels et des pluriels. Ceux qui ne l'admettent pas, suppléent au duel et au pluriel comme pour les composés de l'espèce nommée إِسْمَادِيّ (n.^o 709, 1.^{re} p.). Voyez le *Sihah*, à la racine وَبِيّ.

Yakoub; ou dans une acception métaphorique, comme dans *أَبُو الْخَصَنِ*, c'est-à-dire, *le père de la forteresse*, ou *أَبُو الْخَصَنِ* *le père de la petite forteresse*, surnom donné au renard, parce qu'il se retire dans une tanière, et *أُمُّ الْخَبَائِثِ* *la mère des péchés*, expression métaphorique qui veut dire *le vin*.

73. Enfin, dans les sobriquets ou titres honorifiques, quand ils sont composés de deux noms formant un rapport, le second se met au génitif. Exemples : *زَيْنُ الْعَابِدِينَ* *la gloire des dévots*; *شَمْسُ الْمَكَارِمِ* *le soleil des vertus*; *فَخْرُ الدَّوْلَةِ* *l'honneur de l'État*; *بَهَاءُ الدَّوْلَةِ وَالِدِينِ* *la gloire de l'État et de la religion*; *تَاجُ الْإِسْلَامِ* *la couronne de l'islamisme*; *نِظَامُ الْمُلْكِ* *le bon ordre du royaume*.

74. Quelquefois les titres honorifiques sont composés d'un plus grand nombre de mots et renferment plusieurs rapports : alors chacun des mots qui entrent dans leur composition, se décline comme l'exige la nature du rapport. On en voit un exemple dans ce titre d'un khalife d'Égypte *الْظَاهِرُ يَعْزَازُ دِينِ اللَّهِ*, qui signifie, *celui qui paroît pour honorer la religion de Dieu*, et dans lequel les trois mots *يَعْزَازُ* - *دِينِ* et *اللَّهِ* sont au génitif, le premier *يَعْزَازُ* comme régime de la préposition *لِ*, le second *دِينِ* comme complément de *يَعْزَازُ*, et le troisième *اللَّهِ* comme complément de *دِينِ*.

75. Les noms propres composés, de l'espèce nommée *تَضْعِيْفِي* (a), s'il s'en rencontre quelques-uns, sont totalement indéclinables.

76. Mais une autre observation importante, c'est que, le sobriquet devant être placé après le nom, on peut, quand le nom et le sobriquet ne sont chacun que d'un seul mot, mettre

(a) Voyez la première partie, n.º 508, p. 189; n.º 743, p. 312; et n.º 873, p. 388.

le sobriquet au génitif, comme formant le complément du nom. Ainsi, en parlant d'un homme dont le nom est زَيْدٌ *Zeïd*, et le sobriquet كُرْزُ *besace*, on dira زَيْدٌ كُرْزٌ, comme on dit عَبْدُ اللَّهِ. Si cependant le nom avoit un article, il ne pourroit plus y avoir de dépendance : ainsi l'on diroit أَخَارَتُ كُرْزُ, à cause que le nom *alhareth* a un article ; car, comme nous le dirons ailleurs, le nom qui sert d'antécédent à un rapport formé de deux noms, ne prend point d'article (a).

(a) Suivant les grammairiens de Basra, dans le cas dont je parle, il faut absolument mettre le sobriquet au génitif, et l'on ne peut pas dire autrement que زَيْدٌ كُرْزُ et زَيْدٌ بَطِيَّةٌ ; mais les grammairiens de Coufa permettent, en ce même cas, trois autres manières de s'exprimer : 1.° de faire concorder en cas le nom et le sobriquet, ce qui est la règle générale des appositifs, comme on le verra par la suite ; exemple, nominatif سَعِيدٌ كُرْزُ, génitif سَعِيدِ كُرْزِ, accusatif سَعِيدًا كُرْزًا ; 2.° de mettre le sobriquet au nominatif, à quelque cas que soit le nom, en sous-entendant وَهُوَ, comme سَعِيدًا كُرْزُ, c'est-à-dire, سَعِيدًا وَهُوَ كُرْزُ ; 3.° de mettre le sobriquet à l'accusatif, à quelque cas que soit le nom, en sous-entendant الْمُسَمَّى ou الْمُسَمَّى nomme ; comme مَرْزُتٌ بِسَعِيدِ كُرْزَا, c'est-à-dire, بِسَعِيدِ كُرْزَا.

Ebn-Malec suit l'opinion des grammairiens de Basra ; car il dit dans l'*Alfiyya* :

وَأَسْمَا أَتَى وَكُنْيَةً وَلَقَبًا وَأَخْرَجَ ذَا إِنْ سِوَاهُ فَحَبَابَا
وَأِنْ يَكُونَا مُفْرَدَيْنِ فَاصْفِ حَقًّا وَإِلَّا أَتْبِعِ الَّذِي رُدْفَ

« Le nom propre est, ou un nom, ou un surnom, ou un sobriquet : quand le sobriquet est joint à un autre (nom ou surnom), mets-le le dernier. Si tous les deux sont simples, construis-les, sans exception, à la manière des noms en rapport d'annexion ; sinon, fais concorder le second avec le premier, suivant les règles d'apposition (إِتْبَاعٌ).

(Man. Ar. de la Bibl. imp. n.° 1224, f. 14 recto ; et man. Ar. de S. Germ. n.° 465, f. 19 verso.)

Voyez aussi ce que j'ai dit sur la forme de certains noms composés, n.° 739, 1.^{re} part. p. 309, note.

77. Le génitif, précédé de la préposition بِ, sert souvent à exprimer l'attribut, sur-tout dans les propositions négatives. Exemple : وَمَا أَلَمْ يَعْلَم بِمَا تَعْمَلُونَ *Dicu n'ignore pas ce que vous faites* (n.° 824, 1.^{re} p.).

78. Les noms qui servent à la numération, depuis *trois* jusqu'à *dix*, et depuis *cent* et au-dessus, gouvernent le nom de la chose nombrée au génitif. Je traiterai séparément de la syntaxe des numératifs; ce qui me dispense d'en parler ici.

79. Le génitif sert encore à caractériser le terme conséquent de tout rapport qui a pour exposant une préposition; c'est-à-dire que les prépositions régissent leur complément au génitif. Les prépositions, ou les mots regardés comme prépositions, qui gouvernent le génitif, sont بِ - تَ - لَ - لِي - حَتَّى - إِلَى - لَ - لَ - تَ - تَ - بِ. Les trois mots حَتَّى - حَتَّى - حَتَّى et عَدَا - عَدَا - عَدَا peuvent aussi être suivis de l'accusatif (n.° 831, 1.^{re} p.). Il faut joindre aux prépositions qui gouvernent le génitif, la conjonction وَ servant aux formules de serment (n.° 883, 1.^{re} p.), et la même conjonction وَ nommée par les Arabes وَأَوْرَبَّ (n.° 841, 1.^{re} p.), c'est-à-dire, وَ *tenant la place de رَبَّ*; la conjonction فَ, quand elle a la même valeur (n.° 882, 1.^{re} p.); et enfin مِنْ et مِنْهُ, employés comme prépositions (n.° 835, 1.^{re} p.), ainsi que dans ces exemples : مِنْذُ السَّنَةِ *depuis cette année-ci*, مِنْذُ الْيَوْمِ *depuis aujourd'hui* (n.° 61).

Les adverbes قَدْ et قَطْ, signifiant *il suffit*, peuvent aussi gouverner un complément au génitif (a).

80. Par la même raison, les prépositions, lorsqu'elles ont pour complément des pronoms personnels, exigent l'emploi des pronoms affixes. Exemples : إِلَيَّ *vers moi*, عَلَيْهِ *sur lui*, مِنْكَ *de toi*,

(a) Voyez ce que j'ai dit ailleurs de l'adverbe هَا (n.° 898, 1.^{re} p.), et de l'interjection وَي (n.° 900, 1.^{re} p.). •

Il faut excepter *حَتَّى* - *مُنْ* et *مُنْذُ*, qui ne prennent pas les affixes (n.º 895, 1.^{re} p.).

رَبِّ prend quelquefois l'affixe de la troisième personne, comme explétif (n.º 841, 1.^{re} p.).

لِ, préposition préfixe, admet rarement les affixes (n.º 826, 1.^{re} part.).

81. On trouve quelquefois deux complémens distincts qui n'ont qu'un même antécédent, et dont le rapport avec cet antécédent est exprimé par une seule préposition. Exemple : *يَسْأَلُونَكَ عَنِ الشَّهْرِ الْحَرَامِ قِتَالٍ فِيهِ* ils t'interrogeront au sujet du mois inviolable (au sujet) du combat dans ce mois; c'est-à-dire, ils t'interrogeront pour savoir s'il est permis de combattre dans le mois inviolable. Dans ce cas, la construction est analogue à celle dont nous avons parlé plus haut (n.º 62), dans laquelle il y a deux nominatifs. Si *عَنْ*, dans notre exemple, semble avoir deux complémens grammaticaux, il n'a véritablement qu'un complément logique, et son premier complément grammatical *عَنِ الشَّهْرِ* est réellement le complément de *فِي*. On dit donc *عَنِ الشَّهْرِ* au lieu de *فِي الشَّهْرِ* *الْحَرَامِ* au lieu de *فِي الشَّهْرِ* *الْحَرَامِ* *قِتَالٍ فِيهِ*, comme on dirait *الشَّهْرُ الْحَرَامُ قِتَالٌ فِيهِ مُنْكَرٌ* le mois inviolable, combattre pendant lui est un crime, au lieu de *فِي الشَّهْرِ الْحَرَامِ مُنْكَرٌ* combattre pendant le mois inviolable est un crime (a).

(a) L'analyse que je propose ici n'est point admise, je crois, par les grammairiens Arabes. Au surplus, je n'ai point remarqué d'autre endroit où elle puisse avoir lieu, que le passage de l'Alcoran que j'ai cité, et qui se trouve sur. 2, v. 217. A la manière dont Marracci traduit ce texte, *Interrogabant te de mense Haram, praelium in eo indictum est*, il semble qu'il ait lu *قِتَالٍ فِيهِ*. Cependant Beïdhawi n'indique aucune variante sur le mot *قِتَالٍ*; il observe seulement que quelques-uns lisent *عَنْ قِتَالٍ فِيهِ*, en répétant la préposition. En suivant la leçon ordinaire, il regarde *قِتَالٍ* comme un *appositif*. *يَتَّبِعُ*

82. L'interposition du mot مَا entre une préposition et son complément, ne change rien à la syntaxe, et le complément doit toujours être mis au génitif (n.º 890, 1.^{re} p.). Exemples :

فَمَا رَحْمَةً مِنَ اللَّهِ لَئِنَّكُمْ

Par une miséricorde de Dieu, tu as usé de douceur envers eux.

فَمَا نَقَضُوا مِيثَاقَهُمْ

Parce qu'ils ont enfreint leur engagement.

عَمَّا قَلِيلٍ لَيُصِيبَنَّ نَادِمِينَ

Dans peu, certes, ils se repentiront.

عَمَّا خَطِيئَاتِهِمْ أُغْرِقُوا

A cause de leurs péchés, ils ont été submergés.

Le mot مَا doit être regardé alors comme explétif.

§. III. DE L'ACCUSATIF.

83. L'accusatif, dans la langue arabe, sert à deux usages principaux : il indique les compléments immédiats des verbes transitifs, et il forme des expressions adverbiales. Ces deux fonctions pourroient même, comme je le dirai ci-après, être ramenées à une seule, celle de former des adverbes dont la destination est d'exprimer les circonstances accessoires d'une action ; et, pour cette raison, la dénomination de *cas adverbial* conviendrait très-bien à l'accusatif arabe (n.º 717, 1.^{re} p.).

84. Le nom qui sert de complément objectif à un verbe transitif (n.º 224, 1.^{re} p.), se met à l'accusatif. Dans ce rapport, dont le verbe est l'antécédent et le nom le conséquent, la

de l'espèce nommée *بَدَلُ الْأَشْيَاءِ*, c'est-à-dire, dont l'effet est de développer une idée comprise implicitement dans les mots *le mois sacré*. Voici ses termes :

قَتَالَ فِيهِ بَدَلُ الْأَشْيَاءِ مِنَ الشَّهْرِ وَقُرِيَ عَنْ قَتَالٍ فِيهِ بِتَكْرِيرِ التَّعَامِلِ

terminaison

terminaison de l'accusatif sert d'exposant, c'est-à-dire qu'elle indique la nature de ce rapport, qui est un rapport de l'agent à l'objet. Exemple : لَمْ يَشْرَبْ خَمْرًا قَطُّ il n'a jamais bu de vin.

85. Les verbes doublement transitifs, c'est-à-dire, qui ont deux complémens objectifs, les mettent tous deux à l'accusatif. Ex. :

زَوَّجْتُ زَيْدًا ابْنَةَ أَخِي

J'ai donné en mariage à Zeïd la fille de mon frère.

سَقَوْا زَيْدًا خَمْرًا مَسْمُومَةً

Ils ont donné à boire à Zeïd du vin empoisonné.

86. Le verbe abstrait كَانَ, qui exprime l'existence du sujet, et son rapport à un attribut quelconque (n.º 219, 1.^{re} p.), exige que cet attribut soit mis à l'accusatif.

لَا يَكُونُ الْحَكِيمُ حَكِيمًا حَتَّى يَغْلِبَ جَمِيعَ شَهَوَاتِهِ

Le sage ne sera point sage jusqu'à ce qu'il dompte toutes ses passions.

أَيَّدَا كُنَّا عِظَامًا وَرُفَاقًا أَيَّنَا لَمَتَّبِعُونُ

Quoi donc ! lorsque nous serons devenus des os et de la poussière, serons-nous ressuscités !

كُونُوا حِجَارَةً أَوْ حَدِيدًا

Soyez des pierres ou du fer.

87. Le verbe كَانَ, ainsi que le verbe être en françois, est quelquefois employé comme verbe attributif et signifiant *exister, être existant* (n.º 219, 1.^{re} p.); alors il n'y a point d'attribut distinct du verbe : le sujet se met toujours au nominatif, comme celui de tout autre verbe (n.º 58); et l'on doit bien se garder de le considérer comme attribut. Exemple :

وَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ وَلَدٌ وَوَرِثَاهُ آبَاؤُهُ فَإِذْ هِيَ أَلْتَلْتُ فَإِنْ كَانَ لَهُ إِخْوَةٌ فَإِذْ هِيَ
الْأَسَدُسُ S'il n'a pas d'enfahs, et que ses père et mère héritent de

lui, en ce cas la mère aura le tiers de la succession ; mais, s'il laisse des frères, sa mère aura un sixième. Le texte signifie à la lettre : si aucun enfant n'est à lui . . . si des frères sont à lui . . . ; et l'on voit que les mots وَلَدٌ enfant, et إِخْوَةٌ frères, sont le sujet de la proposition, et non l'attribut : aussi sont-ils au nominatif (a).

Quelquefois l'attribut est placé avant le verbe كَانَ : mais cela ne change rien à la règle de dépendance ; et l'attribut se met toujours, en ce cas, à l'accusatif. Exemple : كَبِيرًا أَوْ صَغِيرًا qu'il soit grand ou petit.

88. Il y a dans la langue arabe, comme je l'ai déjà dit ailleurs (n.º 221, 1.^{re} p.), plusieurs verbes qui renferment l'idée de l'existence, avec abstraction de tout attribut déterminé, mais modifiée seulement par quelque circonstance de temps, de durée, de localité, d'antériorité, de postériorité, de continuité, &c. Il arrive souvent qu'on fait abstraction de cette idée

(a) Il n'est pas rare de trouver dans les livres arabes, soit manuscrits, soit imprimés, des fautes contre les deux règles que l'on vient d'exposer. Tantôt l'attribut après le verbe كَانَ se trouve au nominatif, comme لَوْ كَانَ النَّاسُ كُلُّهُمْ عِقَالٌ si tous les hommes étoient sages, le monde seroit détruit (Erp. Gram. Arab. 2, 1656, p. 49) ; عِقَالٌ est une faute, il falloit عَقَالًا. Autre exemple : لَا عِلْمَ إِلَّا مَا كَانَ مَكْتُومٌ فِي الصَّدْرِ il n'y a de vraie science que ce qui est caché dans l'esprit (ibid. p. 54) : مَكْتُومٌ est une faute pour مَكْتُومًا. Tantôt (et ceux qui n'ont pas bien étudié la grammaire, tombent bien plus souvent dans cette faute), le sujet du verbe كَانَ est pris pour l'attribut, et mis à l'accusatif : ainsi on lit dans l'ouvrage intitulé *Pars versionis Arabicæ libri Colaila*, p. 2, وَمِنْ أَمْثَالِ ذَلِكَ أَنَّهُ كَانَ تَاجِرًا وَكَانَ لَهُ بَنُونَ ثَلَاثَةٌ un des exemples de cela, c'est qu'il étoit un marchand qui avoit trois fils. تَاجِرًا est une faute ; il faut تَاجِرٌ, comme on lit ensuite بَنُونَ : l'affixe du mot أَنَّهُ ne fait point ici fonction de sujet. Il en est autrement dans ce passage de l'Alcoran (s. 7, v. 20) : إِنَّهُ كَانَ فَاجِشَةً وَمَقْتًا n'épousez point les femmes qui ont été mariées à vos pères,

modificative, et qu'on emploie ces verbes comme de vrais synonymes du verbe abstrait كَانَ : aussi les grammairiens Arabes les appellent-ils أَخَوَاتُ كَانَ, *les sœurs du verbe كَانَ*. De quelque manière, au surplus, qu'on les emploie, ils ne renferment pas proprement un attribut. Ces verbes sont, أَصْبَحَ devenir, أَصْبَحَ être au soir, أَصْبَحَ être au matin, أَصْبَحَ être au lever de l'aurore, أَصْبَحَ être vers le milieu de la matinée, ظَلَّ être pendant toute la durée du jour, بَاتَ être pendant toute la durée de la nuit, نَبَيْسَ n'être pas, مَا زَالَ être encore, être continuellement, دَامَ durer, persévérer à être, مَا بَرَحَ - مَا فَرَغَ - مَا أَنْفَكَ ne pas cesser, être sans discontinuer, &c. Tous ces verbes étant suivis d'un attribut, le mettent à l'accusatif. Exemples :

لَا تَعُدِّ نَفْسَكَ مِنَ النَّاسِ مَا دَامَ الْعَصَبُ غَالِبًا عَلَيْنَا

Ne te compte pas au nombre des hommes, tant que la colère-te dominera.

car cette chose est une abomination et une horreur ; c'est qu'ici l'affixe de إِنَّهُ équivalait à ذَلِكَ cela.

J'ai remarqué, dans l'Alcoran, un exemple qui semble d'abord contraire à ce que je dis ici. On y lit (*sur. 7, v. 83*), وَمَا كَانَ جَوَابَ قَوْمِهِ إِلَّا أَنْ قَالُوا, ce qui semble devoir être traduit ainsi, et la réponse de son peuple ne fut autre que de dire ; mais ou il faut reconnoître là une faute, et lire جَوَابُ, ce qui est le plus naturel, ou, si l'on ne veut point admettre de faute, il faut supposer avec Beïdhawî, qu'il y a ellipse du sujet, de شَيْءٍ, par exemple, et que le sens est, aucune chose ne fut répondue (à la lettre, ne fut la réponse) de son peuple, si ce n'est qu'ils dirent ; alors مَا جَاؤا بِمَا يَكُونُ est attribut, et كَانَ verbe abstrait. Beïdhawî dit : جَوَابًا عَنْ كَلَامِهِ وَلَكِنْ قَابَلُوا نَحْنَهُ بِالْأَمْرِ بِإِخْرَاجِهِ فِيهِمْ مَعَهُ مِنَ الْمُسْلِمِينَ قَرَأْنَاهُمْ ils ne dirent rien qui pût être considéré comme une réponse à ses discours ; mais ils reconnurent les bons avis qu'il leur donnoit, par un ordre de le faire sortir de leur ville, lui et les croyans qui étoient avec lui. On trouve de même, dans l'Alcoran, وَمَا كَانَ قَوْلُهُمْ إِلَّا أَنْ قَالُوا (*sur. 3, v. 147*).

أَصْبَحْتُمْ بِدَعَايَةِ اللَّهِ إِخْوَانًا

Vous étiez frères, au matin, par la miséricorde de Dieu.

فَتَصْنَعُ فِي مَكْرِهِمْ صَرِيحًا وَتَصْنَعُ طَرَفَةَ الصَّبِيعِ السَّيَّابِ

Tu seras renversé par terre dans l'arène où ils combattent, et tu deviendras, au matin, la proie des hyènes affamées.

89. Remarquons, en passant, que comme les Arabes n'ont pas de verbe qui réponde précisément à notre verbe, *avoir*, ils y suppléent par le verbe كَانَ. Ainsi, au lieu de dire, *un roi avoit un vizir, mon père avoit un chameau*, ils disent, *un roi, un vizir étoit à lui, mon père, un chameau étoit à lui*, كَانَ لَهُ وَزِيرٌ ; *mon père, un chameau étoit à lui*, كَانَ لِأَبِي جَمَلٌ, ou bien *un chameau étoit à mon père*, كَانَ لِي جَمَلٌ.

90. Il y a plusieurs conjonctions et autres particules qui, étant placées devant un nom qui devoit être au nominatif, exigent qu'on le mette à l'accusatif. Ces particules sont les conjonctions إِنَّ *car*, أَنَّ *que*, لَكِنَّ *mais* ; l'adverbe conjonctif كَأَنَّ *comme si* ; les adverbes كَيْتَ *plût à Dieu que*, لَعَلَّ et عَلَّ *peut-être*. Exemples :

إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ

Dieu est indulgent et clément.

تَوَدُّ لَوْ أَنَّ بَيْنَهَا وَبَيْنَهُ أَمَدًا بَعِيدًا

Elle seroit bien aise qu'il y eût entre elle et lui un grand espace.

زَيْدٌ قَائِمٌ لَكِنَّ مُحَمَّدًا جَالِسٌ

Zéïd est debout, mais Mahomet est assis.

كَأَنَّ زَيْدًا أَسَدٌ

Comme si Zéïd étoit un lion.

كَيْتَ مُحَمَّدًا حَاضِرٌ

Plût à Dieu que Mahomet fût ici présent!

لَعَلَّ مُحَمَّدًا رَاجِعٌ الْيَوْمَ

Peut-être Mahomet reviendra-t-il aujourd'hui.

91. Pour que l'influence de ces particules ait lieu, il faut que le nom suive immédiatement la particule, ou, du moins, qu'il n'en soit séparé que par une préposition avec son complément : si le complément de la préposition est complexe, la particule n'en conserve pas moins son influence. Exemples :

أَتَيْتُكُمْ لَتَشْهَدُونَ أَنَّ مَعَ اللَّهِ إِلَهَةً أُخْرَى

Rendez-vous témoignage qu'il y a d'autres dieux que Dieu.

إِنَّ بِالشَّعْبِ الَّذِي دُونَ سَلْعٍ لَقَتِيلًا

Certes, dans cette vallée qui est sous un rocher, il y a un mort.

Quelquefois, après la particule *إِنَّ*, le sujet est encore précédé de l'adverbe affirmatif *ج* (n.º 849, 1.^{re} p.) ; ce qui n'empêche pas qu'on ne le mette à l'accusatif, comme on le voit dans l'exemple précédent et dans celui-ci : *إِنَّ فِي ذَلِكَ لَعِبْرَةً لِّأُولِي الْأَبْصَارِ*, car il y a en cela, certes, un sujet de réflexion pour les hommes qui ont du jugement.

92. Quand ces mêmes particules prennent à la fin le monosyllabe *مَا*, comme *إِنَّمَا* - *كَمَا* - *لَيْتَ* - *لَعَلَّ* - *لَكِنَّمَا*, elles perdent leur influence sur le sujet qui les suit : on peut cependant, après *لَيْتَ*, mettre le sujet à l'accusatif ; le mot *مَا*, en ce cas, est explétif, et on le nomme *مَا كَافٍ* *مَا qui empêche*, parce qu'il empêche ces particules d'exercer aucune influence sur le nom qui les suit (n.º 850, 1.^{re} p.).

93. L'adverbe négatif *لَا* met quelquefois à l'accusatif le nom qui le suit ; dans ce cas, l'accusatif perd sa voyelle nasale : mais il faut pour cela, 1.º que le nom qui suit *لَا* ne soit ni un nom défini par sa nature, comme un nom propre, ni un nom

appellatif restreint par l'article *ال* ou par un complément; 2.° qu'il suive immédiatement la négation. Exemples :

ذَلِكَ الْكِتَابُ لَا رَيْبَ فِيهِ

C'est ici le livre au sujet duquel il n'y a pas de doute.

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ

Il n'y a pas de dieu, si ce n'est Dieu.

لَا إِنْسَانَ فِي الدَّارِ

Il n'y a aucun homme dans la maison.

On diroit, au contraire, *لَا فِي الدَّارِ إِنْسَانٌ*, le mot *إِنْسَانٌ* étant séparé de *لَا* par le terme circonstanciel *الدَّارِ*.

94. Si, après la particule *لَا*, il y a deux noms liés par une conjonction, le second peut être mis au nominatif ou à l'accusatif. Exemple : *لَا رَجُلٌ وَأَمْرَأَةٌ* ou *لَا رَجُلٌ وَأَمْرَأَةٌ* il n'y a (dans la maison) ni homme ni femme. Mais si, dans ce cas, la particule négative est répétée, elle peut perdre totalement son influence. Elle peut aussi influencer sur la syntaxe des deux noms, ou sur celle de l'un des deux seulement : ainsi l'on peut dire indifféremment *لَا رَجُلٌ وَلَا رَجُلٌ وَلَا رَجُلٌ* ou *لَا رَجُلٌ وَلَا رَجُلٌ وَلَا رَجُلٌ* ou enfin *لَا رَجُلٌ وَلَا رَجُلٌ وَلَا رَجُلٌ*.

95. Si le sujet dont la particule *لَا* nie l'existence, a un adjectif, on peut énoncer l'adjectif de trois manières, et dire : *لَا رَجُلٌ نَائِمٌ* ou *لَا رَجُلٌ نَائِمًا* ou enfin *لَا رَجُلٌ نَائِمٌ* il n'y a pas dans la maison d'homme qui dorme.

96. Les deux particules négatives *مَا* et *لَا*, étant jointes à un sujet et à un attribut qui constituent deux parties distinctes de la proposition, et qui sont liés l'un à l'autre par l'idée de l'existence, ou le verbe abstrait *كَانَ* sous-entendu, gouvernent l'attribut à l'accusatif. Exemples : *مَا زَيْدٌ قَائِمًا* Zeïd n'est pas

debout; لَا رَجُلٌ حَاضِرًا *il n'y a point d'homme qui soit présent ici (a).*

Pour que les deux négations لَا et مَا mettent l'attribut, comme il vient d'être dit, à l'accusatif, il faut, 1.° que l'attribut soit après le sujet; 2.° que la particule d'exception إِلَّا ne se trouve point entre le sujet et l'attribut; 3.° qu'on ne place point l'adverbe négatif إِنَّ (n.° 855, 1.^{re} p.) après la négation مَا; 4.° que, si l'on emploie la négation لَا, le sujet soit un nom appellatif indéterminé. Si le contraire de quelqu'une de ces circonstances a lieu, l'attribut doit être au nominatif. Ainsi l'on dit, مَا قَائِمٌ زَيْدٌ *Zeïd n'est pas debout*; مَا زَيْدٌ إِلَّا كَاذِبٌ *Zeïd n'est qu'un menteur*; مَا إِنَّ مُحَمَّدًا نَائِمٌ *Mahomet ne dort point*; لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ *Dieu n'est point menteur*; au lieu que l'on diroit, لَا إِنْسَانٌ أَبَدِيًّا *il n'y a point d'homme qui soit éternel*.

97. Pour distinguer les deux constructions du sujet précédé de la négation لَا, il faut observer que, dans la première (n.° 93), cette négation est l'équivalent de *il n'y a point*, c'est-à-dire, d'une négation et du verbe كَانَ signifiant l'existence réelle et faisant fonction de verbe concret; en sorte que, dans cette construction, la négation nie absolument l'existence du sujet: dans la seconde construction (n.° 96), au contraire, les négations مَا et لَا sont équivalentes à une négation, et au verbe كَانَ faisant fonction de verbe abstrait, ou, ce qui est la même chose, au verbe

(a) Beïdhawî, sur ce passage de l'Alcoran, مَا هَذَا بَشَرًا *celui-ci n'est pas un homme* (sur. 12, v. 32), remarque que بَشَرًا est mis à l'accusatif, suivant le dialecte du Hedjaz, dans lequel on construit مَا comme لَيْسَ, parce que l'un et l'autre servent à nier une circonstance d'état, et il ajoute que d'autres lisent سَلَى لَعْنَةٍ, suivant le dialecte de Témim. Voici ses propres paroles:

أَلْجَنَازُ فِي إِعْمَالٍ مَا عَمِلَ لَيْسَ بِشَارِكِيهِمَا فِي نَفْيِ الْحَالِ وَقَرِئَ بِشَرٌّ عَلَى لَعْنَةِ تَيْمِ

négatif لَيْسَ (n.° 499, 1.^{re} p.), en sorte qu'elles ne nient que la relation de l'attribut au sujet. Aussi les grammairiens Arabes nomment-ils l'adverbe négatif لَا, dans le premier cas, نَفْيُ الْحَالِ, négation du genre; et dans le second cas, ils appellent la négation, نَفْيُ مَعْنَى لَيْسَ, négation de circonstance d'état, ou نَفْيُ لَيْسَ, c'est-à-dire, négation synonyme de لَيْسَ.

98. La particule وَ, étant employée comme synonyme de مَعَ (n.° 883, 1.^{re} p.), et signifiant avec, met le nom qui la suit à l'accusatif. Exemples : اَسْكُنْ أَنْتَ وَزَوْجُكَ الْحِجَّةَ habite ce jardin avec ta femme; مَا لَكَ وَزَيْدًا et مَا شَأْنُكَ وَزَيْدًا qu'as-tu de commun avec Zeïd!

99. La particule إِلَّا sinon, les prépositions حَتَّى - حَتَّى - حَتَّى excepté, et plusieurs autres mots qui servent à faire exception, exigent, dans certains cas, qu'on mette le nom qui les suit à l'accusatif; mais, comme ils n'exercent cette influence que dans quelques circonstances, que dans d'autres ils sont suivis du nominatif ou du génitif, et que cette matière exige d'assez longs détails, nous en traiterons dans un chapitre séparé.

100. Les noms qui servent à la numération, depuis onze jusqu'à quatre-vingt-dix-neuf, mettent le nom de la chose nombrée à l'accusatif. Je me contente ici de renvoyer au chapitre où je traiterai de la syntaxe des numératifs.

101. Les noms indéclinables numératifs مَكْمٌ ou مَكْمَيْنِ - مَكْمَيْنِ combien, mettent aussi le nom qui les suit à l'accusatif. Exemples : مَكْمٌ دِرْهَمًا combien de dirhems! مَكْمَيْنِ رَجُلًا combien d'hommes! Il en est de même de كَدًا, qui signifie tant de.

Si, cependant, avant le nom indéclinable numératif, ou avant la chose nombrée qui suit ce nom, il survient une préposition, la chose nombrée se met au génitif, comme complément du nom indéclinable, dans le premier cas; et dans le second, comme

complément de la préposition. Exemples : *بِكَمْ دِرْهَمٍ* pour combien de dirhems! *كَمْ رَجُلٍ مِنْ كَيْفٍ* combien d'hommes! Si les mots indéclinables dont nous venons de parler ne sont point employés d'une manière interrogative, mais énonciativement, le nom qui exprime la chose nombrée se met au génitif singulier ou pluriel. Exemple : *لَا أَدْرِي كَمْ رَجُلٍ قَتَلْتَ* je ne sais pas combien d'hommes tu as tués. On peut dire aussi *كَمْ رَجُلٍ*.

Ces mots *كَمْ* - *كَيْفٍ* - *كَايٍ* - *كَايَيْنٍ* - *كَايَيْنَيْنِ* et quelques autres sont ce que les grammairiens Arabes nomment *مِثْنَاتٌ* expressions substituées (n.^{os} 761 et 765, 1.^{re} p.).

On les comprend aussi, avec les articles démonstratifs et les adjectifs conjonctifs, parmi les noms d'une signification vague et indéterminée *مُبْهَمَةٌ*, parce que leur signification demeure vague, jusqu'à ce qu'elle soit déterminée par le nom qui indique de quelle espèce de chose il s'agit : aussi ce nom s'appelle-t-il alors *مُتَمَيِّزٌ* déterminatif.

102. Les noms de mesure, comme *قَفِيزٌ* boisseau, &c. mettent le nom de la chose mesurée à l'accusatif. Exemples : *ذَرَاعَتَانِ جَوْحًا* deux aunes de drap ; *رُطْلَانِ زَيْتًا* deux livres d'huile. Dans cette construction, le nom qui sert d'antécédent ne perd pas sa finale : le conséquent n'est pas considéré comme le complément, mais comme le déterminatif du nom de mesure. A cause de cela, ces sortes de noms sont appelés *noms parfaits* *إِسْمٌ تَامٌ*. On comprend sous cette dénomination les noms de dizaines, depuis *عِشْرُونَ* vingt jusqu'à *تِسْعُونَ* quatre-vingt-dix, parce qu'ils se comportent de même par rapport au nom de la chose nombrée, comme on le verra quand je parlerai de la syntaxe des numératifs.

103. L'accusatif sert souvent à exprimer le vocatif : nous n'en parlerons point ici, parce que nous traiterons, dans un chapitre séparé, des différentes manières d'exprimer le compellatif.

L'accusatif s'emploie encore dans certains cas, quand il y a exclamation, ou que l'on déplore le malheur de quelque chose. Nous en traiterons dans le même chapitre.

104. Outre toutes les différentes circonstances dont nous avons parlé jusqu'ici, dans lesquelles est exigé l'emploi de l'accusatif, ce même cas sert généralement à indiquer, sous une forme adverbiale, tous les complémens circonstanciels ou déterminatifs qui pourroient être exprimés d'une manière plus développée, soit par une proposition conjonctive, soit par une préposition avec son complément. C'est sur-tout sous ce point de vue que l'accusatif doit être considéré comme un cas elliptique ou adverbial, qui supplée, avec un avantage immense, aux adverbies proprement dits, dont le nombre est infiniment petit en arabe (n.ºs 844 et 845, 1.^{re} p.). En effet, il forme autant d'expressions adverbiales complexes ou incomplexes, ou de propositions adverbiales, qu'il peut en être besoin pour exprimer toutes les circonstances modificatives du sujet, du verbe, de l'attribut, ou de la proposition toute entière. Ceci exige quelques développemens préliminaires.

105. J'appelle *expression adverbiale incomplex*, celle qui n'est composée que d'un seul mot mis à l'accusatif, et qui renferme le sens d'une préposition et du même mot servant de complément à cette préposition ; *expression adverbiale complexe*, celle qui est équivalente à une préposition et à un complément complexe. Enfin il y a *proposition adverbiale*, lorsque le mot mis à l'accusatif est équivalent à un sujet et à un attribut : elle peut être aussi *complexe* ou *incomplex*.

Exemple d'une expression adverbiale incomplex :

مَاتَ جَوْعًا

Il mourut de faim.

Exemples d'une expression adverbiale complexe :

صُومُوا أَيَّامًا مَعْدُودَةً

Jeûnez pendant un certain nombre de jours.

وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَشْرِي نَفْسَهُ أُتْبَغَاءً مَرْضَاةَ اللَّهِ

Parmi les hommes il y en a qui livrent leur propre vie pour mériter la bienveillance de Dieu.

Exemple d'une proposition adverbiale incomplète :

ادْخُلُوا الْبَابَ سُجَّدًا

Entrez par la porte en adorant.

سُجَّدًا adorant, est pour وَأَنْتُمْ سُجَّدٌ et adorez en même temps.

Exemple d'une proposition adverbiale complexe :

وَهُوَ الْحَقُّ مُصَدِّقًا لِّمَا مَعَهُمْ

Ce (livre) est la vérité, en confirmant la vérité des livres qu'ils possédoient déjà.

مُصَدِّقًا confirmant, est pour وَهُوَ مُصَدِّقٌ et il confirme.

106. Il n'est aucune des circonstances où l'accusatif se trouve employé d'une manière absolue, dont on ne puisse rendre raison de l'une de ces deux manières ; et pour le faire voir, nous allons parcourir les différentes espèces de termes circonstanciels qui peuvent modifier les propositions ou quelque-une de leurs parties.

107. CIRCONSTANCES de temps.

عَدَا demain, الْيَوْمَ aujourd'hui, الْيَوْمَ un jour, الْيَوْمَ hier, الْيَوْمَ

Exemples :

صُومُوا أَيَّامًا مَعْدُودَةً

Jeûnez pendant un certain nombre de jours.

قَتَلْتُهُ السَّنَةَ الْآخِرَةَ

Je l'ai tué l'année dernière.

مَلَكَ عِشْرِينَ سَنَةً وَثَلَاثَةَ أَشْهُرٍ وَيَوْمًا وَاحِدًا

Il régna vingt ans, trois mois et un jour.

108. CIRCONSTANCES d'étendue.

سَارُوا أَرْبَعَةَ أَمْيَالٍ

Ils marchèrent quatre milles.

سَارَ فَرْسَخَيْنِ وَإِلَّا ثَلَاثَةَ فَرَاسِخَ

Il marcha l'espace de deux ou trois parasanges.

109. CIRCONSTANCES de lieu.

يَمِينًا à droite, يَسَارًا à gauche, بَرًّا وَبَحْرًا par terre et par mer, خَلْفًا par derrière, أَمَامَ par devant.

Si les noms qui expriment des circonstances de lieu, doivent prendre des compléments, ils deviennent les antécédents d'un rapport, et perdent leur voyelle nasale : le nom qui leur sert de conséquent, se met au génitif. Exemples : وَرَاءَ الْخِيَمَةِ derrière la tente, أَمَامَ الْمَسْجِدِ devant la mosquée.

110. Les noms appellatifs qui désignent le lieu, la situation, se mettent plus ordinairement à l'accusatif, quand ils expriment une idée vague (a), comme devant, derrière, à droite, à gauche, en haut, en bas, &c.

(a) Les termes circonstanciels de temps et de lieu sont ce que les Arabes appellent مَفْعُولٌ فِيهِ : il y a certains cas où ils ne doivent pas être exprimés par l'accusatif; et s'il se trouve des exemples contraires, on doit les regarder plutôt comme des licences que comme des exemples à imiter. Voici donc ce qu'il faut observer :

1.° Tout terme circonstanciel de temps, soit vague, مَبْمُوعٌ, comme حِينًا pendant quelque temps, soit déterminé, مَحْدُودٌ, comme شَهْرًا pendant un

Lorsqu'ils expriment une idée plus précise, comme *la maison, le chemin, la mosquée*, on emploie plus volontiers une préposition.

mois, أَيَّامًا مَعْدُودَةً pendant un petit nombre de jours, se met bien à l'accusatif.

2.^o Tout terme circonstanciel de lieu vague, c'est-à-dire, qui indique un lieu, non par sa propre dénomination, mais par une dénomination qui a pour objet le rapport dans lequel il se trouve avec un autre lieu, se met aussi à l'accusatif, comme فَوْقَ - أَمَامَ - خَلْفَ - يَسَارًا - شَمَالًا - شَمِيمًا - تَحْتَ - عَنْدَ - إِلَى, auprès, وَسَطَ au milieu, &c.

3.^o Tout nom de mesure itinéraire, comme مِيلٌ mille, فَرْسَخٌ parasang, se met encore à l'accusatif.

4.^o Au contraire, جَانِبٌ - جِهَةٌ - وَجْهٌ côté, خَارِجٌ dehors, دَاخِلٌ dedans, جَوْفٌ l'intérieur, enfin tous les noms qui indiquent le lieu où se fait une action, comme مَسْجِدٌ mosquée, lieu d'adoration, مَقْتُلٌ lieu où l'on tue, مَضْرِبٌ lieu où l'on bat, mais qui ne désignent pas un lieu de séjour, الْأَسْتِقْرَارُ ne doivent pas se mettre à l'accusatif. On ne doit donc pas dire أَكَلْتُ جَانِبَ الدَّارِ j'ai mangé dans un côté de la maison, صَلَّيْتُ مَسْجِدَ النَّبِيِّ j'ai prié dans la mosquée du prophète, أَقْبَتُ مَقْتَلَ حُسَيْنٍ je suis demeuré au lieu où a été tué Hosain: نِمْتُ خَارِجَ - أَكَلْتُ فِي جَانِبِ الدَّارِ j'ai dormi hors de la maison: mais il faut dire نِمْتُ فِي خَارِجِ الدَّارِ - أَقْبَتُ فِي مَقْتَلِ حُسَيْنٍ - صَلَّيْتُ فِي مَسْجِدِ النَّبِيِّ.

Quant aux noms qui signifient lieu de séjour, comme مَقَامٌ - مَكَانٌ, il faut faire une distinction: si le verbe ou autre mot dont ils sont un terme circonstanciel, signifie lui-même demeure, séjour, comme أَقَامَ - قَامَ - جَلَسَ - قَعَدَ être assis, on peut mettre le terme circonstanciel à l'accusatif; si le verbe ne signifie pas cela, mais une autre sorte d'action, comme أَكَلَ manger, قَتَلَ tuer, on ne le peut pas. On dira donc bien قَعَدْتُ مَقَامَهُ je m'assis à sa place; mais on dira أَكَلْتُ فِي مَكَانِهِ je mangeai à sa place.

Ces observations, au reste, que j'emprunte d'un grammairien Arabe, n'ont pour objet que les termes circonstanciels où l'exposant est la préposition فِي.

Voyez le مُعَرَّبُ الْأَطْهَارِ imprimé à Scutari, p. 49 et suiv.

La chose, néanmoins, n'est pas nécessaire; et on peut leur donner la forme adverbiale, en les mettant à l'accusatif, pourvu que le sens exprimé ne soit pas celui de la préposition فِي. J'en ai rapporté des exemples ailleurs (n.º 845, 1.^{re} p.).

III. CIRCONSTANCES de manière.

Je comprends sous cette dénomination toutes les circonstances qui tendent à modifier ou à déterminer à une signification plus précise le sujet ou l'attribut, ou même les compléments du verbe, ou quelqu'un des termes circonstanciels.

III. 1.º Circonstances de manière, d'état ou de situation, relatives au sujet. Exemples:

أَدْخُلُوا الْبَابَ سُجَّدًا

Entrez par cette porte, en adorant.

وَلَا تَعْتُوا فِي الْأَرْضِ مُفْسِدِينَ

Ne portez pas la désolation sur la terre, en y commettant des brigandages.

Dans ces deux exemples, سُجَّدًا et مُفْسِدِينَ sont à l'accusatif, comme termes circonstanciels qui se rapportent au sujet أَنْتُمْ vous, compris dans le verbe. Ce terme circonstanciel, exprimé ici par un adjectif verbal, peut aussi s'exprimer par le nom d'action, comme dans cet exemple: الَّذِينَ يَذْكُرُونَ اللَّهَ قِيَامًا وَكُعُودًا ceux qui se souviennent de Dieu, debout ou assis. On auroit pu dire également قَائِمِينَ et قَاعِدِينَ.

En voici un autre exemple: كَانَتْ عِدَاةُ آلِ بْنِ يَوْمَ حَمَلُوا لَدَى سُرَرَاتِ الْخِي تَأَقَّى حَنْظَلٍ وَقُوفاً بِهَا خَبِي عَلَى مَطِيئِهِ au matin de notre séparation, au jour fatal de leur départ, lorsque je me tenois près des buissons du lieu où campoit la tribu, on m'eût pris pour un de ces gens qui pilent des coloquintes, tandis que mes camarades, montés

sur leurs chameaux, étoient arrêtés. وَقُوفًا, nom d'action, en se tenant, est là pour وَاَقْفًا (a) ils se tenoient.

113. 2.^o Circonstances d'état relatives à l'objet. Exemple : لَقِيتُ السُّلْطَانَ عِنْدَهُ بَاكِيًا j'ai rencontré le sultan chez cette personne, pleurant, c'est-à-dire, et il pleuroit. Il arrive souvent dans cette manière de s'exprimer, que le terme circonstanciel peut se rapporter grammaticalement à plusieurs des termes de la proposition ; ce n'est donc que la construction ou les circonstances du discours qui peuvent, dans ce cas, déterminer auquel de ces termes on doit le rapporter. Dans l'exemple cité, on auroit évité toute amphibologie, en disant : لَقِيتُ السُّلْطَانَ بَاكِيًا j'ai rencontré le sultan pleurant, chez cette personne.

Ainsi, dans ce vers de Schanfari, وَأَصْبَحَ عَنِّي بِالْعَمِيمَا جَالِسًا فَرِيقَانِ, la construction seule prouve que le terme circonstanciel جَالِسًا tombe sur عَنِّي, et non sur فَرِيقَانِ, et que l'on doit traduire : au matin qui suivit cette nuit, pendant que j'étois tranquillement assis à Gomäisa, deux troupes causoient ensemble à mon sujet (b).

Mais lorsque cette équivoque peut avoir lieu, il est facile de l'éviter, en exprimant d'une manière plus développée la circonstance dont il s'agit. Ainsi, dans l'exemple précédent, on auroit pu dire وَهُوَ بَاكٍِ et il pleuroit. Exemples : مَنْ يَغْضِبِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ يَدْخُلْهُ نَارًا خَالِدًا فِيهَا quiconque sera rebelle à Dieu et à son apôtre, Dieu le fera entrer dans le feu, y demeurant éternellement. وَهُوَ خَالِدٌ فِيهَا y demeurant éternellement, est pour وَهُوَ خَالِدٌ فِيهَا et il y demeurera éternellement.

(a) Moallaka d'Amri-alkais, vers 4 et 5. On lit dans la glose : وَقُوفًا فِعْلٌ مُتَقَدِّمٌ لا صَمِيرَ فِيهِ وَالْمَعْنَى وَاقِفًا فَخَيَّ عَلَى مَطْبَعٍ Voyez Caab ben-Zohair *Carmen panegyricum* &c. p. 50.

(b) Voyez ma *Chrestomathie arabe*, t. I, p. 320, et t. III, p. 8.

Ces termes circonstanciels sont ce que les Arabes appellent *حال* état, c'est-à-dire, *circonstance d'état*.

114. A cette sorte de circonstances se rapportent toutes les propositions dans lesquelles le verbe a pour complément un sujet et un attribut dont la réunion pourroit former une proposition complémentaire dans d'autres langues.

Les grammairiens Arabes ont fait des classes particulières des verbes qui peuvent recevoir un complément de cette nature, et ont nommé les uns, *verbes de cœur*, comme *savoir*, *croire*; les autres, *verbes de doute ou de certitude*, comme *s'imaginer*, *penser*, *conjecturer*; d'autres enfin, *verbes inchoatifs*, comme *prendre une chose pour tel ou tel usage* (a): mais c'est qu'ils n'ont pas assez généralisé la destination de l'accusatif. Pour moi, je ne vois dans cet usage de l'accusatif qu'une application de la règle générale, suivant laquelle ce cas est employé comme une forme adverbiale destinée à indiquer une ellipse qu'il est facile de suppléer. En voici quelques exemples :

جَعَلَ لَكُمْ الْأَرْضَ فِرَاشًا وَالسَّمَاءَ بِنَاءً

Il a mis la terre pour vous (servir de) lit, et le ciel (pour être au-dessus de vous, comme une) voûte, فِرَاشًا, c'est-à-dire, لِيَتَكُونَ فِرَاشًا; et de même بِنَاءً, c'est-à-dire, لِيَتَكُونَ بِنَاءً.

اتَّخَذُوا آيَاتِي وَمَا أُنذِرُوا هُزُوًا

Ils ont pris mes prodiges et les avertissemens qui leur ont été donnés, (pour leur servir de sujet de) plaisanterie. هُزُوًا, c'est-à-dire, لِيَتَكُونَ لَهُمْ هُزُوًا.

(a) Pour ne pas m'exposer à des répétitions inutiles, je renvoie, à cet égard, au quatrième livre de cette Grammaire, qui contiendra l'exposé de la syntaxe, suivant le système des grammairiens Arabes.

لَا تَحْسِبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا

N' imaginez pas de ceux qui ont été tués en combattant pour la cause de Dieu, qu'ils soient morts. أَمْوَاتًا, c'est-à-dire, أَنْتُمْ أَمْوَاتٌ.

إِنَّكُمْ بِرُؤُوسِهِمْ لَبَعِيدٌ

Ils s'imaginent, par rapport à cela, que c'est une chose éloignée. أَبْعَدُ, c'est-à-dire, أَنَّهُ أَبْعَدُ.

مَا أَظُنُّ السَّاعَةَ قَائِمَةً

Je ne pense pas, relativement à l'heure du jugement dernier, qu'elle doive arriver. قَائِمَةً, c'est-à-dire, أَنَّهَا تَقُومُ.

كَذَلِكَ يُرِيدُ اللَّهُ أَفْعَالَكُمْ حَسْرَاتٍ عَلَيْهِمْ

C'est ainsi que Dieu leur fera voir que leurs actions ne seront pour eux que des sujets de gémissemens. حَسْرَاتٍ عَلَيْهِمْ, c'est-à-dire, أَنَّهَا حَسْرَاتٌ عَلَيْهِمْ.

115. Ce que je dis ici est si vrai, que l'on peut, suivant les grammairiens Arabes, construire les verbes de cœur, croire, juger, savoir, de manière qu'ils perdent toute influence tant sur le sujet que sur l'attribut qui forment leur complément complexe, en disant, par exemple, au lieu de ظَنَنْتُ زَيْدًا جَاهِلًا je crois Zeïd insensé [puto Zeïdum insanum], ظَنَنْتُ زَيْدٌ جَاهِلٌ ظَنَنْتُ Zeïd est insensé, je crois [Zeïdus insanus, puto]; ou bien, ظَنَنْتُ زَيْدٌ ظَنَنْتُ جَاهِلٌ Zeïd, je crois, est insensé [Zeïdus, puto, insanus]; ou enfin, ظَنَنْتُ لَزَيْدٌ جَاهِلٌ je crois, certes, Zeïd est insensé [puto, utique, Zeïdus insanus].

116. La même analyse servira à expliquer l'usage de l'accusatif, toutes les fois qu'il y a un second attribut ajouté à celui qui est compris dans la signification d'un verbe neutre ou dans celle d'un verbe transitif à la voix objective, comme خُلِقَ الْإِنْسَانُ ضَعِيفًا l'homme a été créé FOIBLE: dans cet exemple, ضَعِيفًا est pour

عَلَىٰ حَالٍ الضَّعِيفِ en sorte qu'il est foible, ou الضَّعِيفُ en état de foiblesse (a).

On trouve aussi un terme circonstanciel exprimé de la même manière, après la particule إِذَا *voici*, suivie de la préposition بِ et de son complément (n.º 824, 1.^{re} p.). Exemple : وَإِذَا يَوْمًا يَمُوتُ *et le voilà qui se tient debout*; car إِذَا يَوْمًا signifie la même chose que وَجَدَ رَبِّي il fut trouvé, il se trouva.

117. CIRCONSTANCES de manière relatives à l'action.

مَنْ يَتَّبِعْ أَهْلَ الْكُفْرِ بِالْإِيمَانِ فَقَدْ ضَلَّ سُبُلَ السَّبِيلِ

Celui qui a pris l'infidélité en échange de la foi, s'est égaré par un bien mauvais sentier.

بِمُسْمَا أَشْتَرُوا بِهِ أَنْفُسَهُمْ أَنْ يَكْفُرُوا بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ بَغْيًا

Certes, ils ont fait un bien mauvais marché, en achetant, au prix de leurs âmes, l'avantage d'être incrédules injustement à la parole que Dieu a révélée.

Dans ces deux exemples, سُبُلَ السَّبِيلِ et بَغْيًا sont à l'accusatif, comme termes circonstanciels de l'action exprimée par les verbes ضَلَّ et يَكْفُرُوا.

118. C'est encore comme termes circonstanciels que le nom d'action (n.º 528, 1.^{re} p.), le nom d'unité (n.º 577, 1.^{re} p.), et le nom spécifique (n.º 579, 1.^{re} p.), sont employés souvent à l'accusatif, comme قُمْتُ وَقُوفًا je me levai en me tenant debout; ضَرَبَنِي ضَرْبًا il m'a battu en me battant; ضَرَبَنِي ضَرْبَةً il m'a battu une seule fois; أَحْسَنُ ضَرْبَةً plus habile à buttre.

(a) Par rapport à l'analyse de toutes ces propositions, il faut voir ce que j'ai dit des *sur-attributs*, dans la seconde édition de mes *Principes de grammaire générale*, p. 276 et suiv.

119. CIRCONSTANCES de comparaison.

Il arrive très-fréquemment que l'on emploie le nom d'action d'un verbe mis à l'accusatif, pour exprimer une comparaison, au lieu de se servir de la préposition *ك* comme avec le même nom d'action au génitif, ou de l'adverbe conjonctif *كَمَا* de même que avec un des temps du verbe. J'en ai donné ailleurs un exemple (n.º 845, 1.º p.); en voici un autre qui se trouve dans une note de la première partie de cette Grammaire (n.º 404) : *فَرِي رَدَّتْ بِنَقْلِ كَسْرَةِ الدَّالِ الْمُدْغَمَةِ إِلَى الرَّاءِ نَقْلَهَا فِي بَيْعٍ* : *on lit aussi riddat (au lieu de rouddat), en transportant le kesra du dal inséré dans la troisième radicale, au ra, comme on le transporte dans bîa et kila. نَقْلَهَا. est ici pour كَتَمَلَهَا ou يَنْقُلُونَهَا.*

120. CIRCONSTANCES servant à restreindre ou à déterminer l'attribut exprimé, soit par un verbe concret, soit par un simple adjectif, soit par un nom ou un adjectif dont la relation avec le sujet est indiquée par le verbe être, exprimé ou sous-entendu.

تَصَبَّبَ الْفَرَسُ عَرَقًا

Le cheval a été trempé de sueur.

اللَّهُ عَظِيمٌ قُدْرَةً

Dieu est grand en puissance.

وَهِيَ كَأَجْحَارَةٍ أَوْ أَشَدَّ قَسْوَةً

Ils sont comme des pierres, ou plus forts que des pierres en dureté.

C'est ce que les grammairiens Arabes appellent *تَقْيِيْدٌ* détermination; et il faut rapporter à cette classe de termes circonstanciels, l'usage de l'accusatif après les noms indéterminés dont nous avons parlé plus haut, et après les noms de mesures de capacité, de pesanteur, de longueur, &c. (n.ºs 101 et 102).

121. CIRCONSTANCES de motif, d'intention.

On emploie également l'accusatif pour indiquer le motif de l'action, comme dans ces exemples : *جَرَيْتُهُ تَأْذِيْبًا لَهُ* je l'ai battu pour le corriger ; *قَامَ السُّلْطَانُ إِكْرَامًا وَإِجْلَالًا لَهُ* le sultan se leva pour lui rendre honneur, et par respect pour lui.

122. Dans tous les exemples que nous avons donnés jusqu'ici des propositions adverbiales, nous avons vu que le sujet et le verbe de ces propositions n'étoient point exprimés, et que, pour analyser ces expressions elliptiques, il falloit supposer un pronom personnel qui se rapportât à la personne ou à la chose exprimée par le nom que la proposition adverbiale modifie. Il y a une autre espèce de proposition adverbiale dans laquelle le sujet ou le verbe est exprimé ; alors la forme adverbiale tombe uniquement sur le mot qui forme l'attribut, et que l'on place le premier pour indiquer la nature de la proposition et sa dépendance de la proposition qu'elle modifie. Exemples :

هُوَ الَّذِي أَنْشَأَ جَنَّاتٍ مَعْرُوشَاتٍ وَغَيْرَ مَعْرُوشَاتٍ وَالنَّخْلَ وَالزَّرْعَ مُخْتَلِفًا أَكْثَرَهُ
C'est lui qui a créé des jardins en forme de berceaux, et d'autres qui ne sont point en forme de berceaux ; ainsi que les palmiers et les grains dont le goût est varié. *مُخْتَلِفًا أَكْثَرَهُ* est l'équivalent de *أَكْثَرَهُ مُخْتَلِفٌ*.

مَا يَأْتِيهِمْ مِنْ ذِكْرِ مِنْ رَبِّهِمْ يَخَذُّونَ إِلَّا أَسْمَعُوهُ وَهُمْ يَلْعَبُونَ لَا هِيَ قُلُوبُهُمْ
Il ne leur est annoncée aucune exhortation envoyée par leur seigneur, qu'ils ne l'écoutent en s'en moquant, et avec le cœur occupé de toute autre chose et distrait. *قُلُوبُهُمْ لَا هِيَ* équivalant à *لَا هِيَ قُلُوبُهُمْ*.

إِنَّ الْمُنْتَفِقِينَ خُتِبَ عَلَيْهِمْ جَنَّاتٍ عَدْنٍ مَقَرًّا لِمَنْ الْأَبْوَابُ
Un séjour agréable est destiné aux hommes religieux, des jardins d'une éternelle demeure, dont les portes leur seront ouvertes.

وَلَّى تَمْرَلَنْكَ مَكْسُورًا أَوَّاهًا مِّنْهُ وَرَارًا وَمَذْعُورًا أَوَّاهِرَةً

Tamerlan tourna le dos, l'avant-garde de son armée ayant été plusieurs fois battue, et son arrière-garde mise en désordre, par l'ennemi (a).

سَأَغْسِلُ عَنِّي الْغَارَ جَالِبًا عَلَيَّ قَضَاءُ اللَّهِ مَا كَانَ جَالِبًا

Certes, je me vengerai et je me laverai de cet opprobre, quelque malheur que puissent attirer sur moi les décrets célestes.

مَنْ هَوَى شَيْئًا مَّا لَيْسَ بِهِ هَوَاءٌ نَحْوُهُ كَأَيْنَا مَا كَانَ قَبِيلًا أَوْ جَمِيلًا

Quiconque desire une chose, son inclination le pousse vers cette chose, quelle qu'elle soit, bonne ou mauvaise.

كُلُّ مَنْ فَعَلَ ذَلِكَ ضَرِبَ عُنُقَهُ كَبِيرًا كَانَ أَوْ صَغِيرًا ذَكَرًا أَوْ أُنْثَى

Quiconque fera cela, aura la tête coupée, grand ou petit, homme ou femme.

Dans le dernier exemple, كَبِيرًا كَانَ أَوْ صَغِيرًا est pour وَلَوْ أَنَّهُ كَانَ كَبِيرًا أَوْ صَغِيرًا ; de même مَا كَانَ est pour وَلَوْ كَانَ مَا كَانَ, et وَلَوْ جَلَبَ عَلَيَّ قَضَاءُ اللَّهِ pour جَالِبًا عَلَيَّ قَضَاءُ اللَّهِ.

(a) Voyez la Vie de Tamerlan par Ahmed ben-Arabschah, de l'édition donnée par M. Manger, t. I, p. 620. Je rapporte ce vers, comme on le lit dans le man. Ar. n.º 790, de la Bibliothèque impériale.

Cette construction a un rapport assez sensible avec une construction usitée parmi les Grecs, qui emploient dans les propositions adverbiales le nominatif au lieu du génitif appelé communément *absolu*. On peut consulter, sur ce genre de construction, la note 117 de M. Larcher sur le livre VIII d'Hérodote, 2.^e édition, t. V, p. 497. Aux exemples qu'il rapporte, je joins celui-ci de Xénophon (Cyr. c. III, §. 22) : οἱ ἄλλοι δὲ εἰπόντες, προθυμότεροι ὄντες, ἐν τῇ πύλῃ, εἰς τὴν διώκειν, καὶ οἱ μὴ πάντες ἀπὸς τοῦς ἐναντίους ἄλλοις ὄντες. Les nominatifs προθυμότεροι ὄντες - οἱ - ἄλλοις ὄντες ont le même sens ici que des génitifs. La construction arabe qui, dans ce cas, place l'attribut de la proposition adverbiale en premier lieu, et le met à l'accusatif, en laissant son sujet au nominatif, donne moins lieu à une équivoque que la construction grecque que je lui compare, et qui a été quelquefois imitée par les Latins.

123. L'usage elliptique de l'accusatif a lieu aussi dans toutes ces expressions adverbiales que les Arabes nomment أَشْفَاءُ الْأَفْعَالِ, dont j'ai déjà parlé (n.^{os} 762, 874 et 876, 1.^{re} p.), et dont je dirai encore quelque chose en traitant de l'ellipse, comme اِيَّاكَ *prends garde à toi, ذُونَكَ prends &c.*

124. C'est encore par une ellipse semblable qu'on dit, en parlant de Dieu, سُبْحَانَ اللَّهِ et سُبْحَانَهُ; le sens est, *je loue Dieu, de la louange qui lui est due اللَّهُ تَسْبِيحًا لَهُ* (a).

125. Quoique ce que nous avons dit pût suffire pour expliquer l'usage elliptique de l'accusatif, nous observerons encore deux circonstances où l'ellipse indiquée par l'accusatif a quelque chose de plus embarrassant pour les commençans. La première a lieu quand l'expression adverbiale ne modifie pas un des termes seulement de la proposition précédente, mais se rapporte à la proposition toute entière, ou même à une phrase composée de la réunion de plusieurs propositions.

(a) Si les mots سُبْحَانَكَ et سُبْحَانَهُ ont été employés comme des noms de Dieu, c'est par un abus pareil à celui qui a fait regarder le verbe تَعَالَى pris dans le sens optatif, *qu'il soit exalté!* comme un nom propre de Dieu. On a aussi employé la formule اللَّهُ سُبْحَانَ اللَّهِ, et même le seul mot سُبْحَانَ suivi de مِنْ, comme une formule admirative. Ainsi le poète Ascha a dit:

قَدْ قُلْتُ لَمَّا جَاءَنِي فَخْرُهُ
سُبْحَانَكَ مِنْ عِلَاقَةِ الْفَاحِرِ

J'ai dit, quand j'ai eu connoissance de sa jactance: Grand Dieu! qu'Alkama est donc fier!

Béidhawî, en citant ce vers d'Ascha, dit: « سُبْحَانَ est mis à l'accusatif, à cause d'un verbe sous-entendu; l'origine de cette expression vient de » ce qu'éprouvant son impuissance pour comprendre ce qui va être dit, on » affirme que Dieu n'éprouve pas une telle impuissance », اِنْهِيَ صَاحِبُهُ بِفِعْلٍ مَمْرُوكٍ; c'est comme si l'on disoit: Dieu seul, à qui rien n'est impossible, peut s'en faire une idée

Alors il faut encore , pour saisir le sens de l'expression adverbiale, la convertir en une proposition complète, à laquelle on doit donner pour sujet le démonstratif هَذَا *ceci*, ou ذَلِكَ *cela*, comme dans ces exemples :

وَإِنْ كَانُوا أَكْثَرَ مِنْ ذَلِكَ فَهُمْ شُرَكَاءُ فِي الثَّلَاثِ وَصِيَّةٍ مِنَ اللَّهِ

S'ils sont en plus grand nombre que cela, ils auront en commun un tiers de la succession: (ceci est) une loi qui vient de Dieu.

وَصِيَّةٌ est un terme circonstanciel qui se rapporte à la loi contenue dans la proposition précédente, et que l'on ne pourroit rendre littéralement qu'en traduisant ainsi, *par manière de loi*; mais le sens est clair, si l'on fait attention que, conformément au développement que j'indique ici, وَصِيَّةٌ est l'équivalent de هَذَا وَصِيَّةٌ *ceci est une loi*.

فَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ وَلَدٌ وَوَرِثَهُ آبَاؤُهُ فَلِلَّذِينَ هُنَا لِأَخَوَاتِهِ فَلِإِمَّةٍ أَسَدُسٍ مِنْ بَعْدِ وَصِيَّةِ يَوْسَ بِهَا أَوْ ذَيْنِ آبَاؤِكُمْ وَأَبْنَاؤُكُمْ لَا تَدْرُونَ أَيُّهُمْ أَقْرَبُ لَكُمْ نَفْعًا فَرِيضَةً مِنَ اللَّهِ

S'il ne laisse pas d'enfans, et qu'il ait pour héritiers ses père et mère, le tiers de la succession appartiendra à sa mère; mais, s'il a des frères, sa mère n'aura que le sixième après que l'on aura prélevé les legs qu'il pourra avoir faits, et les dettes. Vous ne savez pas qui de vos pères ou de vos enfans a un droit plus prochain à profiter de vos biens: ceci est un règlement précis qui vient de Dieu.

On ne peut rendre compte de l'emploi de l'accusatif dans le mot فَرِيضَةً, qu'en le regardant comme un terme circonstanciel qui se rapporte aux lois exprimées dans les propositions précédentes, de même que وَصِيَّةٌ dans le premier exemple: mais il y a ceci de particulier, que, dans ce dernier exemple, une proposition toute entière est insérée comme par parenthèse entre le

terme circonstanciel et les propositions auxquelles il se rapporte. Il faut donc regarder قَرِيبَةً comme l'équivalent de هَذَا قَرِيبَةً *ceci est un réglemant*.

126. Outre cette sorte d'analyse qui peut servir à expliquer un grand nombre de passages dans lesquels l'accusatif se trouve employé, il s'en rencontre souvent où l'emploi de ce même cas ne semble pouvoir être rapporté à aucune règle générale. Ces sortes de constructions tiennent moins à la syntaxe ordinaire de la langue, qu'au style figuré. On ne peut les expliquer que par des ellipses; et il n'y a que le sens qui indique quel est le mot sous-entendu qu'il faut suppléer, et qui est réellement l'antécédent dont le nom mis à l'accusatif est le complément. C'est le second cas dont j'ai parlé. On comprendra mieux ce que je veux dire par les exemples suivants :

قَالُوا كُونُوا هُودًا أَوْ نَصَارَى تَهْتَدُوا قُلْ بَلْ مِلَّةَ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا

Ils ont dit: Soyez Juifs ou Chrétiens, vous serez conduits dans la bonne voie. Dis-leur, (suivez) plutôt la religion d'Abraham, (qui étoit) orthodoxe.

Je n'insiste pas ici sur حَنِيفًا, terme circonstanciel qui se rapporte à *Abraham*, et qui est l'équivalent de وَهُوَ حَنِيفٌ; mais ce que je veux faire remarquer, c'est que مِلَّةَ est à l'accusatif, quoique l'on ne voie dans la proposition aucun verbe transitif dont il puisse être le complément, ni aucune autre circonstance qui paraisse exiger l'accusatif. C'est qu'il y a ici ellipse du mot اَتَّبِعُوا *suivez*; ce mot se trouve virtuellement compris dans l'expression اَتَّبِعُوا مِلَّةَ كُونُوا هُودًا أَوْ نَصَارَى *soyez Juifs ou Chrétiens*, qui est la même chose que si l'on avoit dit: اَتَّبِعُوا مِلَّةَ الْيَهُودِ *suivez la loi des Juifs*.

إِنَّا أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ كَمَا أَوْحَيْنَا إِلَى نُوحٍ وَالنَّبِيِّينَ مِنْ بَعْدِهِ وَأَنبَأْنَا دَاوُدَ زَبُورًا وَرُسُلًا قَدْ قَصَصْنَاهُمْ عَلَيْكَ مِنْ قَبْلُ وَرُسُلًا لَمْ تَقْصُصْهُمْ عَلَيْكَ

وَمَا كُنَّا نَرْسِلُكُمْ عَلَى الْآلِهَةِ تَحْلِيماً رُسُلًا مُبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ لِيَكُونَ لِلنَّاسِ عَلَى اللَّهِ حُجَّةٌ بَعْدَ الرُّسُلِ

Nous l'avons communiqué la révélation, comme nous l'avons communiquée à Noé et aux prophètes qui l'ont suivi. Nous avons donné à David le psautier; (nous avons envoyé) des apôtres dont nous t'avons déjà raconté l'histoire, et des apôtres dont nous ne t'avons pas encore raconté l'histoire. Dieu a parlé à Moïse face à face, et (il a envoyé) des apôtres chargés d'annoncer aux hommes des récompenses, et de les menacer de châtimens, afin que les hommes n'eussent aucun prétexte à alléguer contre Dieu, après la mission de ces apôtres.

Le mot رُسُلًا se trouve jusqu'à trois fois dans cette phrase, sans que l'on voie de quel mot il peut être le complément, et sans qu'on puisse le considérer comme un terme circonstanciel; mais il est impossible de la traduire sans restituer un verbe dont رُسُلًا doit être le complément. Ce verbe est, pour les deux premières fois, أَرْسَلْنَا nous avons envoyé, dont la signification se trouve comprise virtuellement dans ces mots, nous avons donné à David le psautier; car, Dieu n'accordant la révélation qu'à ses prophètes ou apôtres, c'est comme s'il avoit dit: Nous avons envoyé comme notre apôtre, David à qui nous avons révélé le psautier. C'est encore le verbe أَرْسَلْ il a envoyé, qu'il faut suppléer devant رُسُلًا dans la dernière partie de notre exemple; et ce qui le fait connaître, c'est qu'il est virtuellement compris dans ces mots, Dieu a parlé à Moïse face à face, qui, par la même raison que nous avons donnée ci-dessus, sont équivalens à cette proposition plus développée: Dieu a envoyé pour apôtre, Moïse à qui il a parlé face à face.

Ainsi, dans toutes les circonstances pareilles à celles-ci, on doit regarder comme certain qu'il y a ellipse d'un verbe, et que

l'accusatif indique le complément de ce verbe ; et si l'on fait attention à ce qui précède cette expression elliptique , on n'aura pas de peine à reconnoître quel est le verbe qu'il faut suppléer dans chaque circonstance particulière , pour rendre à la proposition toutes ses parties intégrantes.

127. La règle que nous venons de donner , en considérant l'accusatif comme une forme adverbiale elliptique , est d'une si grande vérité , et son application est si générale , que l'on peut même y rapporter les autres usages de ce cas que nous avons exposés précédemment.

Ainsi , quand nous avons dit (n.^{os} 87 et 88) , en envisageant le verbe كَانَ et les verbes أَصْبَحَ - أَفْعَى - أَمْسَى , &c. comme des verbes abstraits , que , dans les propositions où l'attribut est lié au sujet par quelqu'un de ces verbes , le mot qui exprime l'attribut se met à l'accusatif , nous avons suivi l'analogie des autres langues dans lesquelles il y a réellement un verbe abstrait. Mais on peut envisager la chose sous un autre point de vue qui me paroît plus exact , et dire qu'il n'y a point , dans la langue arabe , de verbe purement abstrait ; que les fonctions du verbe abstrait sont remplies , dans cette langue , par la forme du rapport que l'on établit entre le sujet et l'attribut , comme nous le dirons plus loin ; et que le verbe كَانَ , ainsi que tous les autres que nous avons d'abord considérés comme des verbes abstraits , sont de véritables verbes attributifs , qui renferment l'idée de l'existence réelle comme attribut du sujet. Alors l'analyse de cette proposition كَانَ لُكْمَانٌ حَكِيمًا *Lokman était sage* , est la même que celle de cette autre proposition مَاتَ حُسَيْنٌ شَهِيدًا *Hosain mourut martyr*. لُكْمَانٌ *Lokman* , est le sujet , comme حُسَيْنٌ *Hosain* : كَانَ est un verbe attributif qui renferme en même temps l'idée du verbe abstrait et de l'attribut كَانِيٌّ *existant* , de même que مَاتَ *mourut* , c'est-à-dire , fut mourant ; enfin حَكِيمًا *sage* , est un terme

circonstanciel ou modificatif, un sur-attribut (n.º 116) exprimé sous une forme adverbiale, et qui équivaut à *يَكْسِمُ* ou à *وَهُوَ حَكِيمٌ* (a).

128. On pourroit en dire autant de tous les accusatifs servant de complémens aux verbes transitifs ; car ce sont de véritables déterminatifs, qui restreignent la signification de l'attribut compris dans le verbe, en indiquant l'objet et le terme précis de l'action. En effet, tandis que certains verbes prennent leur complément immédiatement, et le mettent à l'accusatif, un grand nombre d'autres ne le prennent que par l'entremise d'une préposition : or, c'est un principe confirmé à chaque instant par la grammaire de la langue arabe, que l'adverbe est l'équivalent d'une préposition et de son complément.

Mais, sans insister sur cette observation, passons à une autre qui n'est pas moins frappante.

129. Nous avons vu (n.ºs 100-102) que plusieurs numératifs, et les noms de poids et de mesures, mettent le nom de la chose nombrée ou mesurée à l'accusatif. Ces noms, mis à l'accusatif, semblent d'abord servir de complément au numératif, ou au nom de poids ou de mesure. La preuve, cependant, que ce ne sont pas de véritables complémens, c'est que les mots qui semblent faire fonction d'antécédens, ne perdent point leur voyelle nasale au singulier, ou leur ن finale au duel et au pluriel (n.º 738, 1.^{re} p.). On ne dit pas *عِشْرُو رَجُلًا* - *رَطْلٌ زَيْتًا* - *مَدًا سَعِيرًا*, mais on dit *عِشْرُونَ رَجُلًا* vingt hommes, *رَطْلٌ زَيْتًا* une livre d'huile, *مَدَانِ سَعِيرًا* deux boisseaux d'orge. Ces accusatifs ne sont donc point des complémens objectifs, mais des complémens circonstanciels ou déterminatifs, sous une forme adverbiale, à laquelle on a recours,

(a) C'est ainsi que l'on peut dire *مَا زَيْدٌ كَاذِبًا* ou *يَكَاذِبُ* ou *مِنْ* *الْكَاذِبِينَ* ; à la lettre, non Zeïdus mendacem, ou in mendaci, ou ex mendacibus.

parce que la forme de l'antécédent ne permet pas de faire usage du génitif pour exprimer le conséquent. On dit par la même raison, et de la même manière, *وَلَمْ تَلَمْ الْأَرْضُ ذَهَبًا* *plein la terre d'or.*

CHAPITRE VI.

De l'usage des Cas pour exprimer le Compellatif et la Complainte.

130. J'AI défini ailleurs (n.° 35) ce que j'entends par *compellatif*. Les Arabes expriment cette idée par le mot *مُنَادَى* qui signifie *celui qui est appelé*, et ils nomment *حَرْفُ الْمُنَادَاةِ* ou *حَرْفُ الْمُنَادَاةِ* *particules d'appel*, les adverbes qui indiquent le compellatif, et qui sont *يَا* - *أَيُّهَا* - *هَيْهَاتَا* et *أَيُّهَا*.

131. Comme les trois cas peuvent servir pour exprimer le compellatif (n.° 64), pour lequel les Grecs et les Latins ont un cas particulier nommé *vocatif*, nous devons rendre compte ici des diverses circonstances qui déterminent l'usage des différents cas arabes pour exprimer le compellatif.

132. Si *ce que l'on appelle الْمُنَادَى*, est exprimé par un nom propre ou par un nom appellatif, mais déterminé à des choses ou à des personnes présentes aux yeux de celui qui appelle, soit *réellement حَقِيقَةً*, soit par une sorte de prosopée, et par *une opération de l'esprit جُنْهًا*, le nom se met au nominatif sans voyelle nasale. Exemples : *يَا مُحَمَّدٌ* *ô Mahomet!* *يَا أَيُّهَا النَّاسُ* *ô hommes que je vois!* On dit de même *يَا سَمَاءُ* *ô ciel!* si l'on regarde le ciel. Au duel et au pluriel régulier, on ne doit pas retrancher le *ن* final. Exemples : *يَا رَجُلَانِ* *ô vous deux que je vois!* *يَا نَبِيَّيْنِ* *ô prophètes qui êtes ici présents!* Mais il faut pour cela que le nom appellatif n'ait ni complément immédiat, ni complément joint par une préposition, ni

aucun autre mot avec lequel il soit dans une relation de sujet et d'attribut, ou d'antécédent et de conséquent. Si quelqu'une de ces circonstances a lieu, il se met à l'accusatif. Ainsi l'on dit, يَا عَبْدَ اللَّهِ *ô Abdallah [ô serviteur de Dieu]* يَا رَفِيقًا بِالْعِبَادِ *ô miséricordieux envers les hommes!* يَا خَيْرًا مِنْ زَيْدٍ *ô toi qui es meilleur que Zeïd!* يَا مُعْطَى كُلِّ خَيْرٍ *ô toi qui as reçu toutes sortes de biens!* يَا حَسَنًا وَجْهَهُ *ô toi dont le visage est beau!* يَا طَالِعًا الْجَبَلِ *ô toi qui montes la montagne,*

On emploie de même l'accusatif, si la chose appelée est exprimée par un nom appellatif ou un adjectif indéterminé, c'est-à-dire, sans article. Exemple : يَا نَبِيًّا *ô prophète!*

133. Lorsque le nom de la chose appelée est au nominatif, on peut le regarder, avec quelques grammairiens, comme indiquant l'ellipse de l'impératif اِسْمَعِ *écoute*, ou تَعَالَ *viens*. Quand il est à l'accusatif, on peut supposer qu'il y a ellipse de اَدْعُو *j'appelle*.

134. L'adjectif ou le nom appellatif joint au nom de celui qu'on appelle, et n'indiquant avec lui qu'un même individu, se met indifféremment au nominatif ou à l'accusatif. On dit donc يَا زَيْدُ الْعَاقِلِ ou يَا مُحَمَّدُ النَّبِيِّ *ô Mahomet le prophète!* يَا زَيْدُ الْعَاقِلِ ou يَا زَيْدُ الْعَاقِلِ *ô Zeïd le sage!* Si c'est un nom qui ait un complément, il faut le mettre au nominatif. Exemple : يَا اِبْرَاهِيمَ خَلِيلَ اللَّهِ *ô Abraham, ami de Dieu!* Cependant le mot اِبْنُ *fils*, se met toujours, dans ce cas, à l'accusatif, avec cette particularité que si les mots اِبْنُ *fils*, ou اِبْنَتُهُ *fille*, se trouvent entre deux noms propres, ils perdent toujours l'*élif* d'union, et, dans ce cas, le nom propre qui les précède peut se mettre au nominatif ou à l'accusatif. Ainsi l'on peut dire يَا زَيْدُ بْنُ عَمْرِو ou يَا زَيْدَ بْنَ عَمْرِو *ô Zeïd fils d'Amrou!* Si, au contraire, ces mots ne sont pas entre deux noms propres, ils conservent leur *élif* d'union, et le

nom qui les précède se met toujours au nominatif. On dit donc *يَا رَجُلُ ابْنِ زَيْدٍ* - *يَا رَجُلُ ابْنِ أَبِي* - *يَا زَيْدُ ابْنِ أَبِي*. Cette distinction dans la manière d'écrire les mots *ابْنُ* et *ابْنَةُ*, quand ils sont entre deux noms propres, n'est pas particulière aux formules compellatives (n.º 739, 1.^{re} p.).

135. Quand on ajoute au nom de la chose appelée l'affixe de la première personne, on peut le faire, soit de la manière ordinaire *يَا عَلَامِي*, soit de l'une des manières suivantes *يَا عَلَامِي* - *يَا عَلَامَا* - *يَا عَلَامَ* - *يَا عَلَامِيَّة*. *ô mon serviteur.*

Au lieu de *يَا أَبِي* *ô mon père!* *يَا أُمِّي* *ô ma mère!* on peut dire *يَا أَبَتِي* ou *يَا أَبْتَ*, et *يَا أُمَّتِي* ou *يَا أُمَّتْ*.

136. La particule *يَا* ne peut jamais être suivie immédiatement de l'article *ال*. Lors donc que le nom de la chose appelée est restreint par un article, on interpose entre ce nom et la particule l'article démonstratif *هَذَا*, ou les mots suivans composés de cet article, ou de l'adverbe *هَآ*, *أَيْ هَآ* - *أَيْ هَآ* - *أَيْ هَآ*. Exemples : *يَا هَذَا الْوَجَدُ* *ô un tel!* *يَا أَيْ هَآ النَّاسُ* *ô hommes!*

137. Quand le nom de la chose appelée est restreint, soit par l'article, soit par un complément, ou que c'est un nom propre, on peut supprimer la particule *يَا*. Exemples : *أَيْ هَآ النَّاسُ* *ô hommes!* *رَبَّنَا* *ô notre Seigneur!* *فَاطِمَةُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ* *ô Créateur des cieux et de la terre!* *يُوسُفُ* *ô Joseph!* On peut aussi retrancher cette particule devant le nom conjonctif *مَنْ*. Exemple : *مَنْ لَا مَوْتَ* *ô toi, qui ne meurs pas!*

138. Lorsque le nom propre de la chose appelée a plus de trois lettres, on en retranche quelquefois la dernière lettre. On peut pareillement retrancher le *ة* des noms propres féminins, lors même qu'ils n'ont que trois lettres; ainsi on peut dire : *يَا ثَبَّ* - *يَا هُبَّ* - *يَا سَعَا* - *يَا بَعْلَ* - *يَا مَعْتُ* - *يَا مُنْصُ* - *يَا مَرُو*, au

- يَا سَعَادُ - يَا بَعْلَبَيْكَ - يَا مَعْتُوقُ - يَا مَنْصُورُ - يَا مَرْوَانَ - يَا هَبَّةُ - يَا ثَبَّةُ - et ainsi des autres.

On dit de même يَا صَاحِي, au lieu de *ô mon ami!* Ce retranchement se nomme تَرْخِيمُ الْمُنَادَى.

139. Lorsqu'on appelle quelqu'un à son secours, ce que les Arabes nomment اِسْتِعَاثَةٌ, on emploie le génitif précédé de la particule لَ, qui tient lieu de la préposition لَ, mais à laquelle on donne pour voyelle un *fatha*, afin d'éviter la confusion. Exemple : يَا زَيْدُ *ô Zeïd (viens au secours)!* Zeïd est ici la personne que l'on appelle au secours, الْمُسْتَعَاثُ.

Si l'on exprime aussi le nom de celui contre lequel on a besoin de secours مِنْ أَجْلِ, on le met au génitif précédé de la préposition لَ.

Si l'on appelle au secours plusieurs personnes l'une après l'autre, en répétant devant chaque nom la particule يَا, il faut aussi employer chaque fois la préposition لَ avec un *fatha*. Si, au contraire, on ne répète pas يَا, mais qu'on joigne par une conjonction les noms de ceux qu'on appelle au secours, on emploiera, pour le premier nom, لَ par un *fatha*, et pour les autres, لَ par un *kesra*. Ainsi l'on dira يَا لَأَمْثَالِ قَوْمِي *ô ma famille! ô vous qui ressemblez à ma famille!* et, au contraire, يَا لِّلْكُهُولِ وَلِلشَّبَابِ *ô vieillards et jeunes gens!* Dans cet autre exemple, يَا لِّلنَّاسِ لِّلْكَاذِبِ *ô hommes (venez me secourir) contre le menteur!* le لَ du mot لِّلنَّاسِ a un *fatha*, parce que les hommes sont ceux qu'on appelle au secours; mais celui du mot لِّلْكَاذِبِ a un *kesra*, parce que le menteur est celui contre lequel on implore le secours des hommes.

140. On emploie aussi la même formule pour exprimer l'admiration اِلْتِمَاعٌ; et le nom qui exprime le sujet de l'admiration

الْمُسْتَعَجَبِ مِنْهُ, se conforme aux mêmes règles que celui qui exprime *la chose dont on implore le secours* الْمُسْتَعَاثُ.

141. Après la particule de complainte وَ الْحَرْفُ اللَّتِّيَّةُ, le nom qui exprime *la chose dont on déplore la perte* الْمُنْدُوبُ, se met au nominatif ou à l'accusatif, en suivant, à cet égard, les mêmes règles que nous venons d'exposer pour le compellatif. Ainsi l'on dira وَ مُحَمَّدٌ هَلْأَسْأَلُ هَلْأَسْأَلُ, hélas, Mohammed! en mettant le nom propre au nominatif; et, au contraire, on dira وَ عَبْدَ اللَّهِ هَلْأَسْأَلُ هَلْأَسْأَلُ, hélas, Abd-allah! en mettant عَبْدَ à l'accusatif, à cause que ce nom a un complément.

CHAPITRE VII.

Syntaxe du Sujet et de l'Attribut.

142. IL ne suffit pas que deux ou plusieurs mots soient agrégés ensemble pour qu'il en résulte un sens : il faut qu'il y ait entre eux une relation de sujet et d'attribut ; qu'un de ces mots, pour le moins, exprime la chose dont on parle, et qui est le sujet du jugement que porte notre esprit, et qu'un autre mot ou même plusieurs expriment la qualité que l'on aperçoit dans cette chose, l'attribut sous lequel on l'envisage. En vain diroit-on, Dieu, anges, hommes ; les cieux et la terre ; les créatures de Dieu ; les animaux raisonnables ; Dieu lui-même ; mon frère Michel le grammairien : toutes ces agrégations de mots ne produiroient point un sens ; elles n'offriroient à l'esprit que des idées isolées, mais ne contiendroient l'expression d'aucun jugement. Il en est tout autrement quand je dis, Dieu est sage ; l'homme est fragile ; tout passe ; parce que, dans ces exemples, les mots sont liés par la relation de sujet et d'attribut.

Cette relation de sujet et d'attribut est nommée par les Arabes

إِسْتِثْنَاءٌ

إِسْنَادُ l'action d'appuyer ; l'attribut, qui s'appuie en quelque sorte sur le sujet, s'appelle مُسْنَدٌ appuyé ; et le sujet, مُسْنَدٌ إِلَيْهِ ce sur quoi une chose est appuyée. La réunion du sujet et de l'attribut, lors même qu'un seul mot les renferme l'un et l'autre, forme ce que l'on appelle جُمْلَةٌ somme, et que nous nommons proposition. Ainsi زَيْدٌ نَائِمٌ Zeïd (est) dormant, مَاتَ عَمْرُو Amrou est mort, وَقَعْتُ je suis tombé, sont des propositions.

143. Les propositions que je viens de donner pour exemples, sont en même temps des phrases, ou ce que les Arabes appellent كَلَامٌ discours, parce qu'elles offrent un sens parfait. Il n'en seroit pas de même si je disois, si Zeïd dort, si Amrou étoit mort, quiconque est tombé ; le sens demeurerait incomplet ; et il faudroit, pour le compléter, ajouter une autre proposition, et dire, par exemple : Si Zeïd dort, il oubliera son chagrin. Si Amrou étoit mort, on ne redouterait plus sa vengeance. Quiconque est tombé, a compassion de ceux auxquels il arrive un pareil malheur.

144. La proposition جُمْلَةٌ peut être, ou nominale اِسْمِيَّةٌ, ou verbale فِعْلِيَّةٌ. Pour comprendre cette distinction, il faut faire attention que, dans la langue arabe, il n'est pas nécessaire d'employer le verbe pour exprimer la relation du sujet et de l'attribut. On dit اَللّٰهُ غَفُورٌ Dieu indulgent, مَحْمُودٌ بِخَيْلٍ Mahmoud avare, pour Dieu est indulgent, Mahmoud est avare. Dans ce cas, la proposition est nominale. Si, au contraire, l'attribut est exprimé par un verbe, comme dans ces exemples, مَاتَ أَخِي mon frère est mort, جَاءَ رَفِيقُهُمْ leur camarade est venu, la proposition est verbale.

145. Quelquefois le mot qui devrait proprement être considéré comme l'attribut, est sous-entendu ; et l'on se contente d'exprimer un terme circonstanciel qui dépend de cet attribut. On dit, par exemple, يُوْسُفُ فِي الْمَسْجِدِ Joseph dans la mosquée, أَنْتَ مِنَ الْكَاذِبِينَ toi du nombre des menteurs ; pour Joseph est dans la mosquée ; tu es du nombre des menteurs. Les grammairiens

nomment ces propositions *جُمْلَةٌ ظَرْفِيَّةٌ* *propositions circonstancielle*, quand elles expriment une circonstance de lieu, comme dans le premier exemple; et *جُمْلَةٌ حَارِيَّةٌ مُجَرَّى الظَّرْفِيَّةِ* *propositions qui imitent la proposition circonstancielle*, quand la circonstance qui tient lieu d'attribut est autre qu'une circonstance de lieu, ainsi que dans le second exemple et dans ceux-ci: *نَحْنُ لِلَّهِ* nous à Dieu, c'est-à-dire, nous appartenons à Dieu; *أَجْرُنَا عَلَى اللَّهِ* notre récompense sur Dieu, c'est-à-dire, notre récompense repose sur Dieu, ou nous est due par Dieu.

146. Dans les propositions nominales, l'une des deux parties constitutives de la proposition se nomme *مُبْتَدَأٌ*; ce qui signifie proprement le terme par lequel l'on commence, et que nous pouvons appeler l'*inchoatif*: l'autre se nomme *خَبَرٌ*, c'est-à-dire, l'*énonciatif* ou le *prédicat*. C'est ordinairement (a) le sujet qui fait les fonctions d'inchoatif, et l'attribut qui occupe la place d'énonciatif.

147. Dans les propositions verbales, les deux parties constitutives de la proposition sont le *verbe* *فِعْلٌ*, et l'*agent* *فَاعِلٌ*; les Arabes ne considèrent le sujet comme agent, que quand il est précédé du verbe.

148. Il faut encore distinguer les propositions en *simples* et *composées*. Les propositions simples sont celles dont nous avons parlé jusqu'ici, et qui ne renferment qu'un sujet et un attribut, ou, pour parler comme les grammairiens Arabes, un inchoatif et un prédicat si elles sont nominales, ou un verbe et son agent si elles sont verbales. Les propositions circonstancielle sont aussi comprises dans le nombre des propositions simples. Toutes ces sortes de propositions ne cessent point d'être simples

(a) Je dis ordinairement, parce que, dans certains cas, les grammairiens Arabes regardent comme *خَبَرٌ* ou *prédicat*, le véritable sujet de la proposition, et comme *مُبْتَدَأٌ* ou *inchoatif*, le mot qui exprime l'attribut.

quand l'une de leurs deux parties constitutives ou toutes les deux sont complexes. Ainsi ces propositions, *Le fils d'Arabshah (est) le plus éloquent des écrivains Arabes... Le khalife Haroun, surnommé Raschid, fit mourir son vizir Djafar et toute sa famille...* sont simples comme celles-ci : *Hariri (est) éloquent... Haroun tua Djafar.*

Les propositions composées sont : 1.° celles dont le sens n'est complet que par la réunion d'une autre proposition, telles que celles que nous avons données plus haut pour exemples : *Si Zeïd dort, il oubliera son chagrin... Si Amrou étoit mort, on ne redouterait plus sa vengeance* ; 2.° celles dans lesquelles on trouve une proposition complète et une portion d'une autre proposition. Ex. *زَيْدٌ غَلَامَةٌ مَرِيضٌ* Zeïd, son serviteur malade, c'est-à-dire, *le serviteur de Zeïd est malade* ; *جَعْفَرُ مَاتَ غَلَامَةً* Djafar, son serviteur est mort, c'est-à-dire, *le serviteur de Djafar est mort*. Le premier de ces deux exemples est composé d'un sujet ou مُبْتَدَأٌ, Zeïd, et d'une proposition nominale complète, *غَلَامَةٌ مَرِيضٌ son serviteur (est) malade*, qui fait ici la fonction de prédicat ou d'attribut. Dans le second, il y a un sujet ou inchoatif, Djafar, qui a pour prédicat la proposition verbale complète, *مَاتَ غَلَامَةً son serviteur est mort*, formée d'un verbe et d'un agent (a). Il en est de même de cet exemple *اللَّهُ يُحِبُّ الْمُتَّقِينَ* Dieu aime les gens pieux. Le mot *اللَّهُ Dieu*, précédant le verbe, n'est point considéré comme

(a) C'est ainsi que les Arabes analysent toutes les propositions où il se rencontre deux sujets distincts au nominatif, ou, selon l'expression de quelques grammairiens, un *nominatif absolu*. Voyez, ci-devant, n.° 62, p. 38 de cette seconde partie, note (a).

Les grammairiens Arabes nomment ces propositions *جُمْلَةٌ ذَاتُ اَلْوَجْهَيْنِ* propositions à deux faces, c'est-à-dire, mixtes, parce qu'elles participent de la nature des propositions nominales, en ce qu'elles ont un nom pour inchoatif, et de celle des propositions verbales, par leur prédicat composé d'un verbe et de son agent.

agent du verbe *يُحِبُّ aime*, mais comme inchoatif ou sujet ; son attribut est la proposition verbale complète *يُحِبُّ*, formée du verbe *aime*, et du pronom personnel de la troisième personne, *il*, qui existe virtuellement dans le verbe, et qui fait la fonction d'agent. Ainsi les deux mots *اللَّهُ يُحِبُّ* signifient *ieu, il aime*, et forment une proposition composée.

149. Nous ne nous étendrons pas davantage sur ces dénominations, et sur les subdivisions des propositions nominales et verbales : ce que nous venons d'en dire, est plus que suffisant pour l'intelligence des règles que nous avons à exposer ici, par rapport à la syntaxe du sujet et de l'attribut ; car nous n'adoptons point, dans cette partie de la grammaire, le système d'analyse des grammairiens Arabes.

150. Si le sujet et l'attribut étoient toujours liés par le verbe abstrait, il n'y auroit aucune difficulté à les distinguer l'un de l'autre dans chaque proposition : cela seroit d'autant plus facile que l'attribut seroit toujours à l'accusatif, comme nous l'avons dit précédemment (n.º 87). Mais le verbe abstrait n'est pas toujours exprimé, ou plutôt il n'y a pas véritablement de verbe abstrait dans la langue arabe (n.º 127) : de là il résulte que, dans les propositions nominales (n.º 144), la relation de l'attribut au sujet doit être indiquée d'une autre manière.

Quand le verbe *كَانَ*, ou quelqu'un de ceux qui sont nommés *imparfaits*, et qui font la fonction de verbe abstrait, sont exprimés et lient le sujet avec l'attribut, le sujet se nomme *اسْمُ كَانَ* le nom du verbe *كَانَ*, et l'attribut *خَبَرُ كَانَ* le prédicat du verbe *كَانَ*.

151. Le nominatif est le cas propre du sujet et de l'attribut (n.ºs 57 et 59) ; et c'est par ce cas qu'on exprime dans les propositions nominales l'idée de l'existence du sujet et de sa relation à l'attribut, idée qui, dans la plupart des langues, s'exprime par le verbe abstrait. Ainsi, dans ces mots *اللَّهُ كَرِيمٌ Dieu (est)*

libéral, le sujet est *الله* *Dieu*, et l'attribut *كريم* *libéral*; la relation du sujet à l'attribut est exprimée par le nominatif.

152. De cette manière d'exprimer la relation du sujet à l'attribut, il naît quelquefois une sorte d'obscurité, et l'on peut douter si deux mots qui sont au nominatif, et dont l'un est un nom et l'autre un adjectif, forment réellement une proposition complète, ou s'ils ne forment que le sujet complexe d'une proposition dont l'attribut doit être énoncé par d'autres mots. C'est ainsi que *Deus justus*, en latin, peut former une proposition, et signifier *Dieu (est) juste*, mais qu'il ne forme qu'un sujet complexe dans cette proposition : *Deus justus rectè judicat* [*le Dieu juste juge équitablement*].

Plusieurs circonstances contribuent cependant à rendre cette espèce d'obscurité extrêmement rare dans la langue arabe.

153. On distingue facilement le sujet de l'attribut, quand le sujet est un nom déterminé, et l'attribut un nom ou un adjectif indéterminé. La raison en est que, suivant la règle de concordance que l'on verra ci-après, quand l'adjectif ne fait avec le nom qu'une même partie de la proposition, il doit être déterminé ou indéterminé, comme le nom même auquel il se rapporte.

154. Le nom est déterminé, 1.^o par sa nature, comme les noms propres; 2.^o par l'article déterminatif *ال*; 3.^o par un complément, soit que ce complément soit un nom au génitif, ou un pronom affixe (n.^{os} 735 et 736, 1.^{re} p.). Mais, pour que le nom qui a un autre nom pour complément soit déterminé, il faut que le complément soit lui-même déterminé, ou de sa nature, ou par l'article, ou enfin autrement (*a*). Les pronoms personnels sont aussi déterminés par leur nature; enfin

(*a*) Nous expliquerons ceci plus en détail, en traitant de la syntaxe de l'article déterminatif.

les articles démonstratifs le sont pareillement; et si les pronoms personnels ou les articles démonstratifs sont en concordance avec des noms, il faut que ces noms soient déterminés de quelque une des trois manières indiquées précédemment.

Ainsi, dans toutes les propositions suivantes, *يُوسُفُ مَرِيضٌ* [Josephus ægrotus], *أَبُو يُوسُفَ السُّلْطَانُ مَرِيضٌ* [sultanus ægrotus], *أَبِي مَرِيضٌ* [pater Josephi ægrotus], *مَرِيضٌ* [ille ægrotus], *هَذَا خَيْرٌ* [hoc bonum], il n'y a point de doute que les mots *مَرِيضٌ* *malade*, et *خَيْرٌ* *bon*, ne forment les attributs, et qu'il ne faille traduire, *Joseph (est) malade*, *le sultan (est) malade*, *le père de Joseph (est) malade*, *mon père (est) malade*, *il (est) malade*, *cela (est) bon*; parce que *مَرِيضٌ* et *خَيْرٌ*, qui forment les attributs, sont indéterminés, et qu'au contraire toutes les expressions qui indiquent les sujets sont déterminées.

155. Les grammairiens Arabes établissent pour règle, qu'il est de la nature du sujet, ou plutôt de l'inchoatif, d'être déterminé; et de celle de l'attribut ou du prédicat, d'être indéterminé: mais cette règle est sujette à beaucoup d'exceptions.

156. Lorsque le sujet et l'attribut sont l'un et l'autre déterminés, on emploie souvent, pour les distinguer, et pour empêcher qu'on ne les confonde en une seule partie constitutive de la proposition, les pronoms personnels, que l'on place entre le sujet et l'attribut; et alors toute équivoque est impossible. C'est ce qu'on voit dans les exemples suivans : *اللَّهُ هُوَ الْحَيُّ الْقَيُّومُ* Dieu, lui, le vivant et l'existant par lui-même; *وَقَوْدُ النَّارِ أُولَئِكَ هُمُ* ceux-là, eux, l'aliment du feu; *الْغِنَى هُوَ الْغَنَوُ* la richesse, elle, la disposition à se contenter de ce que l'on possède; *ذَلِكَ الرَّجُلُ هُوَ أَنَا* cet homme, lui, moi; *أَنَا هُوَ الرَّبُّ إِلَهَكَ* moi, lui, le seigneur ton Dieu; que l'on doit traduire ainsi : *Dieu est le vivant et l'existant par lui-même*;

ceux-là seront l'aliment du feu; la richesse est la disposition à se contenter de ce que l'on possède; cet homme-là, c'est moi; je suis le Seigneur ton Dieu. Dans toutes ces propositions, les pronoms personnels remplacent le verbe abstrait, et distinguent le sujet de l'attribut; mais, outre cela, ils donnent à l'expression une sorte d'énergie ou d'emphase, qui ne peut être rendue en françois que par ces tournures: *C'est Dieu qui est le vivant &c.; ce sont ceux-là qui seront l'aliment du feu; c'est la disposition à se contenter de ce que l'on possède, qui est la richesse; c'est moi qui suis cet homme-là; c'est moi qui suis le Seigneur ton Dieu.*

Les Arabes nomment, dans ce cas, le pronom ضَمِيرُ الْفَصْلِ *pronom de séparation*; d'autres le nomment عِمَادٌ *soutien, pilier*, parce qu'il empêche que le mot qui le suit ne perde la qualité d'attribut, de même que, dans une maison, le pilier empêche le toit de tomber (a).

157. Remarquons, en passant, que, lors même que le sujet est un pronom personnel de la première ou de la seconde personne, on emploie toujours celui de la troisième personne pour *pronom de séparation*, c'est-à-dire, pour séparer le sujet de l'attribut, comme on le voit dans les derniers exemples, et dans ceux-ci : أَنَا هُوَ الطَّرِيقُ وَالْحَقُّ وَالْحَيَاةُ *je suis la voie, la vérité et la vie*; أَنَا هُوَ نُورُ الْعَالَمِ *je suis la lumière du monde.*

158. Toute équivoque est encore levée, quand le sujet est mis à l'accusatif, à cause qu'il est précédé de quelqu'une des particules indéclinables إِنْ - أَوْ - &c. (n.º 90); car ces particules n'influencent pas sur l'attribut, qui demeure au nominatif. Il

(a) Voyez le مُعَرَّبُ الْأَطْهَارِ, page 154, et la Grammaire d'Ebn-Farhât, manuscrit arabe de la Bibl. imp. n.º 1295 A, f. 94 recto. Suivant ce dernier grammairien, on ne doit pas considérer, dans ce cas-là, les pronoms personnels comme des pronoms; il les appelle حُرُفُ فَصْلِ *particules de séparation*.

arrive souvent, dans ce cas, que l'on met devant l'attribut l'adverbe affirmatif *ل*, ou un pronom personnel (a). Exemples :

إِنَّ آلِهَةَ ثَالِثُ ثَلَاثَةٍ

Certes, Dieu est le troisième entre trois personnes (b).

إِنَّ آلِهَةَ لَدُوْ فَضْلٍ عَلَى النَّاسِ

Car Dieu est assurément plein de bonté pour les hommes.

إِنَّ آلِهَةَ لَهُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ

Car Dieu est assurément le fort et le sage.

إِنَّكَ أَنْتَ الْوَهَّابُ

C'est toi qui es le libéral.

إِنَّا لَمَنْ نَرِثُ الْأَرْضَ

Ce sera nous qui hériterons de la possession de la terre.

إِنِّي أَنَا رَبُّكَ

Car c'est moi qui suis ton seigneur.

Dans ce cas, si le sujet est un pronom personnel, on emploie les affixes qui servent d'accusatif; et alors, si l'on met un pronom personnel entre le sujet et l'attribut, on prend celui de la même personne à laquelle appartient l'affixe. On ne dit pas, *إِنَّكَ هُوَ الْوَهَّابُ*, ni *إِنِّي هُوَ رَبُّكَ*, comme dans le cas dont nous avons parlé précédemment (n.º 157); mais on dit, *إِنَّكَ أَنْتَ الْوَهَّابُ* et *إِنِّي أَنَا رَبُّكَ*.

(a) Dans ce cas, le sujet n'est plus *inchoatif* مُبْتَدَأٌ : on le nomme *إِنَّمَا* *nom de la conjonction* *إِنَّ*; car il est de l'essence de l'inchoatif de n'être point régi, du moins, par un *antécédent sensible* *عَامِلٌ لِّقَطْعٍ*.

(b) Alcoran, sur. 5, v. 82.

159. Il n'y a que deux cas où l'on pourroit éprouver quelque difficulté à distinguer le sujet de l'attribut. Cela pourroit avoir lieu, ou parce que l'un et l'autre seroient complexes et indéterminés, ou parce que l'un et l'autre seroient déterminés sans qu'il y eût aucun signe sensible qui les séparât l'un de l'autre.

160. Le premier cas n'a jamais lieu, suivant les grammairiens Arabes, qui veulent que le sujet ne puisse être indéterminé que dans les circonstances suivantes : 1.^o quand la proposition est circonstancielle (n.^o 145), et que le terme circonstanciel, considéré comme attribut, précède le sujet; exemple : *فِي الْمَسْجِدِ حِمَارٌ* *il y a un âne dans la mosquée*; 2.^o quand le sujet est précédé d'une particule d'interrogation, *هَلْ فِي الدَّارِ إِنْسَانٌ* *y a-t-il un homme dans la maison*; 3.^o quand il est précédé d'un adverbe négatif, *مَا أَحَدٌ فِي الدَّارِ* *il n'y a personne dans la maison*; 4.^o quand le sujet est un diminutif; 5.^o quand il est précédé de l'adverbe d'affirmation *لَ*; 6.^o quand c'est un nom d'une signification générale, comme *كُلٌّ*; 7.^o quand la proposition exprime un vœu, comme *سَلَامٌ عَلَيْكُمْ* *salut sur vous*! 8.^o quand c'est un mot qui renferme l'équivalent de la conjonction *si* (n.^{os} 343, 1.^{re} p., et 51; 2.^e p.), comme *مَنْ* *quiconque*, *مَا* *quoi que ce soit que*. Dans la plupart de ces circonstances, et dans quelques autres que j'ometts, il n'y a lieu à aucune équivoque (a).

(a) Ebn-Farhât dit que le sujet peut être encore indéterminé, quand il est joint à un adjectif, ou que c'est un adjectif verbal suivi d'un complément, comme *ضَارِبٌ زَيْدًا*, ou, enfin, un nom qui a pour complément un autre nom indéterminé, comme *يَبْرُسُ سَمِيحٌ* ou *حِمَارٌ بَيْتَانِيٌّ* *un âne d'un jardinier*. (Voyez man. Ar. de la Bibl. imp. n.^o 1295 A, f. 91 recto.) Dans ces deux derniers cas, il y a réellement une sorte de détermination incomplète, comme je le dirai ailleurs.

Quoique, suivant les grammairiens Arabes, il soit de la nature du sujet d'être déterminé, et de celle de l'attribut d'être indéterminé, le contraire se rencontre quelquefois. Djewhari, par exemple, au mot *رَأْسٌ*, dit qu'il y a en

Si l'on trouve quelques exemples qui semblent contraires à ceci, il faut les expliquer au moyen d'une ellipse (a).

161. Si le sujet est indéterminé, mais complexe, il n'y a lieu à aucune équivoque, comme on le voit dans ces exemples :

قَوْلٌ مَعْرُوفٌ وَمَغْفِرَةٌ خَيْرٌ مِنْ صَدَقَةٍ يَتْبَعُهَا أَذًى

Des paroles obligeantes et de l'indulgence (sont) préférables à une aumône suivie de mauvais procédés.

أَمَةٌ مُؤْمِنَةٌ خَيْرٌ مِنْ مُشْرِكَةٍ وَلَوْ أَعْجَبَتْكُمْ

Une servante vraie croyante (est) meilleure qu'une servante polythéiste, quand même celle-ci vous parôtroit plus belle.

Syrie un village nommé بَيْتُ رَأْسٍ, où l'on vendoit des vins célèbres, et il cite ce vers de Hasan :

كَانَ سَيْبُهُ مِنْ بَيْتِ رَأْسٍ يَكُونُ مِزَاجُهَا عَسَلٌ وَمَاءٌ

On diroit du vin de Bêit-ras, que le miel et l'eau sont le mélange dont il est formé.

Et il ajoute « que le poëte a mis مِزَاجَ à l'accusatif comme attribut de كَانَ, » en sorte que le nom ou sujet de ce verbe est indéterminé, et son attribut » déterminé; ce qui, dit-il, est permis, parce qu'il s'agit ici d'un nom d'espèce » ou appellatif; mais, ajoute-t-il, si l'attribut étoit un nom déterminé par » cela seroit mauvais. »

وَلَا نَمَّا نَضَبَ بِمِزَاجِهَا عَلَى أَنَّهُ خَمْرٌ كَانَ فَجَعَلَ الْإِسْمَ نَكْرَةً وَلِئَلَّامُ مَعْرِفَةٍ
وَلَا نَمَّا جَارَ ذَلِكَ مِنْ حَيْثُ كَانَ إِسْمٌ جَنَسٌ وَلَوْ كَانَ لَلْخَبَرِ مَعْرِفَةٌ فَخَصَّةٌ لَفَعْلٍ

Au surplus, on peut remarquer que le poëte auroit pu dire, si la rime ne s'y fût opposée, وَكَانَ مِزَاجُهَا عَسَلًا وَمَاءً que le mélange dont il est formé est du miel et de l'eau, et alors la construction seroit rentrée dans la règle commune.

J'expliquerai ailleurs ce qu'on entend par *détermination pure* ou *parfaite*.

(a) En voici un exemple (Alcor. sur. 12, v. 19). Jacob voyant la chemise de Joseph teinte de sang, que ses autres enfans lui présentoient comme une preuve que son fils chéri avoit été dévoré par les bêtes, leur répond : بَلْ سَوَّلَتْ لَكُمْ أَنْفُسُكُمْ أَمْرًا vos âmes vous ont suggéré quelque chose de (criminel); et il ajoute,

162. Le second cas est assez fréquent ; mais il est rare qu'il en résulte une véritable difficulté.

Il n'y en a aucune quand le sujet est complexe, comme dans les exemples suivants :

مَثَلُ الَّذِينَ يُنْفِقُونَ أَمْوَالَهُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ كَمَثَلِ حَبَّةٍ أَنْبَتَتْ سَبْعَ سَنَابِلَ

La ressemblance de ceux qui dépensent leurs richesses pour la cause de Dieu (est) comme la ressemblance d'un grain qui a produit sept épis ; c'est-à-dire, ceux qui dépensent leurs biens pour la cause de Dieu, sont semblables à un grain qui a produit sept épis.

الَّذِينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ :

La religion aux yeux de Dieu (est) l'islamisme.

فَصَبْرٌ جَمِيلٌ ; ce qu'il semble que l'on devrait traduire, ainsi *user de patience est convenable*. Mais Beïdhawi dit que ces deux mots ne forment qu'un sujet, et que l'attribut est sous-entendu ; que cet attribut est *أَمْرِي*, et que le sens est, *mais mon affaire à moi, c'est une patience convenable*. Djélal-eddin dit, *وَهُوَ خَيْرٌ مُبْتَدَأٌ وَهُوَ أَحْسَنُ* : c'est-à-dire que, suivant lui, *أَمْرِي* est le sujet sous-entendu, et *صَبْرٌ جَمِيلٌ* l'attribut ; ce qui revient au même.

Il en est de même de cet autre passage (*sur. 61, v. 13*) : *وَأُخْرَىٰ يُجِيبُونَهَا* : *وَأُخْرَىٰ* est une autre chose qui vous fera plaisir, une assistance de la part de Dieu, et une victoire prochaine. Suivant Beïdhawi, si l'on suppose le sens fini avant *وَأُخْرَىٰ*, il y a un sujet sous-entendu qui peut être *هِيَ*, et se rapporte à *أُخْرَىٰ* ; ou bien l'on peut considérer *أُخْرَىٰ* comme un nominatif qui est le sujet dont *تَنْصُرُ* &c. est l'attribut.

Dans tous les exemples pareils, il faut avoir recours à une ellipse pour ramener l'expression à l'analogie grammaticale. Si, par exemple, on trouve *كُلُّ قَانٍ*, il faut faire attention que le mot *كُلُّ* universalité suppose toujours après lui un complément ; que, par conséquent, il y a ellipse du complément *الْبَاشَرِ*, ou de tout autre que l'ensemble du discours pourroit exiger, et que le sens est, *la totalité des hommes pérît, c'est-à-dire, tous les hommes sont mortels*.

Dans ces exemples de propositions nominales (n.° 144), l'absence du verbe abstrait ne peut faire aucune difficulté, parce que le sujet étant complexe, est suffisamment distingué de l'attribut. Il n'en est pas de même de certaines propositions nominales dont le sujet est incomplexé : le sens de ces propositions peut être équivoque. Ainsi مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ peut signifier *Mahomet (est) l'apôtre de Dieu*, ou *Mahomet l'apôtre de Dieu*. عَلِيٌّ وَلِيُّ اللَّهِ peut signifier *Ali est le lieutenant de Dieu*, ou *Ali le lieutenant de Dieu*. La raison en est qu'ici le sujet et l'attribut sont déterminés : le sujet, par la qualité même de nom propre ; l'attribut, parce que c'est un nom appellatif suivi d'un complément déterminé (n.° 154). Mais il est évident que pour traduire *Mahomet l'apôtre de Dieu*, *Ali le lieutenant de Dieu*, il faudroit que ces mots fussent suivis de quelques autres mots que l'on pût regarder comme l'attribut du sujet et le complément de la proposition : s'ils sont isolés, comme dans les exemples donnés, ou suivis d'une série de mots qui constituent une nouvelle proposition, il est certain qu'ils forment alors à eux seuls une proposition complète, et que, par conséquent, on doit y trouver un sujet distinct et un attribut distinct (a).

CHAPITRE VIII.

Des Complémens en général.

163. QUOIQUE nous ayons déjà parlé plusieurs fois des complémens, il ne sera pas inutile de traiter ici ce sujet dans toute son étendue, et d'indiquer en détail les différentes sortes

(a) Cette réflexion suffit pour déterminer le sens de ces propositions
 هَذَا بَعْلِي شَرِيفًا celui-ci, qui est avancé en âge, est mon mari (Alcor. sur. 11, v. 72);
 وَهُوَ شَرِيفٌ est à l'accusatif, comme terme circonstanciel (n.° 104), pour

de complémens , et les noms que leur donnent les grammairiens Arabes : cela facilitera l'intelligence de ce que nous avons à dire concernant la syntaxe des diverses sortes de complémens , et leur influence sur les mots qui leur servent d'antécédens.

164. Les principales parties du discours sont les noms , les verbes et les adjectifs. Les noms servent ordinairement de sujet , les adjectifs d'attribut ; les verbes lient le sujet avec l'attribut , et souvent ils renferment l'idée du verbe et celle de l'attribut. Les noms peuvent être modifiés , expliqués , restreints ou déterminés par des adjectifs , des appositifs , ou des propositions conjonctives ; ce qui n'a rien de commun avec ce que nous entendons par *complémens* , et ne donne lieu qu'à des rapports d'identité , et , par conséquent , à des règles de concordance. Les complémens servent bien aussi à modifier , déterminer , expliquer ou restreindre la signification des noms , des adjectifs , des verbes , souvent même celle de la proposition toute entière : mais les rapports qu'ils expriment ne sont point des rapports d'identité ; ce sont des *rapports de relation* , s'il est permis de s'exprimer ainsi. Si je dis , *le juste David , roi d'Israël et prophète ,*

et il est âgé ; وَاللّٰهُ الْمُسْتَعَانُ عَلَىٰ مَا تَصِفُونَ Dieu (est) celui dont il faut implorer l'assistance contre ce que vous racontez (Alcor. sur. 12, v. 19).

Dans le premier exemple , suivant le commentateur Beïdhawî , هَذَا est le sujet , بَعْلى l'attribut , et شَيْخًا un terme circonstanciel d'état qui modifie le sujet هَذَا . Il remarque que quelques-uns lisent شَيْخٌ , et « alors ; dit-il , ce mot est » l'attribut d'un sujet sous-entendu هُوَ , ou bien un second attribut du sujet هَذَا ; » ou bien شَيْخٌ est l'attribut , et les deux mots هَذَا بَعْلى forment ensemble le sujet , » هَذَا étant comme une répétition de هَذَا . »

وَهَذَا بَعْلى شَيْخًا نَصَبَهُ عَلَى الْحَالِ وَالْعَامِلُ فِيهَا مَعْنَى أَيْمِ الْإِشَارَةِ وَقَرِى
بِالرَّفْعِ عَلَى أَنَّهُ خَبَرٌ مَحْذُوفٌ أَيْ هُوَ شَيْخٌ أَوْ خَبَرٌ بَعْدَ خَبَرٍ أَوْ هُوَ أَخْبَرُ وَبَعْلى
بَسْمَلٌ

aussi grand par sa pénitence que par ses vertus, les mots *juste, David, roi, prophète, grand*, expriment tous des idées différentes, mais qui ne sont que des manières diverses d'envisager un même sujet, qui est *David* : ce sont des rapports d'identité. Au contraire, les mots *Israël, vertus, pénitence*, expriment des idées d'objets réels ou intellectuels qui sont hors de *David*, et qui n'ont avec *David* que des rapports de relation : ce sont des complémens.

165. Les complémens ont des relations plus ou moins étroites, plus ou moins nécessaires, avec leurs antécédens ; et, à raison de cela, je les ai distingués en complémens *objectifs, modificatifs* et *circonstanciels* (n.º 24) : à raison de leur expression, ils sont complexes ou incomplexes. Mais, sans revenir sur ces distinctions que nous avons exposées ailleurs, entrons dans quelques détails sur la manière dont les Arabes envisagent ce sujet, et sur les noms qu'ils donnent aux diverses sortes de complémens.

166. Les complémens des verbes sont tous désignés sous le nom de مَفْعُولٌ, c'est-à-dire, *patient* ou *qui reçoit l'impression de l'action*. Mais cette dénomination se subdivise en مَفْعُولٌ صَرِيحٌ *patient pur, ou parfait*, et مَفْعُولٌ غَيْرُ صَرِيحٍ *patient qui n'est pas pur, ou imparfait*. La première classe comprend les complémens qui sont gouvernés à l'accusatif immédiatement par le verbe ; la seconde, ceux que le verbe ne gouverne que médiatement avec le secours d'une préposition. Ces derniers sont donc formés d'une *préposition* حَرْفٌ جَرٌّ ou جَارٌ, et du *nom qu'elle régit* مَحْمُولٌ : aussi les appelle-t-on جَارٌ وَمَحْمُولٌ.

167. Les complémens des noms, que l'on peut regarder comme des complémens modificatifs ou circonstanciels, ont le génitif pour cas caractéristique, ainsi que nous l'avons dit (n.º 66). Le rapport qui est entre les deux noms dont l'un fait la

fonction d'antécédent, et l'autre celle de conséquent ou complément, se nomme *إِصْطَافَةٌ annexion*, l'antécédent s'appelle *مُصَافٍ annexé*, et le conséquent *مُصَافٌ إِلَيْهِ qui reçoit une annexe*.

168. Les complémens modificatifs, qui expriment une circonstance du sujet ou de l'attribut, ou même de la proposition entière; se nomment *حَالٌ état, circonstance d'état*: l'accusatif est leur cas caractéristique (n.º 104).

169. Les complémens spécificatifs, qui expriment la nature de la chose nombrée, mesurée ou pesée (n.º 102), ou qui déterminent l'objet spécial d'une qualité vague, comme *agréable À LIRE, désagréable PAR SA VOIX, &c.* ont aussi l'accusatif pour cas caractéristique. L'espèce de rapport à laquelle ils appartiennent, se nomme *تَمْيِيزٌ spécification*; l'antécédent se nomme *مُتَمَيِّزٌ spécifié*, et le conséquent ou complément *مُتَمَيِّزٌ بِهِ spécificatif*.

170. Revenons maintenant aux complémens des verbes, complémens qui, comme nous l'avons dit, sont appelés *مَفْعُولٌ patients*, ou *مَفْعُولٌ صَرِيحٌ patients parfaits*. Ils se partagent en cinq subdivisions :

1.º *مَفْعُولٌ مُطْلَقٌ patient absolu*, ou *مَصْدَرٌ principe*; c'est-à-dire, *nom d'action du verbe*. C'est le nom d'action du verbe joint au verbe lui-même, comme *ضَرَبْتُ ضَرْبًا j'ai frappé en frappant*, ou à un verbe d'une signification analogue, comme *جَلَسَ قَعُودًا il s'est assis en s'asseyant*. On comprend sous cette classe le *nom d'unité* (n.º 577, 1.º p.), le *nom spécificatif* (n.º 579, 1.º p.), et le *nom d'action modifié par un adjectif*. Exemples :

ضَرَبْتُهُ ضَرْبَةً وَضَرَبْتَنِي ضَرْبَيْنِ

Je l'ai frappé d'un coup, et il m'a frappé de deux coups.

ضَرَبْتُهُ ضَرْبَةً وَضَرَبْتَنِي طَعْنَةً

Je l'ai frappé en le frappant; et il m'a frappé en me perçant.

ضَرَبْتُهُ ضَرْبًا مُوجِعًا

Je l'ai frappé d'un coup douloureux.

Dans les deux premiers exemples, le nom d'action est employé *لِلتَّأْكِيدِ* pour donner de l'énergie; dans le troisième, comme non d'unité *لِلتَّعْدَادِ* pour numération; dans le quatrième, comme nom spécifique *لِلتَّفْصِيلِ* pour spécifier; enfin dans le cinquième, comme simple nom d'action *لِلتَّنْوِيعِ* pour qualifier.

2.° مَفْعُولُ بِهِ, ou simplement مَفْعُول, le patient; c'est l'objet de l'action, le véritable complément objectif du verbe. Exemple : قَتَلْتُ عَمْرًا j'ai tué Amrou. Si le verbe a plusieurs compléments objectifs, on les distingue en premier et second patient مَفْعُولٌ أَوَّلٌ et مَفْعُولٌ ثَانٍ. Exemple : أَطْعَمْتُ عُثْمَانَ خُبْزًا مَسْمُومًا : j'ai fait manger à Othman du pain empoisonné. Certains verbes peuvent même en avoir jusqu'à trois, suivant la manière de parler des grammairiens Arabes (n.° 114). Exemple : يَرَى النَّاسُ أَعْمَالَهُمْ سَيِّئَةً : il fera voir aux hommes (que) leurs œuvres (sont) mauvaises.

3.° مَفْعُولُ فِيهِ patient dans lequel, c'est-à-dire, complément qui exprime le lieu ou le temps de l'action; on le nomme aussi ظَرْفُ الْمَكَانِ vase de lieu, et ظَرْفُ الزَّمَانِ vase de temps, c'est-à-dire, terme circonstanciel de lieu ou de temps (n.°s 107 et 109).

4.° مَفْعُولُ لَهُ ou مَفْعُولٌ مِنْ أَجْلِهِ patient à cause duquel, c'est-à-dire, terme circonstanciel exprimant le motif de l'action (n.° 121). Ex. : خَرَجْتُ إِلَى مَلَأَقَاتِهِ إِكْرَامًا لَهُ : je suis sorti au-devant de lui pour lui faire honneur.

5.° مَفْعُولٌ مَعَهُ patient avec lequel, c'est-à-dire, terme circonstanciel exprimant la personne ou la chose qui a pris part à l'action. Ce complément exige l'emploi de la conjonction *مَعَ* avec, et gouvernant l'accusatif (n.° 98). Exemple : مَا صَنَعْتَ وَزَيْدًا qu'as-tu fait avec Zéïd?

171. Par la manière dont nous avons envisagé tous les complémens circonstanciels comme des formes adverbiales (n.^{os} 104 et suiv.), il ne nous reste à considérer ici, plus en détail, que le *مَفْعُولٌ بِهِ* ou véritable *complément objectif* du verbe, soit immédiat et sans préposition, soit médiate et avec l'intermédiaire d'une préposition. Nous parlerons ensuite du complément des noms, ou du rapport nommé *إِضَافَةٌ* *annexion*; et enfin de ce qui concerne les complémens des noms d'action et des adjectifs verbaux.

CHAPITRE IX.

Des Complémens objectifs tant immédiats que médiats des Verbes, et des changemens qu'ils éprouvent quand les verbes passent à la voix objective.

172. Nous avons distingué les verbes, à raison de leur relation avec leurs complémens, en *transitifs* et *intransitifs* (n.^o 224, 1.^{re} p.), et nous avons appelé *verbes transitifs* tous ceux qui étant susceptibles d'avoir des complémens, les prennent immédiatement; c'est-à-dire, sans l'intermédiaire d'aucune préposition.

Nous avons observé aussi (n.^o 225, 1.^{re} p.) qu'il y a des verbes doublement transitifs, c'est-à-dire, qui, étant susceptibles de deux complémens, les prennent tous deux immédiatement.

173. Le complément d'un verbe transitif et les deux complémens d'un verbe doublement transitif sont toujours à l'accusatif (n.^{os} 84 et 85). Quand le complément objectif d'un verbe transitif est placé par inversion avant le verbe, on indique alors le plus souvent le rapport par la préposition *لِ*. Exemple : *إِنْ كُنْتُمْ لِلرُّؤْيَا تَعْبِرُونَ* si vous interprétez cette vision (a).

(a) Cet exemple est tiré de l'Alcoran, sur. 12, v. 43; et Beïdhawi remarque,

174. On pourroit, comme je l'ai dit ailleurs (n.^o 128), considérer tous les complémens des verbes transitifs comme des complémens circonstanciels exprimés sous une forme elliptique ou adverbiale; et l'observation que je viens de faire sur ce qui a lieu dans le cas d'inversion, fortifie singulièrement cette manière de voir. Mais, quoique cette idée me paraisse simplifier la théorie de l'usage des cas, pour ne me pas éloigner de la manière ordinaire d'envisager cette partie de la syntaxe, je considérerai ces complémens comme des complémens objectifs, placés sous l'influence directe du verbe, influence qui est indiquée par l'accusatif.

175. Il n'y a que l'usage et les dictionnaires qui puissent apprendre quels sont entre les verbes ceux qui gouvernent immédiatement leur complément, et ceux qui le gouvernent médiatement au moyen d'une préposition. Le même verbe peut être transitif dans une acception, et intransitif dans une autre. Le même verbe intransitif peut aussi se lier à ses complémens par diverses prépositions, et varier sa signification à raison de ces différentes manières d'exprimer la nature du rapport qui est entre lui et son complément. Ainsi *خَرَجَ مِنْ* signifie *sortir de*; *خَرَجَ عَلَى* se *révolter contre*... *خَرَجَ عَنْ* être *hors de*..., *n'être pas susceptible de*...; *خَرَجَ إِلَى* *partir pour aller à*...: *دَخَلَ إِلَى* signifie *entrer dans un lieu, ou chez une personne*; *دَخَلَ عَلَى* *surprendre quelqu'un en entrant dans l'endroit où il est, &c.* Des détails sur cet objet n'appartiennent point à la grammaire.

176. Il est convenable de considérer ce qui arrive aux

à cette occasion, que la préposition *ل* est ici pour fortifier l'influence de l'antécédent *لِتَقْوِيَةِ الْعَامِلِ*; « car quand le verbe, ajoute-t-il, est mis après son complément, sa force est moindre, et on le fortifie au moyen de *ل*, comme » cela se fait pour le nom d'agent. »

verbes transitifs et à leurs compléments, quand ces verbes passent de la voix subjective à la voix objective.

177. Lorsqu'un verbe transitif est employé à la voix subjective d'une manière relative, il y a nécessairement un sujet indiqué implicitement ou explicitement, un verbe et un complément objectif, comme dans ces propositions قَتَلَ السُّلْطَانُ وَزِيرَهُ *le sultan tua son vizir* ; قَتَلَ أَخَاهُ *il tua son frère*. Dans la première, le sujet est exprimé explicitement ; dans la seconde, il se trouve implicitement dans le verbe.

178. Si ce verbe passe à la voix objective, le sujet disparaît, et le complément objectif prendra sa place. On dira : قَتِلَ الْوَزِيرُ ou قَتِلَ وَزِيرُ السُّلْطَانِ *le vizir ou le vizir du sultan fut tué* ; قَتِلَ أَخُو السُّلْطَانِ *le frère du sultan fut tué*. Dans ce cas, le sujet du verbe ne se nomme plus فَاعِلٌ *agent*, mais النَّائِبُ عَنِ الْفَاعِلِ *ce qui tient lieu de l'agent*.

179. Tel est, comme je l'ai dit ailleurs (a), le principal usage de la voix objective : c'est de pouvoir exprimer une action en ne la considérant que par rapport à celui qui en reçoit l'impression, et faisant abstraction du sujet. Si l'on veut ne pas faire abstraction totale du sujet, mais seulement fixer principalement l'attention sur la personne ou la chose qui est l'objet de l'action et qui en reçoit l'impression, on peut ajouter le sujet ou agent sous la forme d'un terme circonstanciel, au moyen d'une préposition, et dire *le vizir fut tué PAR LE SULTAN* : mais ce genre de construction est rare en arabe.

180. Le verbe transitif, en passant à la voix objective, n'a plus, comme on voit, de complément objectif. Il n'en est pas de même des verbes doublement transitifs. Ceux-ci conservent

(a) Voyez mes *Principes de grammaire générale*, 2.^e édit. p. 212 et suiv.

le second de leurs complémens sous la forme de complément, tandis que le premier devient le sujet de la proposition.

Ainsi l'on dit, à la voix subjective : سَقَى السُّلْطَانُ وَزِيرَهُ مَاءً مَسْمُومًا le sultan donna à boire à son vizir de l'eau empoisonnée (à la lettre, abreuva son vizir d'eau empoisonnée); et à la voix objective, سَقَى الْوَزِيرُ مَاءً مَسْمُومًا le vizir reçut pour boisson une eau empoisonnée (à la lettre, fut abreuvé d'une eau empoisonnée).

On dira de même, à la voix subjective : أَعْطَى زَيْدٌ عَمْرًا ثَوْبًا مَخْضَرًا Zeïd a gratifié Amrou d'un habit magnifique; آتَى مُوسَى قَوْمَهُ كِتَابًا Moïse a apporté un livre à son peuple. A la voix objective, on dira : أُعْطِيَ عَمْرٌو ثَوْبًا مَخْضَرًا Amrou a été gratifié d'un habit magnifique; أُوتِيَ قَوْمُ مُوسَى كِتَابًا le peuple de Moïse a reçu un livre (a).

181. Cette construction s'explique tout naturellement, en considérant le second complément comme un terme circonstanciel exprimé sous une forme elliptique ou adverbiale; mais, si l'on veut le considérer comme un second complément immédiat du verbe, il faut, pour développer le sens contenu dans ces propositions tant actives que passives, et se rendre raison du double complément de ces verbes, observer qu'ils renferment l'équivalent de deux propositions, l'une principale et l'autre subordonnée, qui ont chacune leur sujet et leur attribut. Dans chacune de ces propositions, le verbe est relatif, c'est-à-dire qu'il a un complément objectif, mais de telle manière que le complément objectif du premier verbe est aussi le sujet du second. Dans l'expression arabe, un seul verbe, réunissant les attributs des deux sujets, gouverne immédiatement les deux

(a) On pourroit trouver une construction semblable dans ce vers de Virgile :

Et mutata suos requierunt flumina cursus.

Mais cette manière de s'exprimer est plutôt un hellénisme. La construction dont il s'agit, est la même que celle-ci : *Ab illo edocti sumus musicam.*

complémens ; et il est superflu d'exprimer séparément le sujet de la seconde proposition, qui n'est autre que le complément du premier verbe : ainsi أَطْعَمْتُ أَبْنَكَ حَمًا est l'équivalent de cette phrase : *J'ai mis ton fils en cet état, que ton fils a mangé de la viande* ; c'est-à-dire, *j'ai fait que ton fils a mangé de la viande*. Le sujet de la première proposition est *je*, l'attribut est *ai mis*, le complément objectif du verbe est *ton fils* : *ton fils* est aussi le sujet de la seconde proposition ; *a mangé* est l'attribut de cette seconde proposition ; *de la viande* est le complément objectif du verbe *a mangé*. Or le verbe أَطْعَمْتُ renfermant l'idée des deux attributs *ai mis* et *a mangé*, c'est pour cela qu'il gouverne immédiatement les deux complémens.

182. Le verbe transitif, en passant à la voix objective, cesse, comme nous l'avons dit, d'avoir un complément ; il cesse donc, en quelque sorte, d'être transitif.

Mais, si le verbe est doublement transitif, il conserve, en passant à la voix objective, un de ses deux complémens, et, par conséquent, il devient simplement transitif. Pour en saisir la raison, reprenons l'exemple que nous avons apporté ci-dessus, et nous verrons que des deux verbes, dont le sens est renfermé dans le verbe doublement transitif, il n'y en a réellement qu'un qui passe à la voix objective. أَطْعَمْتُ أَبْنَكَ حَمًا est l'équivalent de *j'ai mis ton fils en cet état, que ton fils a mangé de la viande* ; أَطْعِمَ أَبْنَكَ حَمًا est l'équivalent de *ton fils a été mis en cet état, qu'il a mangé de la viande*. Par le développement de cette expression, on voit que *ton fils*, qui, dans la première proposition, étoit le complément objectif du verbe *mettre*, en devient le sujet : mais *de la viande*, complément objectif du verbe *manger* dans la première proposition, ne change pas de nature par le changement de voix ; il demeure complément objectif du verbe *manger*, et voilà pourquoi en arabe il reste à l'accusatif.

183. Il est bon de faire ici une observation particulière sur le verbe *آتَى*, et, à la voix objective, *أُوتِيَ*, qui revient fréquemment dans l'Alcoran, comme dans cette phrase : *الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ* ceux qui ont reçu le livre. Le verbe *آتَى* venir a pour complément objectif le terme vers lequel on vient. Ce complément objectif, qui, en latin et dans beaucoup d'autres langues, s'exprime par une préposition suivie d'un complément, est lui-même en arabe le complément immédiat du verbe, et se met par conséquent à l'accusatif : *آتَانِي أَخِي* ton frère est venu (chez) moi. Ce même verbe, à la quatrième forme, doit signifier *faire venir*, *apporter*; et par cette raison il reçoit deux complémens objectifs, celui qui exprime la chose apportée, et celui qui exprime la personne ou le lieu qui est le terme de l'action, et il gouverne ces deux complémens à l'accusatif. Cette explication suffiroit pour rendre compte des phrases dans lesquelles cette quatrième forme est employée à la voix subjective; mais elle ne seroit pas suffisante pour rendre compte de celles dans lesquelles elle est employée à la voix objective. Pour avoir une solution générale applicable à toutes les circonstances où la quatrième forme du verbe *آتَى* se trouve, soit à la voix subjective avec deux accusatifs, soit à la voix objective avec un seul, il faut avoir égard à la génération successive des différentes significations que ce verbe a reçues. *Faire venir*, c'est à-peu-près la même chose qu'*amener*, *apporter*; *apporter quelque chose à quelqu'un*, est une expression très-souvent synonyme de *donner*; et *donner quelque chose à quelqu'un*, c'est *faire qu'il prenne* ou *qu'il reçoive cette chose*. Appliquons ce développement à quelques exemples : *آتَاهُمُ اللَّهُ كِتَابًا* Dieu leur a donné un livre; cela est équivalent à *Dieu les a mis dans cet état, qu'ils ont reçu un livre*. Autre exemple : *آتَى الْمَالَ ذُو الْقُرْبَى وَالْيَتَامَى وَالْمَسْكِينِ* celui qui a donné de l'argent à ses parens, aux orphelins et aux pauvres, est

l'équivalent de *celui qui a mis ses parens &c. en cet état, qu'ils ont reçu de l'argent.*

Prenons un exemple semblable, à la voix objective.

أَوْثَرُوا الْكِتَابَ Nous avons vu que la phrase active qui répond à celle-ci, étant développée, signifie : *Dieu les a mis en cet état, qu'ils ont reçu un livre.* En employant la tournure passive, le complément objectif du premier verbe doit en devenir le sujet, et le sujet doit se changer en complément. La proposition subordonnée ne doit éprouver aucun changement, et, par conséquent, le verbe *recevoir* doit conserver son sujet et son complément. C'est effectivement ce qui arrive ici ; car, en développant la phrase passive, on trouvera qu'elle signifie : *Ils ont été mis en cet état, qu'ils ont reçu un livre ;* et voilà pourquoi كَتَبَ est à l'accusatif dans la phrase passive, comme dans la phrase active. Autre exemple : مَا أُوتِيَ مُوسَى وَعِيسَى وَمَا أُوتِيَ النَّبِيُّونَ مِنْ رَبِّهِمْ ce que Moïse et Jésus ont reçu, et ce que les prophètes ont reçu de la part de leur Seigneur (a).

(a) J'ai dit que si l'on s'en tenoit à la signification *faire venir*, qui est la signification primitive de cette quatrième forme, on ne pourroit pas rendre raison des phrases dans lesquelles ce verbe est employé à la voix objective. Effectivement, si l'on dit, à la première forme, *liber venit, eos* pour *ad eos*, on doit dire, à la quatrième forme, *Deus fecit librum venire* ou *ita ut veniret ad eos*, et par conséquent, à la voix objective de cette même forme, *liber factus est à Deo ita ut veniret ad eos*. Or on voit que si c'étoit-là le développement de la phrase passive, ce ne seroit pas *liber*, mais *eos*, qui seroit le complément objectif du verbe *venire* de la proposition subordonnée; que *liber*, qui, dans la proposition active, seroit le complément objectif du verbe *fecit* de la proposition principale, deviendroît, dans la proposition passive, le sujet du même verbe, et que, par conséquent, il seroit mis au nominatif; en sorte que la proposition passive devroit être أَوْثَرَهُم كِتَابٌ.

Ce n'est pas gratuitement que je suppose que أُوتِيَ, signifiant *donner quelque*

184. J'ai dit précédemment qu'il y a des verbes qui ont pour complément un sujet et un attribut tous deux à l'accusatif et dont la réunion semble former une proposition complémentaire, comme *طَلَنْتُ زَيْدًا عَاقِلًا* j'ai cru que Zeïd étoit sage, *أَخَذُوا الدِّينَ لَعِبًا* ils ont pris la religion pour jouet. Si ces verbes passent à la voix objective, l'attribut de la proposition complémentaire demeure à l'accusatif. Cela ne doit faire aucune difficulté, en considérant, ainsi que je l'ai fait, cet attribut comme un terme circonstanciel (n.º 114).

185. Parmi ces verbes, il y en a qui sont doublement transitifs. Quand ceux-ci passent à la voix objective, ils conservent un complément complexe formé d'un sujet et d'un attribut, ou plutôt un complément immédiat et un terme circonstanciel elliptique, qui est une véritable proposition adverbiale (n.º 115). Exemple : *يُرِيهِمُ اللَّهُ أَعْمَالَهُمْ خَبِيرَةً* Dieu leur montrera leurs œuvres mauvaises; pour *يُرِيهِمُ اللَّهُ أَعْمَالَهُمْ أَنَّهَا خَبِيرَةٌ* Dieu leur fera voir leurs œuvres, qu'elles sont mauvaises. Il est clair que *أَعْمَالَهُمْ* leurs œuvres constitue une partie de la proposition, distincte de *خَبِيرَةً* mauvaises, puisque, si ces deux mots formoient une seule partie de la proposition, il faudroit dire *أَعْمَالَهُمُ الْخَبِيرَةُ*; car *أَعْمَالٌ* étant déterminé par le complément *هُمْ*, il seroit nécessaire que l'adjectif le fût par l'article *الْ*. Supposons que cette proposition

chose à quelqu'un, et étant doublement transitif, équivalant à *faire que quelqu'un reçoive* ou *preigne quelque chose*; cela est si vrai, que *أَعْطَى*, qui est le verbe propre pour signifier *donner*, est la quatrième forme de *عَطَى*, qui signifie *prendre avec la main, recevoir*. Ainsi la signification propre de *أَعْطَى* est *faire prendre, faire recevoir*. Il est même vraisemblable que *آتَى*, dans le sens de *donner*, doit son origine au mot *أَعْطَى* mal prononcé: car, parmi les nations mêmes à qui la langue arabe est naturelle, il y a beaucoup de gens qui confondent la prononciation du *ain* avec celle de l'*élif*.

passé à la voix objective : on dira *يُرُونْ أَعْمَالَهُمْ خَبِيثَةً* on leur fera voir que leurs œuvres sont mauvaises.

186. Ce n'est pas seulement le véritable complément objectif ou *مَفْعُولٌ بِهِ* (n.º 170) des verbes transitifs à la voix subjective, qui peut devenir le sujet des mêmes verbes quand ces verbes passent à la voix objective. Il y a quelques complémens ou termes circonstanciels qui peuvent devenir sujets de la proposition, lorsqu'on lui donne la forme passive.

187. Un de ces complémens est le nom d'action du verbe lui-même, nommé *مُصَدَّرٌ* et *مَفْعُولٌ مُطْلَقٌ* (n.º 170) ; car, au lieu que l'on dit, à la voix subjective, *ضَرَبَ ضَرْبًا* il a frappé en frappant ou *سَارَ سَيْرًا* il a marché en marchant ou *par une marche*, on peut dire, à la voix objective, *ضُرِبَ ضَرْبٌ* un coup a été frappé, *سِيرَ سَيْرٌ* une marche a été marchée.

188. Un autre complément que l'on peut employer de la même manière, est celui qui indique l'action par une circonstance de temps ou de lieu qui en est inséparable ; c'est le *مَفْعُولٌ فِيهِ*, nommé aussi *الزَّمانَ وَالْمَكَانَ* (n.º 170). Ainsi, comme l'on dit sous la forme active *سَارَ شَهْرًا وَيَوْمًا* il marcha un mois et un jour, *سَارَ أَمْبِيالًا ثَلَاثَةً* il marcha trois milles, on peut dire aussi sous la forme passive : *سِيرَ شَهْرٌ وَيَوْمٌ* un mois et un jour furent marchés, *سِيرَ أَمْبِيالٌ ثَلَاثَةٌ* trois milles furent marchés (a).

189. Enfin il y a une troisième manière d'employer les verbes à la voix objective, c'est de ne leur donner aucun sujet déterminé ; alors ils se construisent avec leurs complémens absolument de la même manière qu'à la voix subjective. Cette

(a) C'est ainsi que Cicéron a dit : *Hunc video mihi principem et ad suscipiendam et ad INGREDIENDAM rationem horum studiorum existisse.* (Orat. pro Archiâ poetâ.)

sorte de construction n'a lieu que par rapport aux complémens médiats des verbes, complémens dont le rapport est indiqué par une préposition. On peut comparer cet usage de la voix objective à celui de la même voix chez les Latins, quand elle est employée de la manière vulgairement, quoiqu'improprement, appelée *impersonnelle*, comme *itum est*, *ventum est*, *conclamatur*. Comme donc on dit, à la voix subjective, *إِخْتِاجٌ إِلَى دِينَارٍ* *il a eu besoin d'argent*, *خَرَجَ مِنَ الْمَدِينَةِ* *il sortit de la ville*, *غَضِبَ عَلَى زَيْدٍ* *il entra en colère contre Zeïd*, *أَمَرَ بِقَتْلِهِ* *il donna ordre de le tuer*, *قَالَ* *il dit cela*, *أَخْبَرَهُ بِمَا جَرَى* *il lui rendit compte de ce qui étoit arrivé*, on dira de même, à la voix objective, sans un sujet déterminé, *غَضِبَ عَلَى زَيْدٍ - خَرَجَ مِنَ الْمَدِينَةِ - أُخْتِيجُ إِلَى دِينَارٍ* - *ce qu'on ne pourra rendre en françois que par le sujet indéterminé on*, avec la voix subjective; ou par la voix objective, en donnant au verbe un sujet déterminé. Ainsi il faudra dire : *On eut besoin d'argent*, ou *l'argent devint nécessaire*; *on sortit de la ville*, ou *la ville fut évacuée*; *on entra en colère* ou *la colère s'alluma contre Zeïd*; *on donna l'ordre* ou *l'ordre fut donné de le tuer*; *on dit*, où *il fut dit*; *on rendit compte* ou *le compte fut rendu de ce qui étoit arrivé*.

190. Tous les complémens médiats des verbes intransitifs, ou de ceux qui, étant transitifs par rapport à un de leurs complémens, sont intransitifs par rapport aux autres (n.º 225, r.^{re} p.), se construisent avec la voix objective de même qu'avec la voix subjective. Ainsi, comme l'on dit, à la voix subjective,

أَمَرْتُ زَيْدًا بِقَتْلِ عَمْرٍو

J'ai ordonné à Zeïd de tuer Amrou;

سَارَ بِزَيْدٍ مِنْ بَغْدَادَ إِلَى الْمَدِينَةِ

Il conduisit Zeïd de Bagdad à Médine;

لَمْ يَقْدِرِ السُّلْطَانُ عَلَى اخْذِهِ

Le sultan ne put pas le prendre;

جَاءَ عُمَرُ النَّبِيِّ بِنَاسٍ مِنَ الْعَرَبِ

Omar amena au prophète quelques hommes d'entre les Arabes;

on dit de même, en employant la voix objective¹:

أَمَرَ زَيْدٌ يَقْتُلَ عَمْرُو

Zéïd a reçu l'ordre de tuer Amrou;

سَبَرَ زَيْدٌ مِنْ بَغْدَادَ إِلَى الْمَدِينَةِ

Zéïd fut conduit de Bagdad à Médine;

لَمْ يَقْدِرْ عَلَى اخْذِهِ

Il fut impossible de le prendre;

جِيءَ النَّبِيُّ بِنَاسٍ مِنَ الْعَرَبِ

On amena au prophète quelques hommes d'entre les Arabes (a).

CHAPITRE X.

Syntaxe des Complémens des Noms.

191. LES rapports qui ont lieu entre les noms, et que les Arabes nomment *إِصَافَةٌ* *annexion*, influent sur la forme extérieure des noms qui sont les antécédens et les conséquens ou complémens de ces rapports, et sur leur signification.

(a) C'est ainsi qu'on lit dans l'Alcoran : فَلْتَسْأَلَنَّ الَّذِينَ أُرْسِلَ إِلَيْهِمْ وَلْتَسْأَلَنَّ الْمُرْسَلِينَ certes, nous demanderons compte à ceux vers lesquels on a envoyé; et, certes, nous demanderons compte pareillement à ceux qui ont été envoyés. أُرْسِلَ إِلَيْهِمْ [missum fuit ad eos] est une construction pareille à celle de la voix subjective أَرْسَلْنَا إِلَيْهِمْ [misimus ad eos].

192. Leur influence sur la forme extérieure consiste dans les effets suivans : 1.^o L'*antécédent* ou مُضَافٌ perd son *tanwin* ou voyelle nasale ; car, les voyelles nasales ne pouvant jamais avoir place qu'à la fin des mots, et les deux mots qui sont en annexion, étant censés n'en plus faire qu'un seul, le premier doit nécessairement perdre sa voyelle nasale. Au duel, et au pluriel régulier masculin, l'annexion fait perdre à l'*antécédent* la syllabe و ou وَ. Je renvoie, à cet égard, à ce que j'ai dit ailleurs (n.^{os} 738 et 739, 1.^{re} p.). Si le complément est un pronom affixe, cela donne lieu à quelques autres changemens dans les inflexions de l'*antécédent*, comme je l'ai exposé en son lieu (n.^{os} 806 et 807, 1.^{re} p.).

2.^o Si l'*antécédent* est de la seconde déclinaison, il se décline en ce cas comme les noms de la première (n.^o 738, 1.^{re} p.).

3.^o Le *conséquent* مُضَافٌ إِلَيْهِ doit être mis au génitif (n.^o 66).

193. L'influence de ce même rapport sur le sens consiste en ce que l'*antécédent* qui étoit indéterminé نَكِيرَةٌ, devient déterminé مَعْرُوفَةٌ ; d'où il suit qu'il ne doit point avoir d'article déterminatif. Mais ceci exige quelques distinctions ; car le rapport d'annexion ne produit pas toujours cet effet sur l'*antécédent*, qui, dans certains cas, reste indéterminé.

194. Pour connoître quelle règle on doit suivre à cet égard, il faut savoir que l'on distingue deux sortes d'annexion, nommées, l'une, *annexion pure* ou *parfaite* إِضَافَةٌ تَحْقِيقٌ, et *annexion logique* إِضَافَةٌ مَعْنَوِيَّةٌ ; l'autre, *annexion imparfaite* إِضَافَةٌ غَيْرُ تَحْقِيقٍ, et *annexion purement grammaticale* إِضَافَةٌ لِقَطِيعَةٍ.

195. L'annexion parfaite exprime, ou un rapport de *propriété* لِلْإِحْتِصَاصِ, dont la préposition لِ à pourroit être l'exposant, et dans lequel le conséquent est absolument différent de l'*antécédent*, comme celui-ci, غُلَامٌ زَيْدٍ l'*esclave de Zéïd* ; ou

un rapport du *genre* à l'*espèce* *لِلْجِنْسِ*, dont la préposition *مِنْ* *de* pourroit être l'exposant, et dans lequel l'antécédent est une partie du conséquent, comme ceux-ci, *ثَوْبٌ حَرِيرٍ* *une robe de soie*, *حَقَّةٌ ذَهَبٍ* *une boîte d'or*. Quelques grammairiens admettent aussi le rapport d'annexion, comme représentant la préposition *dans*. Exemple : *صَوْمٌ شَهْرٍ* *un jeûne d'un jour*.

196. Dans l'annexion parfaite, l'antécédent est ordinairement un nom indéterminé, et le conséquent un nom déterminé ; et l'effet de leur union est de déterminer l'antécédent, comme dans ces exemples : *عَلَامٌ عَمْرُو* *l'esclave d'Amrou*, *أَمَةٌ أُخَيِّ* *la servante de ma sœur*, *وَزِيرٌ السُّلْطَانِ* *le vizir du sultan*. Quelquefois l'antécédent et le conséquent sont indéterminés : alors l'antécédent ne change point d'état, et demeure indéterminé, comme *إِمْرَأَةٌ رَجُلٍ حَيَّامٍ* *une femme d'un barbier*, *حِمَارٌ بَقَالٍ* *un âne d'un marchand d'herbages*, *صَاحِبٌ مَالٍ* *un possesseur de richesses*. Dans ce cas, quoique l'antécédent ne devienne pas *déterminé* *مُعَرَّفٌ*, il perd cependant quelque chose de sa signification vague (*a*), et il devient, suivant les

(a) On sent bien, en effet, que ces expressions *un vizir d'un sultan*, *un âne d'un jardinier*, sont moins vagues que celles-ci, *un vizir*, *un âne*, mais ne sont pas déterminées et individualisées, comme si l'on disoit *le vizir du sultan*, *l'âne du jardinier*. C'est ce qu'Ebn-Malek exprime ainsi dans son *Alfyya* :

نَوْبًا تَلَى الْأَعْرَابَ أَوْ تَنْوِينَا مِمَّا تَفْصِيْفُ أَحَدِيْ كَطَوْرِ سِينَا
وَالْتَنَائِيْ أَجْرَزُ وَأَنْوٍ مِنْ أَوْ فِي إِذَا لَمْ يَصْلُحْ إِلَّا ذَاكَ وَالْأَمَّ خَذَا
لِنَا سَوَى ذِيْلِكَ وَأَخْصَصْ أَوْ لَا أَوْ أَعْطِ التَّعْرِيفَ بِأَلَذَى تَلَا

« Retranchez le *noun* ou le *tanwin* qui suit la voyelle caractéristique des cas, » dans l'antécédent de tout rapport d'annexion, comme dans l'exemple *tourî* » *sina*, et mettez le conséquent au génitif : sous-entendez *de*, ou *dans*, quand » cette préposition est la seule qui convienne; dans tout autre cas, sous-entendez » *à*, et rendez l'antécédent *particularisé* ou *déterminé* par le conséquent. »

(Mss. Ar. de la Bibl. imp. n.º 129, f. 17 recto; et Mss. de S. G. n.º 465, f. 102 recto.)

grammairiens Arabes, *particularisé* مُخَصَّصٌ. Jamais l'antécédent ne peut avoir l'article déterminatif (a).

197. L'annexion imparfaite est celle dans laquelle l'antécédent exprime un attribut, une qualité, et est ou un adjectif verbal (n.º 617, 1.º p.), ou l'un de ces adjectifs que l'on appelle صِفَةٌ مُشَبَّهَةٌ qualificatifs assimilés (n.º 621, 1.º p.), et le conséquent est, ou le complément d'un verbe, ou le sujet dont l'antécédent est l'attribut. Exemple : ضَارِبٌ زَيْدٌ, à la lettre, *un frappant de Zeïd*; c'est-à-dire, *un homme qui frappe Zeïd*. Ici ضَارِبٌ fait la fonction de verbe, et زَيْدٌ celle de complément objectif du verbe. L'expression conforme à l'analogie grammaticale seroit donc ضَارِبٌ زَيْدًا *un frappant Zeïd*, et le rapport d'annexion tient ici la place du rapport de l'agent à l'objet de l'action, ou, ce qui est la même chose, du verbe فَعَلَ

(a) Tel est le sentiment des divers grammairiens Arabes que j'ai consultés, et tel est aussi, je crois, l'usage constant de tous les écrivains anciens : mais j'ai remarqué dans divers auteurs moins anciens, tels que Makrizi, Soyouti, Abou'l-mahasen, &c. un grand nombre d'exemples contraires à cette règle, et dans lesquels l'antécédent et le conséquent ont l'un et l'autre l'article déterminatif. Je n'ai observé cela que dans les rapports de la chose à la matière dont elle est faite, comme ceux-ci, *la boîte d'or, la croix de bois*. Exemples :

الْقَرَامِي لِلنَّسَبِ

Des billots de bois.

وَأَمَرَ بِالْكَشْفِ عَمَّا كَانَ يُضْرَبُ بِهِمْ خَيْسَ الْعَدِيسِ مِنَ الْخَرَارِيبِ الذَّهَبِ

Il lui ordonna de vérifier ce que l'on fabriquoit de kharoubas d'or pour les distributions du jeudi des lentilles [le jeudi saint].

فَأَمَرَ النَّصَارَى بِلبسِ السَّوَادِ وَتَعْلِيْقِ الصُّلْبَانِ الْخَشَبِ فِي أَعْنَاقِهِمْ وَمَنْعُوا مِنْ رُكُوبِ الْخَيْلِ وَأَنْ يَكُونُ رُكُوبُهُمُ الْبِغَالُ وَالتَّحْمِيرُ بِالسَّرُوحِ لِلنَّسَبِ

Il enjoignit aux Chrétiens de porter des vêtements noirs, et de suspendre à leur cou des croix de bois; il leur fut défendu de se servir de chevaux pour monture, et ordonné de ne mettre que des selles de bois sur les mulets et les ânes qu'ils monteroient.

à son complément objectif مَفْعُولٌ بِهِ (n.º 170). Autre exemple : رَجُلٌ حَسَنُ الْوَجْهِ un homme beau de visage. L'annexion entre l'adjectif *beau* et le nom *visage* tient ici la place d'un rapport dans lequel le nom *visage* seroit le sujet ou مُبْتَدَأٌ, et l'adjectif *beau* seroit l'attribut خَبَرٌ. L'expression conforme à l'analogie grammaticale seroit donc رَجُلٌ وَجْهُهُ حَسَنٌ un homme dont le visage est beau, ou رَجُلٌ حَسَنٌ وَجْهًا un homme beau quant au visage.

198. Cette espèce d'annexion n'a aucune influence logique sur l'antécédent, qui demeure dans sa signification vague et indéterminée, lors même que le conséquent est déterminé, soit de sa nature, soit par l'article اَلْ. Si donc l'on veut déterminer l'antécédent, il faut lui donner l'article. On dit donc :

اَلَّذِيْنَ هُمْ اِلَيْهَا يَصَلُّوْنَ

Ceux qui s'acquittent de la prière.

اَلَّذِيْ يَضْرِبُ رَاسَ الْخَايِ

Celui qui frappe la tête du pécheur.

مُحَمَّدٌ الْحَسَنُ الْوَجْهِ

Mohammed le beau de visage.

هَذِيْ بِاَلِ الْكَعْبَةِ

Une victime qui arrive jusqu'à la Caba.

Ce dernier exemple, pris de l'Alcoran, prouve bien que ce genre d'annexion ne rend point l'antécédent déterminé ; car, si هَذِيْ eût été déterminé par le complément اَلْكَعْبَةِ, il auroit fallu que le nom هَذِيْ le fût aussi par l'article.

Une autre preuve de cette vérité, c'est que l'on peut mettre cette espèce d'annexion après la particule رَبِّ, qui ne souffre jamais à sa suite que des expressions indéterminées. Exemple : رَبِّ رَاجِيْنَا عَظِيْمَ اَلْاَمَلِ مُرَوِّعَ اَلْقَلْبِ قَلِيْلَ اَلْحَيَلِ il y a beaucoup de gens

qui mettent en nous leur espoir, qui ont conçu de grandes espérances, dont le cœur est troublé par l'effroi, dont l'esprit est peu fécond en ressources.

Les quatre rapports d'annexion que contient cet exemple, ne peuvent être qu'indéterminés, puisqu'ils sont dans la dépendance de رَبُّ.

Mais il faut observer que, pour donner l'article آل à l'antécédent, il faut que le conséquent soit lui-même déterminé par cet article, comme dans الْمُتَّقِمُوا الصَّلَاةَ, ou que le conséquent soit lui-même un rapport d'annexion complet dont le second terme ait l'article, comme dans الصَّارِبُ رَأْسُ اتَّخَانِي; ou enfin que l'antécédent soit au duel ou au pluriel, comme الصَّارِبَاتُ زَيْنٌ et الصَّارِبُونَ زَيْنٌ. On ne peut pas dire au singulier, avec l'article, الصَّارِبُ زَيْنٌ; avec les affixes, cela peut avoir lieu. On dit bien الصَّارِبَاتُ et الصَّارِبَاتُ. Je reviendrai là-dessus dans peu.

199. C'est un principe général du rapport d'annexion, que les deux termes ne doivent pas être identiques, c'est-à-dire que le complément ne doit pas être, sous le même nom, ou sous un autre nom, la même chose que l'antécédent. On ne doit pas non plus établir un rapport d'annexion entre deux mots qui ne forment par leur réunion que le nom d'un seul et unique être, entre un nom et son adjectif, ou un adjectif et le nom qu'il qualifie. Ces sortes d'annexion ont lieu cependant quelquefois; mais elles doivent s'expliquer par des ellipses. Exemples :

سَعِيدٌ كَرِيْ Saïd de besace, c'est-à-dire, Saïd (surnommé) besace (a);
يَوْمُ الْاِثْنَيْنِ le jour du jeudi, c'est-à-dire, le jour (nommé) jeudi (b);

(a) Voyez ci-devant n.º 76, pages 44 et 45, et *ibid.* note (a).

(b) Cette espèce de rapport est nommée إِصَافَةُ الْمُرَادِ إِلَى مُرَادٍ فِيهِ annexion
صَلَاةُ الْأَوَّلَى

صَلَاةُ الْأُولَى *la prière de la première, c'est-à-dire, la première prière* ;
 عِمَامَةٌ تُخْفُ *un usé de turban, c'est-à-dire, un turban usé.*

Pour développer ces constructions, il faut considérer ces expressions elliptiques comme l'équivalent de celles-ci : سَعِيدٌ الْمَسْمُومُ *Saïd nommé du surnom de besace* ; الْيَوْمُ الْمَسْمُومُ بِالْخَمِيسِ *le jour nommé du surnom de jeudi* ; صَلَاةُ السَّاعَةِ الْأُولَى *la prière de la première heure* ; شَيْءٌ يُخْفُ مِنْ عِمَامَةٍ *une chose usée (de la nature) de turban.*

200. Cette dernière construction, dans laquelle l'adjectif, ou un nom qui en fait la fonction, est en rapport d'annexion avec le nom qu'il qualifie, et le prend pour son complément, est d'un usage assez fréquent, et elle opère même une sorte de détermination imparfaite du nom qui sert de complément (n.º 196). C'est ce qu'on sentira mieux par quelques exemples. Exemples :

أَحَبُّ شَيْءٍ إِلَى النَّاسِ مَا مَنَعَ

La chose qui plaît le plus aux hommes, c'est ce qui est défendu.

لَا تَكُنْ أَوَّلَ كَافِرٍ بِهِ

Ne sois pas le premier à refuser d'y croire.

أَنْتُمْ خَيْرُ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ

Vous êtes la meilleure nation qui ait paru dans le genre humain.

de deux mots dont l'un est en croupe sur l'autre, ou le suit inséparablement. C'est précisément le cas dont j'ai parlé dans la note (a), sur le n.º 739 de la première partie, p. 309, et il en résulte que j'ai eu raison de m'écarter du sentiment d'Erpénius.

Le mot تَسْرَادُقٌ signifie une série de plusieurs mots distincts l'un de l'autre, qui n'indiquent cependant qu'un seul objet et sous un seul point de vue, التَّسْرَادُقُ هُوَ تَوَالِي الْأَلْفَاظِ الْمَفْرَدَةِ الدَّالَّةِ عَلَى مَسَمًّى وَاحِدٍ بِإِعْتِبَارٍ وَاحِدٍ (Mss. Ar. de la Bibl. imp. n.º 1326).

إِنَّ أَوَّلَ بَيْتٍ وُضِعَ لِلنَّاسِ لَلَّذِي بِبَكَّةَ

Le premier édifice qui ait été donné aux hommes (pour y adorer Dieu), c'est assurément celui qui est à la Mecque,

201. Lorsqu'un nom qui est duel logiquement, c'est-à-dire, qui exprime la valeur du duel, est en rapport d'annexion avec un complément qui est lui-même au nombre duel, l'antécédent se met mieux au pluriel : on peut cependant le mettre aussi au singulier, ou même au duel ; mais ce dernier cas est rare. Exemple : *إِنْ تَتُوبَا إِلَى اللَّهِ فَقَدْ صَغَتْ قُلُوبُكُمَا* si vous revenez tous deux à Dieu par la pénitence, car vos cœurs à l'un et à l'autre se sont détournés... (a). Puisqu'il s'agit de deux personnes, le mot cœurs est logiquement duel ; mais il est mis au pluriel grammatical, parce qu'il est en rapport d'annexion avec le pronom *كُمَا*, qui lui sert de complément. On auroit pu dire, mais moins élégamment, *قُلُوبَاكُمَا* et *قَلْبَاكُمَا*.

Il faut cependant excepter de cette règle les deux mots *كِلَا* et *كِلْتَا*, qui ont la forme grammaticale du duel, et ne se joignent jamais qu'à des compléments du même nombre (n.º 210).

202. Il y a un assez grand nombre de noms qui ne sont jamais employés hors d'un rapport d'annexion dont le second terme est exprimé ou sous-entendu. Les uns exigent absolument que le conséquent soit exprimé : tels sont *أَوَّلُو* possesseur, *أُولُو* possesseurs, *مِثْلُ* ressemblance, *سِوَى* exception. Les autres supposent toujours un complément : mais ce complément peut être sous-entendu ; et alors le nom qui sert d'antécédent prend le *tanwin*, et quelquefois l'article, en compensation du conséquent dont on fait ellipse. De ce nombre sont *كُلُّ* totalité, *بَعْضُ* partie, *أَيُّ* quel, ou plutôt *quoi, quelle sorte*. Exemples :

(a) Alcoran, sur. 66, v. 4. Voyez le Comment. sur l'*Alfyya*, man. Ar. de la Bibl. imp. n.º 1234, f. 82 verso, et le man. Ar. de S. G. n.º 465, f. 135 verso.

لَا الشَّمْسُ يَنْبَغِي لَهَا أَنْ تُدْرِكَ الْقَمَرَ وَلَا اللَّيْلُ سَابِقُ النَّهَارِ وَكُلٌّ فِي فَلَكٍ يَسْبَحُونَ

Il ne faut point que le soleil atteigne la lune ; la nuit aussi ne devance point le jour dans sa course ; et chacun (de ces astres) court dans une sphère particulière.

كُلٌّ chacun, à la lettre, la totalité, est pour كَلِّهَا la totalité d'eux.

يَلَىٰ الرُّسُلَ قَضَلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ

Parmi ces envoyés, nous avons élevé une portion d'entre eux au-dessus d'une portion.

بَعْضٍ d'une portion est pour بَعْضِهِمْ d'une portion d'entre eux.

إِضْطَرُّوا بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ

Descendez, et soyez ennemis les uns des autres.

أَيُّ مَا تَدْعُوا فَلَهُ الْأَنْشَاءُ الْحُسْنَىٰ

De quelque manière que vous l'appeliez, à lui appartiennent les noms glorieux.

أَيُّ مَا est pour أَيُّ أَسْمٍ مَا de quelque nom que ce soit que.

203. Les mots qui ne peuvent point être employés hors d'un rapport d'annexion, restent indéterminés, lors même qu'ils ont pour complément un nom déterminé. Exemples :

يَا رَبِّ غَيْرِي فِي الْبَيْتِ عَرِيبَةً تَبَيَّنَ قَدْ مَتَّعْتَهَا بِالطَّلَاقِ

Oh ! combien d'autres femmes que toi, dupes de mon inconstance, malgré la blancheur qui relevoit leurs charmes, ont reçu de moi un divorce sans retour !

فَقِيلَ لِكَ حُبِّي قَدْ طَرَقَتْ وَمَرَضَ قَالَهُنَّ عَنْ ذِي تَمَامٍ حُلُولِ

Déjà j'ai visité, à la faveur de la nuit, beaucoup d'autres femmes que toi, enceintes ou nourrices ; pour moi, celles-ci ont oublié l'enfant âgé à peine d'un an, et que couvroient encore les amulettes du premier âge.

Dans ces deux exemples, si les mots *فَإِذَا* et *مِثْلُ* étoient déterminés par l'annexion de l'affixe *لِي*, ils ne pourroient ni être sous la dépendance de *رَبِّ*, et de *فَ* remplaçant *رَبِّ* (n.^{os} 841 et 882, 1.^{re} p.), ni être joints aux adjectifs *غَرِيبَةٍ* - *بَيْضَاءَ* - *حَبْلِي*, qui sont indéterminés.

204. Les Arabes comprennent parmi les noms qui ne sont point employés hors d'un rapport d'annexion, et qui sont indéclinables, beaucoup de mots que l'on peut regarder comme des adverbes, des adverbes conjonctifs, ou des prépositions; mais leur manière d'envisager ces mots me paroît la plus juste. Tels sont *عِنْدَ* chez (n.^o 840, 1.^{re} p.), *أُفٍّ* auprès, *إِذْ* lorsque, en parlant d'un événement passé, *إِذَا* lorsque, en parlant d'un événement futur, *حَيْثُ* en quelque lieu que, &c. Les mots *إِذْ* et *حَيْثُ* ont pour complément une proposition soit nominale, soit verbale (n.^o 144). Exemples :

جَاءَ أَبِي إِذْ زَيْدٌ أَمِيرٌ

Mon père est venu, quand Zeïd étoit émir.

مَاتَ أَبِي إِذْ وَلَدَ عُمَرُ

Mon père est mort, lorsque Zeïd est né.

جَلَسْتُ حَيْثُ أَنْتَ جَالِسٌ

Je m'assiérai par-tout où tu seras assis.

حَيْثُ أَقَامَ السُّلْطَانُ أَقَامْتُ

Par-tout où se tiendra le sultan, je m'y tiendrai.

Quant à l'adverbe conjonctif *إِذَا*, il ne peut avoir après lui qu'une proposition verbale. Exemple : *جَئْتُكَ إِذَا طَلَعَتِ الشَّمْسُ* je viendrai te trouver, quand le soleil se levera.

Le mot *إِذَا* prend un *tanwin* quand il sert de complément à

un autre nom, comme *يَوْمِينَ* *en ce jour-là* (n.º 857, 1.º p.): alors il y a une ellipse, dont ce *tanwin* est la compensation.

حَيْثُ a quelquefois pour complément un nom isolé, et non une proposition; mais ce cas est très-rare. Exemple:

نُطْعَنُكُمْ تَحْتَ أَعْيُنَا بَعْدَ مَرِيضٍ بَيَاضِ الْمَوَاضِي حَيْثُ لِيَ الْعَالَمِ .

Nous les percerons de nos lances au-dessous de la ceinture, après les avoir frappés du tranchant de nos épées, à l'endroit des replis du turban; c'est-à-dire, sur la tête.

205. Plusieurs des noms qui indiquent le temps ou les portions du temps, comme *وَقْتُ* et *جَيْنُ* *temps*, *يَوْمُ* *jour*, *سَاعَةُ* *heure*, imitent la construction de *إِذْ*, et prennent des propositions pour complément: alors le nom qui sert d'antécédent à ce rapport d'annexion, perd sa voyelle nasale, comme cela a lieu dans tous les rapports de ce genre. Exemples:

هَذَا يَوْمٌ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ صِدْقُهُ

C'est-là le jour auquel la justice des hommes justes leur sera utile.

جَيْنَ أَتَتْ مَنْزِلَهَا

Quand elle vint dans son logis.

الْسَّلَامُ عَلَيَّ يَوْمَ وُلِدْتُ وَيَوْمَ أَمُوتُ وَيَوْمَ أُبْعَثُ حَيًّا

La paix (a été) sur moi au jour auquel je suis né, et (elle sera pareillement sur moi) au jour où je mourrai, et au jour où je ressusciterai vivant.

لَهُ الْمُلْكُ يَوْمَ يُنْفَخُ فِي الصُّورِ

A lui appartiendra la royauté, au jour où l'on sonnera de la trompette.

أَنْظِرْنِي إِلَى يَوْمِ يَبْعَثُونِ

Donne-moi du répit jusqu'au jour où ils seront rappelés à la vie.

مِنْ يَوْمٍ حَدَّثَنِي

Depuis le jour qu'il m'eut parlé.

وَقَدْ أَنْ اسْتَعْتَر

Dans le temps qu'il se cacha.

يَوْمَ هُمْ تَارِضُونَ

Au jour où ils ont paru.

On voit par ce dernier exemple, que le complément, dans ce genre de rapport, peut être une proposition nominale ; mais cela n'a lieu que pour les propositions qui expriment un sens passé. Quand le sens est futur, la proposition qui forme le complément doit être nécessairement une proposition verbale (n.º 144). C'est ici la même distinction que nous avons déjà établie entre *إِذَا* et *إِذًا* (n.º 204).

Parmi les noms qui expriment le temps ou les portions du temps, ceux qui s'emploient d'une manière vague et indéterminée, sont les seuls avec lesquels ce genre de construction puisse avoir lieu. La raison en est que ce sont les seuls qui soient réellement synonymes de *إِذَا*. On ne pourroit pas employer de cette manière les mots *نَهَارٌ jour*, opposé à *نَيْتٌ nuit*, *شَهْرٌ mois*, *سَنَةٌ année*, &c.

206. Dans la construction dont il s'agit, les mots *يَوْمٌ* - *جَيْنٌ* - *وَقْتُ* et autres, peuvent aussi être employés comme indéclinables, ayant toujours un *fatha* pour voyelle finale. Ainsi, au lieu de *إِلَى يَوْمٍ يَبْعَثُونَ* - *مِنْ يَوْمٍ حَدَّثَنِي* - *هَذَا يَوْمٌ يَنْفَعُ*, on peut dire *إِلَى يَوْمٍ يَبْعَثُونَ* - *مِنْ يَوْمٍ حَدَّثَنِي* - *هَذَا يَوْمٌ يَنْفَعُ*. C'est un nouveau trait de conformité entre ces noms employés dans un sens vague, et les noms indéclinables *إِذَا* et *إِذًا* (a).

(a) Suivant Ebn-Malec, quand les mots *سَاعَةٌ* - *يَوْمٌ* - *وَقْتُ* - *جَيْنٌ*

1207. Parmi les noms qui ne s'emploient qu'en rapport d'annexion, les uns, comme nous l'avons dit, exigent que le conséquent de ce rapport soit exprimé; les autres souffrent l'ellipse du conséquent. Nous en avons donné des exemples. Nous devons ajouter que, dans le cas où cette ellipse a lieu, plusieurs de ces mots deviennent indéclinables, et prennent pour voyelle finale un *dhamma*. Ces mots sont قَبْلُ *avant*, بَعْدُ *après*, حَسْبُ *suffisamment*, غَيْرُ *différemment*, دُونَ *sans*, أَوَّلُ *premièrement*, عَلُ *en haut*, فَوْقُ *au-dessus*, تَحْتُ *au-dessous*, وَرَاءُ *derrière*, خَلْفُ *derrière*, أَمَامُ *devant*, يَمِينُ *à droite*, شِمَالُ *à gauche*, et plusieurs autres qui ont le même sens.

Si ces mêmes noms sont employés d'une manière absolue, et sans un complément sous-entendu, ils suivent la syntaxe commune. S'ils ont un complément exprimé, ils se conforment aussi aux règles ordinaires. Il arrive même assez souvent que, dans une

sont en rapport d'annexion, et que le verbe de la proposition qui leur sert de complément est au prétérit, on peut décliner ces noms, ou les employer comme indéclinables; mais il vaut mieux prendre ce dernier parti. Quand, au contraire, le verbe de la proposition complémentaire est à l'aoriste, ou que cette proposition est composée d'un *inchoatif* et d'un *prédicat* (n.º 146), il faut employer ces noms de temps comme déclinables. Ebn-Malec ne condamne pas cependant ceux qui, en ce cas, les emploient comme indéclinables.

وَأَبْنِ أَوْ أَعْرِبْ مَا كَذَبْتَ أَجْرِيَا وَأَخْتَسِرْ بِنَا مَثَلُوْ فِعْلِي بَيْنِيَا
وَقَبْلُ فِعْلِي مُعَرَّبٌ أَوْ مُبْتَدَأُ أَعْرِبْ وَمَنْ بِنَا فَلَنْ يَقْدَرَا

« Les noms assimilés au mot *أَبْنِ* et employés dans le même sens, peuvent être » indéclinables ou déclinés : il est préférable de les employer comme indé- » clinables, quand ils sont suivis d'un verbe *indéclinable* (c'est-à-dire, au » *prétérit*). Devant un verbe *décliné* (c'est-à-dire, à l'*aoriste*), et devant un » *inchoatif*, décline-les : cependant ceux qui, dans ce cas, ne les déclinent » pas, ne doivent pas être taxés d'erreur. »

(Mss. Ar. de la Bibl. imp. n.º 1291, f. 17 et 18; Mss. Ar. de S. Germ. n.º 465, f. 106 recto.)

même phrase, on peut les regarder comme déclinables, ou comme indéclinables, selon l'analyse que l'on adopte. Exemples :

عِنْدِي رَجُلٌ لَا غَيْرَ

Il'y a un homme chez moi, pas davantage.

قَبَضْتُ عَشْرَةَ لَيْسَ غَيْرُ

J'en ai pris dix, il n'y en a pas davantage.

قَبَضْتُ عَشْرَةَ تَحْسَبُ

J'en ai pris dix, cela me suffit.

لَهُ الْأَمْرُ مِنْ قَبْلُ وَمِنْ بَعْدُ

A lui appartient le commandement avant (cela) et après (cela).

Dans cet exemple, pris de l'Alcoran, on doit, suivant quelques grammairiens, lire مِنْ قَبْلُ وَمِنْ بَعْدُ *auparavant et après*, parce que les mots بَعْدُ et قَبْلُ sont pris, selon eux, dans un sens absolu.

عَلَى أَيِّتَانَا تَعْدُو الْمَيِّتَةُ أَوَّلُ

Quel que soit celui d'entre nous sur lequel la mort tombera en premier.

سَافَرْتُ مَعَ الْقَوْمِ وَذَوْنِ

J'ai voyagé avec ces gens-là, et sans (eux).

إِنْدَا مِنْ أَوَّلُ

Commence cela de (son) origine.

جَاءَ الْقَوْمُ وَزَيْدٌ أَمَامَ وَعَمْرُو خَلْفَ

Ces gens sont venus; Zeïd étoit devant (eux), et Amrou derrière (eux).

فَسَاحَ إِلَى الشَّرَابِ وَكُنْتُ قَبْلَ أَغْصِنَ بِالْمَاءِ الزَّلَالِ

J'avale le vin à grands traits, moi qui, auparavant, pouvois à peine avaler, sans être suffoqué, l'eau la plus fraîche.

وَمَنْ قَتَلَنَا أَسَدَ حَقِيَّةٍ فَمَا شَرِبُوا بَعْدًا عَلَى لَيْلٍ حَرًّا

Nous avons tué ces lions semblables aux lions de Khafayya : depuis ce moment, ils n'ont plus goûté le plaisir de vider des coupes remplies de vin.

Dans ces deux derniers exemples, les mots *قَبْلَ* et *بَعْدًا* sont déclinés, parce que le poète les a employés d'une manière absolue.

Tous les mots dont il vient d'être parlé, étant employés comme indéclinables, avec le *dhamma* pour voyelle finale, deviennent de véritables adverbes (n.º 850, 1.º p.); et pour s'exprimer exactement, il faut dire qu'ils renferment la valeur de leur terme conséquent, et non pas qu'il y a ellipse de ce conséquent (a).

208. *لَدُنْ* *auprès* est encore un nom qui ne se trouve point

(a) C'est ce qu'Ebn-Malec exprime ainsi :

وَأَمَّهُمْ نِتَاءٌ غَيْرًا إِنْ عَدِمَتْ مَا لَهُ أَضِيقَ نَائِيًا مَا عَدِمَا
قَبْلَ كَغَيْرِ بَعْدَ حَسْبِ أَوَّلَ وَدُونِ وَأَنْجَهَاتُ أَيْضًا وَعَلُ
وَأَعْرَبُوا نَصْبًا إِذَا مَا نَكَّرَا قَبْلًا وَمَا مِنْ بَعْدٍ قَدْ دُكِّرَا

« Si le mot *غَيْرٌ* manque de son complément, renfermant en lui-même le sens du complément qui lui manque, faites-le indéclinable, en lui donnant pour terminaison un *dhamma*. Les mots *قَبْلَ* - *بَعْدَ* - *حَسْبُ* - *أَوَّلُ* - *دُونُ*, ceux qui expriment les six régions (le devant, le derrière, la gauche, la droite, le dessus, le dessous), et le mot *عَلُ*, suivent la même règle que *غَيْرٌ*. Mais on donne la terminaison de l'accusatif à *قَبْلَ* et aux autres mots que nous venons d'indiquer à la suite de celui-ci, quand on les emploie d'une manière absolue et indéterminée. »

Ce que je dis ici, que la règle dont il s'agit n'a d'application que quand les mots *قَبْلَ* - *غَيْرٌ*, &c. renferment en eux-mêmes leur complément, est si vrai, que les grammairiens Arabes admettent le cas où il y a ellipse du complément, sans que l'antécédent en renferme la valeur, et veulent que, dans ce cas, l'antécédent *قَبْلَ* - *بَعْدَ* ou autre se décline, mais sans *tanwin*,

hors d'un rapport d'annexion. On le joint à la préposition مِنْ , et l'on dit مِنْ لَدُنْ (a).

209. مَعَ avec appartient à cette même classe de noms. On dit aussi مَعَ comme nom indéclinable. Quelques grammairiens admettent l'expression مَعَهُ , comme مِنْ عِنْدَهُ . On dit aussi مَعًا , dans un sens adverbial, pour مَعًا جميعًا ensemble (n.º 850, 1.ª p.).

210. Parmi les mots qui ne se rencontrent jamais que dans un rapport d'annexion, et dont le conséquent doit être nécessairement exprimé, nous devons faire une mention spéciale de كِلَا et كِلْتَا tous deux. Le premier de ces mots se joint à un complément du genre masculin, et le second à un complément du genre féminin. Ils ne peuvent avoir pour conséquent qu'un nom déterminé, soit de sa nature, comme les noms propres, les pronoms personnels, les articles démonstratifs, soit par l'article

comme si le conséquent étoit exprimé. Ils citent pour exemple ce vers d'un poète,

وَمِنْ قَبْلِ نَادَى كُلِّ مَوْلى قَرَابَتِ قَبَا عَظَفَتْ مَوْلى عَلَيْهِ الْعَوَاطِفُ

« Avant (cela), chaque chef de famille a convoqué sa parenté, sans que nul sentiment d'affection ait détourné et fléchi en sa faveur aucun des chefs. » dans lequel on dit مِنْ قَبْلِ , le complément ذَلِكَ étant sous-entendu وَمِنْ قَبْلِ , mais non compris, quant au sens selon l'intention de celui qui parle مَنِىْ مَوْلى أَلْعَنَى , dans le mot قَبْلِ .

Suivant cette même analyse, on peut prononcer ainsi, dans deux des exemples que j'ai donnés, لَمْ أَلْمَزْ مِنْ قَبْلِ وَمِنْ بَعْدِ et إِنِّدَا مِنْ أَوَّلِ , en sous-entendant les compléments de قَبْلِ - بَعْدِ et أَوَّلِ .

(Mss. Ar. de la Bibl. imp. n.º 1234, f. 67 recto, et n.º 1291, f. 18 recto; Mss. Ar. de S. G. n.º 465, f. 108 recto.)

(a) Dans le dialecte des Arabes de Kaïs, on dit مِنْ لَدُنْ . Quelques lecteurs de l'Alcoran lisent, en suivant ce dialecte, مِنْ لَدُنِّهِ au lieu de مِنْ لَدُنْهُ , qui est la prononciation reçue.

déterminatif ; et ce conséquent doit être au duel , ou du moins avoir la valeur d'un duel , comme le pronom affixe *نَا* nous , quand il se rapporte à deux personnes , ou l'article démonstratif *ذَلِكَ* se rapportant pareillement à deux choses. Exemples :

كِلَا الرَّجُلَيْنِ وَكِلَاتَا الْأَمْرَوَتَيْنِ

Les deux hommes et les deux femmes.

كِلَانَا فَعَلْنَا ذَلِكَ

Tous deux nous avons fait cela.

إِنَّ الْخَيْرَ وَالشَّرَّ مَدَى . وَكِلَا ذَلِكَ وَجْهٌ وَقَبْلٌ

Le bien et le mal ont un terme , et tous deux ne sont qu'une certaine manière d'être et de se présenter (a).

On ne peut pas donner pour conséquent à *كِلَا* et *كِلَاتَا* deux individus exprimés isolément l'un de l'autre. Ainsi l'on ne doit pas dire *كِلَا زَيْدٍ وَعَمْرُو* tous deux Zeïd et Amrou ; il faudroit dire *كِلَا زَيْدٍ وَعَمْرُو* Zeïd et Amrou tous les deux.

On trouve cependant quelques exemples de cette construction ; mais c'est une licence. Exemple :

كِلَا أَخِي وَخَلِيلِي وَاجِدِي عَصَةً فِي النَّائِبَاتِ وَالْإِتْمَامِ الْمَلَمَاتِ

Mon frère et mon ami me trouvent tous deux pour appui dans leurs infortunes , et lorsqu'ils sont en butte à l'adversité.

211. Le nom qui sert d'antécédent à un rapport d'annexion , peut avoir plusieurs conséquens liés par des conjonctions. Ex. :

عَالِمُ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ

Celui qui sait les choses cachées et les choses présentes.

(a) Je ne sais d'où ce vers est tiré , et je doute du véritable sens des deux derniers mots.

خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ

La création des cieux et de la terre.

212. Quelquefois aussi plusieurs antécédens n'ont qu'un seul conséquent placé après le dernier des antécédens. Exemple : *أَفَوْقَ ذَلِكَ تَنَامُ أَمْ أَسْفَلَ : أَمْ أَسْفَلَ مِنْهُ* *que Dieu coupe la main et le pied de celui qui a fait cela.* Dans ce cas, il y a ellipse du conséquent après le premier antécédent.

213. L'ellipse du conséquent a lieu quelquefois, sans qu'il se trouve, comme dans l'exemple précédent, exprimé après un second antécédent. Exemple : *أَفَوْقَ ذَلِكَ تَنَامُ أَمْ أَسْفَلَ : أَمْ أَسْفَلَ مِنْهُ* *dormiras-tu au-dessus de cela ou au-dessous ?* Dans ce passage, qui est de l'Alcoran, à ce que je crois, il vaudroit mieux lire *أَفَوْقَ*. On a déjà vu d'autres exemples d'une semblable ellipse, tels que *مِنْ أَوَّلٍ - مِنْ بَعْدٍ - مِنْ قَبْلٍ* (n.º 207, note); mais ils sont tous de peu d'autorité.

214. L'ellipse de l'antécédent a lieu plus régulièrement, quand il se trouve déjà exprimé dans un autre rapport. Ex. :

أَكَلَّ أَمْرُهُ تَحْسِينِ أَمْرِهِ وَتَارَ تَوْقَدَ فِي اللَّيْلِ نَارًا

T'imagines-tu donc que tout homme que tu vois est (réellement) un homme (digne de ce nom), et que (tout) feu que l'on allume durant la nuit est (réellement) un feu (signal d'hospitalité) (a)!

L'ellipse de ce genre n'a rien de surprenant ni d'embarrassant, puisqu'il ne s'agit que de suppléer, dans le second rapport d'annexion, un antécédent déjà exprimé dans le rapport précédent.

(a) Les Arabes hospitaliers allumèrent des feux sur les lieux élevés, pour que les voyageurs, avertis par ce signal, vinssent chercher un asile et des rafraîchissemens sous leurs tentes. Je conjecture que c'est cet usage qu'avoit en vue le poète duquel ce vers est tiré.

215. L'ellipse a quelque chose de plus dur, quand cet antécédent est différent de celui qui se trouve exprimé dans le premier rapport, et que rien n'indique la valeur de l'antécédent qu'il faut suppléer. Exemple : *يُجِيبُونَ عَرَضَ الدُّنْيَا وَاللَّهُ يُرِيدُ الْآخِرَةَ* : ils recherchent les biens casuels de ce monde, mais Dieu recherche (les biens durables) de la vie future, ou (les œuvres qui ont pour objet) la vie future (a). On voit que le sens reste ici un peu incertain, parce qu'on ne peut guère supposer que le second rapport d'annexion ait pour antécédent, comme le premier, le mot *عَرَضٌ* qui signifie *des biens matériels, sensibles, sujets aux accidens*, et qu'il faut, par conséquent, lui supposer un autre antécédent, comme *بَاقِي* les biens durables, ou *عَمَلٌ* les œuvres. Autre exemple : *رَأَيْتُ النَّبِيَّ تَيْمَ عَدِي* j'ai vu le *Taïmi*, (l'homme de cette famille) de *Taïm* qui appartient à la descendance d'*Adi*. Comme il y a plusieurs familles dont les auteurs se nommoient *Taïm*, le mot *Taïmi* ne suffit pas pour désigner précisément un descendant de l'une ou de l'autre de ces familles ; c'est pour cela que, dans cet exemple, on ajoute que le descendant de *Taïm* dont il s'agit, appartient à celle des familles de ce nom dont la généalogie remonte à *Adi* : mais l'antécédent dont *تَيْم* est le complément, est sous-entendu ; ce peut être *أَحَدٌ* un homme.

C'est précisément ce qui a lieu dans les exemples que j'ai déjà rapportés ailleurs (n.º 662, 1.^{re} p, note), et dans toutes les constructions pareilles. *لَمَّا كَانَتْ الْآيَاتُ النَّاصِرِيَّةُ مُحَمَّدَ بْنَ قَلَاوَنَ* est une expression elliptique pour *لَمَّا كَانَتْ الْآيَاتُ النَّاصِرِيَّةُ أَغْنَى آيَاتَ الْمَلِكِ النَّاصِرِ مُحَمَّدِ بْنِ قَلَاوَنَ* lorsque fut arrivé le règne NASÉRIQUE, je veux dire, le règne de *Mélic-alnaser Mohammed* fils de *Kélaoun*.

216. C'est une règle générale que les deux termes qui

(a) Dans cet exemple, tiré de l'Alcoran, on lit communément *الْآخِرَةَ*.

forment un rapport d'annexion, ne doivent point être séparés l'un de l'autre, et que le conséquent doit suivre immédiatement l'antécédent. Cette règle, cependant, est susceptible de certaines exceptions : quelques-unes concernent particulièrement les cas où l'antécédent est un nom d'action ou un adjectif verbal ; nous en parlerons dans les chapitres suivans, en traitant de la syntaxe spéciale de ces deux espèces de mots. Mais on peut aussi, surtout en poésie, dans les rapports d'annexion entre deux noms, séparer l'antécédent du conséquent. En voici divers exemples :

إِنَّ الشَّاةَ تَمَمَّعَ صَوْتٍ وَأَنَدَرَ رِيَّهَا

La brebis entend la voix, PAR DIEU, de son maître.

كَأَنَّ بَرْدُونَ أَبَا عَايِمٍ زَيْنٍ جَمَّارٍ دَقَّ بِالْحَامِ

On dirait que le bidet, Ô ABOU-ASEM, de Zeïd, est un âne efflanqué auquel on a mis un mors.

تَجَوَّتْ وَقَدْ بَلَ الْوَرَادِيُّ سَبِيْعَةً مِنْ أَبِي شَيْخٍ الْأَبَّالِجِ طَالِبٍ

Je me suis échappé, et déjà le descendant de Morad avoit trempé son épée dans le sang du fils d'Abou, LE MAÎTRE DES LIEUX MARÉCAGEUX, Taleb; c'est-à-dire, du fils d'Abou-Taleb, qui étoit maître des terres basses situées entre Waset et Basra.

كَمَا حُطَّ الْكِتَابُ بِكَفِّ يَوْمًا يَهُودِيٍّ

Comme si le livre étoit écrit de la main, UN JOUR, d'un Juif; c'est-à-dire, étoit écrit un jour de la main d'un Juif.

فَهُمَا أَخَوَانِ فِي الْأَخْرَبِ مَنْ لَا أَخَا لَهُ

Ils sont tous deux les frères, À LA GUERRE, de quiconque n'a pas de frère.

يُسْقَى أَمْتِيْبَاحًا نَدَى الْمِسْوَاكِ رِيْقَهَا

Lorsqu'il se nettoie la bouche, est abreuvé de l'eau, LE CURE-

DENT, de sa salive; c'est-à-dire, son cure-dent est abreuvé de l'eau de sa salive.

أَنْجَبَ أَيَّامَ وَالِدَاهُ بِهِ إِذْ خَلَدَ

Ils ont produit une noble progéniture, au jour où LES AUTEURS DE SES JOURS EN SA PERSONNE, ils lui ont donné la naissance; c'est-à-dire, les auteurs de ses jours ont produit en sa personne une noble progéniture, au jour où ils lui ont donné la naissance.

La construction naturelle en arabe eût été أَجَبَ وَالِدَاهُ بِهِ أَيَّامَ (a).
إِذْ خَلَدَ

Ces exemples et tous les autres de ce genre ne doivent être regardés que comme des licences poétiques, autorisées par la nécessité du mètre ou de la rime; il n'y a que l'interposition d'un serment entre les deux termes du rapport, qui est permise, même hors de la nécessité (b).

(a) Il y a ici un pléonasme remarquable; car أَيَّامَ est synonyme de إِذْ (n.º 204).

(b) C'est ce qu'enseigne Ebn-Malec, en ces termes:

وَمَا يَعْزُبُ
فَصْلُ بَيْنٍ وَاضْطِرَارًا وَجَدَا بِأَجْنَبِيٍّ أَوْ بِنَفْسٍ أَوْ نِدَا

« On ne peut point taxer de faute l'interposition du serment; et l'on trouve des exemples de l'interposition d'un terme étranger, d'une épithète, ou d'un vocatif, dans le cas de nécessité. »

Ce que les grammairiens appellent أَجْنَبِيٍّ, c'est une partie de la proposition autre que l'antécédent, soit le sujet ou l'agent, ou le complément du verbe, ou un terme circonstanciel.

(Mss. Ar. de la Bibl. imp. n.º 1234, f. 67 recto; Mss. Ar. de S. G. n.º 465, f. 110 recto.)

d'action se divisent en *مَصْدَرٌ مَجْهِي* noms d'action qui ajoutent un *mim* aux radicales, et *مَصْدَرٌ غَيْرُ مَجْهِي* noms d'action qui se forment sans ajouter un *mim* aux radicales.

Mais cette distinction ne s'applique qu'aux noms d'action dérivés de la forme primitive du verbe. Les noms d'action dérivés de la troisième forme du verbe, et qui sont régulièrement de la forme *مُفَاعَلَةٌ*, ne doivent pas, quoiqu'ils aient un *mim*, être regardés comme appartenant à la première de ces deux divisions. Au contraire, *مَضْرَبٌ* et *تَحْمِيذٌ*, noms d'action de *ضَرَبَ* frapper, et de *حَمَدَ* louer, doivent être classés dans cette division.

218. Il faut encore distinguer entre les noms d'action proprement dits, nommés *مَصْدَرٌ* principe, et ceux que l'on appelle *إِسْمٌ لِلْمَصْدَرِ*, c'est-à-dire, noms qui tiennent lieu du principe, ou du nom d'action. La première dénomination ne convient qu'aux noms d'action dérivés, suivant une forme régulière, du verbe dont ils expriment l'action, comme :

ضَرْبٌ l'action de frapper, de *ضَرَبَ* frapper;

حَزَنٌ tristesse, de *حَزَنَ* être triste;

خَشَوَةٌ apreté, de *خَشِيَ* être âpre, raboteux;

تَكْلِيمٌ l'action de parler à quelqu'un, de *كَلَّمَ* parler;

مُلَاقَاةٌ rencontre, de *لَاقَى* rencontrer quelqu'un;

إِكْرَامٌ l'action d'honorer, de *أَكْرَمَ* honorer;

تَعَلُّمٌ l'action d'apprendre, de *تَعَلَّمَ* apprendre, s'instruire;

مُتَاوَتٌ l'action de contrefaire le mort, de *تَمَاتَ* contrefaire le mort;

إِنْهَازٌ fuite, de *إِنْهَزَمَ* être mis en fuite, fuir;

» c'est de lui que provient le verbe, et que le prétérit, l'aoriste et l'impératif
 » sont dérivés du nom d'action », *وَلِهَذَا سُمِّيَ مَصْدَرًا لِصَدْرِ الْأَفْعَالِ عَنْهُ*,
 » *فَقَوْلُكَ ضَرَبَ وَيَضْرِبُ وَأَضْرَبَ مُشْتَقٌّ مِنْ الضَّرْبِ* (Man. de M. Marcel).

إِنْتَصَارُ victoire, de اِنْتَصَرَ être secouru de Dieu, vaincre;

إِحْمَرٌ rougeur, de اِحْمَرَ être rouge;

إِسْتِثَالَةٌ sollicitation, de اِسْتِثَالَ solliciter;

إِسْوَادٌ noirceur foncée, de اِسْوَادَ être d'un noir foncé; &c.

La seconde dénomination convient aux noms qui ne sont point dérivés, d'une manière régulière et analogique, du verbe dont ils expriment l'action. Tels sont:

تَوَضُّؤٌ lustration, ablution; faisant la fonction de nom d'action de تَوَضَّأَ se laver, se purifier, verbe dont le nom d'action devrait être, suivant l'analogie, تَوَضُّؤٌ ;

غُسْلٌ l'action de se laver, faisant la fonction de nom d'action de اِغْتَسَلَ se laver, verbe dont le nom d'action est اِغْتِسَالٌ ;

كَلَامٌ l'action de parler, faisant la fonction de nom d'action, et tenant lieu de تَكْلِيمٌ ; vrai nom d'action du verbe كَلَّمَ parler à quelqu'un.

219. Il est encore nécessaire d'observer que, suivant la définition que nous avons donnée ailleurs du *nom d'action* (n.º 528, 1.^{re} p.), nous comprenons également sous cette dénomination les noms abstraits dérivés, soit des verbes qui expriment une action, comme قَتَلَ l'action de tuer, de قَتَلَ tuer; soit des verbes qui expriment une impression reçue, comme اِنْقِصَامٌ l'accident d'être sevré, de اِنْقَطَعَ être sevré; soit enfin de ceux qui n'expriment qu'une simple manière d'être, comme اِحْمَرٌ rougeur, de اِحْمَرَ être rouge; اِعْوَجَ tortuosité, de اِعْوَجَ être tortu.

220. Les noms d'action étant, comme je l'ai fait voir ailleurs, de véritables noms abstraits destinés à exprimer une action ou une manière d'être indépendamment de tout sujet, objet, ou autre idée accessoire, et étant, par cela même, susceptibles du sens passif, comme du sens actif (n.º 545, 1.^{re} p.), il semble.

qu'on ne devroit en faire usage que lorsqu'on veut exprimer l'action ou la manière d'être, abstraction faite de toutes ces idées accessoires. Le contraire, cependant, a souvent lieu; et il arrive fréquemment que l'on emploie le nom d'action, comme l'on pourroit employer le verbe lui-même, avec un sujet et un complément objectif (a). Cet usage du nom d'action donne lieu à quelques règles de syntaxe particulières à cette espèce de noms, et dont nous allons nous occuper.

221. Le nom d'action participe de la nature du verbe d'où il vient; il est, comme lui, transitif, ou intransitif: il est neutre, si le verbe est neutre; mais, si le verbe est actif, le nom d'action peut être employé dans le sens actif ou dans le sens passif (n.° 545, 1.^{re} p.).

S'il s'agit d'un nom d'action provenant d'un verbe transitif, il peut avoir un sujet et un complément objectif.

222. Le sujet seul ou le complément seul étant exprimés, ils peuvent être en rapport d'annexion avec le nom d'action, c'est-à-dire, être gouvernés au génitif par ce nom. Exemple: *وَكَانَ اسْتَغْفَارُ إِبْرَاهِيمَ لِأَبِيهِ رَبَّنَا تَقَبَّلْ دُعَايَ* la manière dont Abraham demanda pardon pour son père, fut (de dire): Ô toi qui es notre Seigneur, reçois ma prière (à la lettre, et fuit *deprecatio Abrahæ pro patre suo*).

إِبْرَاهِيمَ, mis au génitif comme complément du nom d'action *اسْتَغْفَارُ*, est réellement le sujet; le complément objectif, qui devroit être *اللَّهُ* Dieu, est sous-entendu. C'est ce dont on s'assurera

(a) Cette espèce d'abus dans l'usage du nom abstrait est semblable à celui par lequel, dans plusieurs langues, l'infinitif, dont la fonction propre est de lier l'idée de l'existence avec celle d'un attribut, sans exprimer le sujet dans lequel se trouve l'existence, devient, contre sa nature, un mode personnel, ou du moins en fait la fonction, étant joint à un sujet déterminé. Voyez mes *Principes de grammaire générale*, 1.^{re} édit. p. 194 et p. 195, note (1).

en substituant le verbe au nom d'action, et disant: *أَسْتَغْفِرُ آبَاءَهُمْ* [deprecatus est Abraham Deum pro patre suo], *Abraham demanda pardon à Dieu pour son père, en disant &c.* Autre exemple: *لَا يَسْأَلُ الْإِنْسَانُ مِنْ دَعَاءٍ خَيْرَ* l'homme ne se laisse point de demander le bonheur. Si l'on substitue le verbe au nom d'action *دَعَاء*, on sentira que le sujet est l'homme, et le complément objectif le bonheur: car le sens est, *de cela qu'il demande le bonheur*. De même, dans cette phrase, *إِلَّكَ ظَلَمَ ظُلْمًا يَسْأَلُ نَجَّتِكَ* il a commis une injustice en demandant ta brebis, le sens est *إِنَّ سَأَلَ نَجَّتِكَ en cela qu'il a demandé ta brebis*.

223. On peut aussi, dans le même cas, si le nom exprime le sujet, le mettre au nominatif, et s'il exprime le complément objectif, le mettre à l'accusatif: mais cela n'a guère lieu que quand le nom d'action est séparé du nom qui exprime le sujet ou le complément objectif, par un terme circonstanciel qui empêche le rapport d'annexion, rapport dans lequel les deux termes doivent se suivre immédiatement (n.° 216). Exemples:

إِطْعَامٌ فِي يَوْمٍ ذِي الْمَسْعَةِ يَتِيمًا

L'action de donner à manger, en un jour de famine, à un orphelin,

يَضْرِبُ بِالسَّيْفِ رُؤُسَ قَوْمٍ أَزَلْنَا

En frappant avec nos épées les têtes de certains gens, nous les avons abattues.

يَتِيمًا et *رُؤُسَ* sont à l'accusatif comme compléments objectifs des noms d'action *إِطْعَامٌ* et *ضَرْبٌ*.

Le nom d'action, en ce cas-là, doit conserver son *tanwin* (a).

(a) Cette manière de construire le nom d'action, comme le verbe lui-même, ne doit pas être regardée comme un motif suffisant pour envisager le nom d'action comme un véritable infinitif, un mode du verbe. Les Latins ont quelquefois employé le nom d'action de la même manière, comme dans ces

Il peut aussi prendre l'article déterminatif; et, dans ce cas, le complément objectif peut suivre immédiatement le nom d'action. Exemples :

ضَعِيفُ الْيَتَامَى أَعْدَاءُ

Foible en ce qui concerne l'action de nuire à ses ennemis.

لَقَدْ عَلِمْتُ أُولَى الصَّخْبَةِ أَنَّنِي ضَرَبْتُ وَلَمْ أَكُلْ عَنِ الصَّرَبِ مِسْغَا

Les premiers d'entre la cavalerie agile savent que j'ai frappé, et que la peur ne m'a jamais empêché de porter un coup sur l'oreille (de mon ennemi).

224. Le sujet et le complément objectif d'un verbe transitif représenté par le nom d'action, étant exprimés l'un et l'autre, on peut mettre le sujet en rapport d'annexion avec le nom d'action, c'est-à-dire, au génitif, et le complément objectif à l'accusatif, ou mettre le complément objectif au génitif, et le sujet au nominatif; ou enfin mettre le sujet au nominatif, et le complément objectif à l'accusatif, soit en conservant au nom d'action son *tahwin*, soit en lui donnant l'article, soit enfin en le mettant en rapport d'annexion avec un terme circonstanciel. Exemples :

لَوْلَا دَفَعَ اللَّهُ النَّاسَ بَعْضُهُمْ بَعْضًا لَفَسَدَتِ الْأَرْضُ

Si Dieu n'avoit pas opposé les hommes les uns aux autres, la terre auroit été dévastée.

كَانَ قَتْلُ الْخَلِيفَةِ جَعْفَرًا فِي هَذِهِ السَّنَةِ

Ce fut en cette année que le khalife fit mourir Djafar.

exemples: *Quid tibi hanc curatio est rem? Quid tibi nos tactio est?* (Voyez Schultens, *Instit. ad fund. ling. Hebr.* p. 287.) C'est encore une construction analogue à celle-ci que l'on observe dans ce passage de Cicéron (*in Pison.*): *Jamne vides, bellua, jamne sentis, quæ sit hominum querela frontis tuæ?*

أَذْكُرُوا اللَّهَ كَذِكْرِكُمْ آبَاءَكُمْ

Souvenez-vous de Dieu, comme vous vous souvenez de vos pères.

ذِكْرُ رَحْمَةِ رَبِّيَ عَبْدًا

Mémorial de la miséricorde de mon seigneur envers son serviteur.

Ce genre de construction, où le sujet est mis au génitif, et le complément objectif à l'accusatif, est le plus ordinaire. Le contraire, cependant, est aussi fort usité; je veux dire, la construction dans laquelle le complément objectif est mis au génitif, et le sujet au nominatif. Cela a lieu sur-tout quand le complément objectif est un pronom, et le sujet un nom. Exemples :

وَمَنْعَ النَّاسِ كَافَّةً مِنْ مُحَاطَتِيهِ أَحَدٌ وَمُكَاتَبَتِي بِمَعْدِنَا وَمَوْلَانَا

Il défendit que qui que ce fût, en lui adressant la parole ou lui écrivant, l'appelât notre seigneur et notre maître.

تَنْقِي يَدَاهَا أَنْحَى فِي كُلِّ هَاجِرَةٍ نَفَى الدَّرَاهِمِ تَنْقَادُ الصَّيَارِي

Ses deux pieds de devant semblent examiner les cailloux dans la plus grande ardeur du jour, comme les changeurs examinent des pièces d'argent (pour recevoir les bonnes et rejeter les mauvaises).

حَجَّ الْبَيْتِ مَنْ اسْتَطَاعَ

L'action d'aller en pèlerinage à la maison sainte, pour quiconque le peut (à la lettre, itio domûs, quicumque potest).

Voici maintenant des exemples des autres constructions dont j'ai parlé, mais qui sont plus rares :

بَلَغَنِي تَطْلِيْقُ الْيَوْمِ زَيْدٌ هِنْدًا

J'ai appris que Zéïd a répudié aujourd'hui Hind.

بَلَغَنِي الْقَتْلُ مَحْمُودُ أَخَاهُ

J'ai appris que Mahmoud a tué son frère.

أَعْجَبَنِي أَنْتِظَارُ يَوْمِ الْجُمُعَةِ مُحَمَّدٌ عَمْرًا

Je suis charmé que Mohammed attende Amrou le jour du vendredi.

225. La même sorte de syntaxe a lieu, quoique plus rarement, avec les noms qui, sans être noms d'action, en font les fonctions. Exemples :

بِعَشْرَتِكَ الْكِرَامَ تَعَدُّ مِنْهُمْ

En fréquentant les hommes généreux, tu seras compté parmi eux.

بَعْدَ عَطَائِكَ أَلْيَابِيَةِ الرِّثَاعَا

Après que tu as fait don de cent femelles de chameaux abandonnées dans les pâturages.

مِنْ قُبْلَةِ الرَّجُلِ زَوْجَتُهُ الْوَضُوْ

Un homme qui a donné un baiser à son épouse, est obligé à la purification.

Les mots قُبْلَةً - عَطَاءً - عَشْرَةً ne sont point des noms d'action, et cependant ils gouvernent les compléments objectifs الْكِرَامَ - أَلْيَابِيَةِ الرِّثَاعَا et زَوْجَتُهُ à l'accusatif.

226. S'il s'agit d'un nom d'action provenant d'un verbe neutre ou d'un verbe intransitif, il ne peut avoir de complément objectif du moins immédiat, puisque les verbes de cette sorte n'en ont point : alors le sujet du verbe se joint ordinairement au nom d'action par un rapport d'annexion. Exemples :

أَعْجَبَنِي أَسْوَدَادُ وُجُوْهِهِمْ

La noirceur de leurs visages m'a surpris.

وَقُوعُ زَيْدٍ إِلَى الْأَرْضِ كَانَ كَذَلِكَ

La chute de Zeïd à terre eut lieu de la sorte.

On pourroit aussi, en ce cas, donner au nom d'action le

tanwin, ou l'article déterminatif, et mettre le sujet au nominatif, sur-tout s'il étoit séparé du nom d'action par un terme circonstanciel; mais cette construction n'est pas usitée (a).

227. Ce que nous avons dit relativement aux noms d'action qui appartiennent à des verbes transitifs, s'applique également aux noms d'action dérivés des verbes doublement transitifs; il ne s'agit que d'ajouter leur second complément objectif à l'accusatif, comme l'on feroit, si l'on eût employé le verbe lui-même au lieu du nom d'action. Ainsi l'on dira: *إِنَّ النَّاسَ كَرَهُوا إِطْعَامَ مُحَمَّدٍ عَمْرًا خَبَرًا مَسْمُومًا* on trouva mauvais que Mohammed eût fait manger à Amrou du pain empoisonné.

228. Les noms d'action dérivés des verbes intransitifs se conduisent à l'égard de leurs complémens, comme ces verbes eux-mêmes; c'est-à-dire qu'ils se joignent à leurs complémens indirects avec les mêmes prépositions. Ainsi l'on dit :

مَا لِي قُدْرَةً عَلَى ذَلِكَ

Je n'ai pas le pouvoir de faire cela;

كَانَ خُرُوجُهُ عَلَى السُّلْطَانِ فِي تِلْكَ الْيَوْمِ

Sa révolte contre le sultan eut lieu dans ce pays;

(a) Je dis ceci principalement sur l'autorité de Martellotto (*Instit. ling. Arab.* p. 443), et cela paroît conforme à la règle générale, que le nom d'action régit à la manière du verbe; car, selon la façon de parler des grammairiens Arabes, le verbe régit le sujet au nominatif. Aschmouni, dans son Commentaire sur l'*Alfyya* d'Ebn-Malec, indique deux exceptions à la règle générale dont je parle: mais il ne fait pas exception du cas dont il s'agit; donc il en admet la possibilité. Il nous apprend même que les grammairiens de Basra permettoient de mettre le sujet du nom d'action au nominatif, quand le nom d'action a la signification passive, et qu'Ebn-Malec, dans un de ses ouvrages, a adopté ce sentiment. Ainsi l'on pourroit dire: *أَعْجَبَنِي قَتْلُ زَيْدٍ الْيَوْمَ* j'admire que Zeid ait été tué aujourd'hui. (Mss. Ar. de la Bibl. imp. n.º 1234, f. 68 recto.)

إِخْرَاجُ أَهْلِهِ مِنْهُ

L'action d'expulser de ce lieu ceux qui l'habitoient ;

de même que l'on diroit ذَلِكَ عَلَى قَدَرٍ il a pu cela, عَلَى السُّلْطَانِ خَرَجَ il se révolta contre le sultan, أَخْرَجَهُ مِنْهُ il l'en fit sortir.

229. Il arrive néanmoins quelquefois que les noms d'action se joignent à leur complément au moyen d'une préposition, quoique le verbe dont ils représentent la signification, soit transitif, et prenne son complément immédiatement. Cela a lieu sur-tout lorsqu'il y a inversion, et que le complément est placé avant le nom d'action; et la même chose arrive quelquefois, comme on l'a vu précédemment, au complément objectif des verbes (n.º 173).

230. Les noms d'action dérivés des verbes abstraits se construisent avec leur sujet au génitif et leur attribut à l'accusatif. Exemple : وَكَوْنُ الْإِنْسَانِ مَخْلُوقًا هُوَ مِنْ أَصُولِ الدِّينِ c'est un des articles fondamentaux de la religion, que l'homme est créé.

231. Les noms d'action, quoique dérivés de verbes transitifs, peuvent être employés d'une manière vague et indéterminée, et sans complément, soit parce que le complément est suffisamment indiqué par ce qui précède ou ce qui suit, soit parce qu'on n'a pas intention de le déterminer. Exemples :

صَدَّ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ وَكَفَرَ بِهِ أَكْبَرُ عِنْدَ اللَّهِ

Détourner de la voie de Dieu, et être incrédule en lui, c'est aux yeux de Dieu un plus grand crime.

الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ فِيمَا سَاكَ مَعْرُوفٍ أَوْ تَسْرِيحٍ بِإِحْسَانٍ

A la lettre : le divorce deux fois, et ensuite garder avec bons traitemens, ou renvoyer avec bienfaits : c'est-à-dire, le divorce peut se faire jusqu'à deux fois ; ensuite il faut, ou garder sa femme en vivant

bien avec elle, ou la renvoyer (par un troisième divorce absolu), en lui faisant quelque gratification.

232. De tout ce que nous avons dit, il résulte que, le verbe étant représenté par le nom d'action, le sujet, qui, de sa nature, doit être au nominatif (n.° 58), se trouve souvent au génitif comme complément du nom d'action, et que le complément objectif du verbe se trouve aussi fréquemment au génitif, quoique, de sa nature, il dût être à l'accusatif (n.° 85).

Or, il peut arriver que le nom qui sert de sujet ou de complément objectif, doive être en concordance de cas avec un adjectif ou un appositif, ou même avec un autre nom joint au premier par une conjonction.

Dans ce cas, on peut mettre ces autres mots au génitif comme le nom avec lequel ils ont un rapport de concordance grammaticale; on peut aussi, en ne considérant que leur rapport logique avec le verbe représenté par le nom d'action, les mettre au nominatif, si le nom auquel ils se rapportent fait fonction de sujet, et à l'accusatif, s'il fait fonction de complément objectif. Exemple:

حَتَّى تَخْرُجَ فِي الرِّوَالِ وَهَاجَةً طَلَبَ الْمَعْقِبَ حَقَّهُ الْمَظْلُومُ

En sorte qu'un soir il a quitté sa demeure, et il a poussé (son chameau) comme un homme qui cherche à rattraper son bien qu'on lui a enlevé, et qui a éprouvé une injuste violence, poursuit (le ravisseur) (a).

طَلَبَ الْمَعْقِبَ est ici au nominatif, quoiqu'il se rapporte à الْمَظْلُومُ qui est au génitif, parce que ce dernier mot fait réellement la fonction de sujet, le sens étant أَنْ يَطْلُبَ الْمَعْقِبَ الْمَظْلُومُ حَقَّهُ.

(a) Je ne garantis pas d'avoir bien saisi le sens de ce vers; mais cela ne nuit point à l'analyse grammaticale.

Autre exemple : *أَكَلَ الْخُبْزَ وَاللَّحْمَ* j'ai en horreur l'action de manger du pain et de la viande. On peut, dans cet exemple, mettre *اللَّحْمَ* au génitif, comme *الْخُبْزَ* ; ou à l'accusatif, en considérant *الْخُبْزَ* comme complément objectif du verbe *أَكَلَ* représenté par le nom d'action *أَكْلٌ* ; ou enfin au nominatif, en envisageant *الْخُبْزَ* comme le sujet du verbe passif *أُكِلَ* représenté par le même nom d'action (a).

233. Tout ce que nous avons dit sur la syntaxe des noms d'action, n'a d'application à ces noms qu'autant qu'ils sont employés d'une manière qui représente effectivement le verbe, c'est-à-dire, qu'autant qu'ils renferment l'idée de l'existence jointe à celle du temps, et la valeur d'un attribut. La marque à laquelle on reconnoît que les noms d'action sont employés en ce sens, c'est que l'on peut alors leur substituer le verbe avec une des deux particules nommées *مَصْدَرِيَّ*, parce qu'elles donnent au verbe la valeur du nom d'action ; ce sont *أَنَّ* pour le passé et le futur (n.º 889, 1.º p.), et *مَا* pour le présent (n.º 890, 1.º p.). Faute de cette condition, le nom d'action perd son influence verbale, et n'agit plus sur les autres parties du discours qu'à la manière des noms. Ainsi, si l'on dit *مَرَرْتُ فَإِذَا لَهُ صَوْتُ صَوْتِ حِمَارٍ* je passai, et voilà qu'il criait (comme) la voix d'un âne, il ne faut pas croire que *صَوْتُ* soit ici à l'accusatif comme complément objectif gouverné par le nom d'action *صَوْتُ* : car le nom *صَوْتُ* n'est point équivalent à *أَنَّ يُصَوِّتَ* (b) ; il n'exprime point une

(a) Cette dernière construction est remarquable : elle prouve ce que j'ai dit plus d'une fois, que le nom d'action est susceptible du sens passif comme du sens actif. Voyez le man. Ar. de S. G. n.º 465, f. 112 recto, et le man. de la Bibl. imp. n.º 1234, f. 69 recto.

(b) *صَوْتُ*, comme représentant l'action du verbe *صَوِّتَ*, n'est pas propre-

idée d'existence et de temps. Si donc صَوْتٌ est à l'accusatif, c'est comme terme circonstanciel (n.º 104), renfermant l'équivalent de كَصَوْتٍ comme la voix, ou de يَشَبُّهُ صَوْتٌ qui ressemble à la voix.

234. Le nom d'action perd aussi son influence verbale quand il est au pluriel (a), ou sous la forme de diminutif, ou sous celle de nom d'unité, ou quand il est modifié, soit par un adjectif interposé entre ce nom et son complément, soit par quelque autre terme accessoire. Quelques-unes de ces conditions cependant sont sujettes à des exceptions. Ainsi l'on trouve des exemples de noms d'action au pluriel, ou sous la forme du nom d'unité, qui gouvernent leur complément à l'accusatif, à la manière des verbes.

235. On trouve quelquefois le nom d'action gouvernant un complément à l'accusatif, sans cependant qu'on puisse lui substituer l'une des particules أَنْ ou مَا suivie du verbe; mais c'est qu'alors le nom d'action remplace le verbe lui-même à un mode personnel, en sorte même qu'il est censé renfermer en lui-même le pronom, sujet du verbe. Exemple :

يَمْرُونَ بِالَّذِينَ خَفَافًا عِيَالُهُمْ
وَيَرْجِعُونَ مِنْ دَارَيْنِ يَمْرُ الْخَطَايِبِ
عَلَى جِبْنِ آلِ النَّاسِ جُلُّ أُمُورِهِمْ
قَدْ دَلَّ زُرَيْقُ الْمَالِ نَذْلَ الْغَالِبِ

Ils passent dans la plaine; leurs sacs sont légers (et vides): mais bientôt des malheurs épouvantables vont fondre sur moi du côté de Darin. A moi donc, Zoraïk, tandis que les hommes sont distraits

ment un nom d'action مَضْطَرٌ, mais un nom qui remplace un nom d'action مَضْطَرٌ. Voyez ci-devant, n.º 218, p. 129.

(a) Quelques grammairiens Arabes donnent même pour règle générale, que le *masdar* n'a point de pluriel; mais cela veut dire que quand il passe à ce nombre, il cesse d'être nom d'action.

par leurs nombreux travaux; à moi, afin que j'enlève à la hâte les troupeaux, comme fait un subtil renard.

قَاتِلْ est ici pour قَاتِلْ; mais c'est une tournure poétique, dont on peut rendre raison par une ellipse.

236. Nous avons vu précédemment que, dans les rapports d'annexion, le complément doit suivre immédiatement l'antécédent : cependant, lorsque l'antécédent est un nom d'action, il est permis d'interposer son complément objectif entre l'antécédent et le conséquent. C'est ainsi qu'on lit dans l'Alcoran :

زَيْنَ لِكَيْبَرٍ مِنَ الْمُشْرِكِينَ قَتَلَ أَوْلَادَهُمْ شُرَكَائِهِمْ

Il a paru beau à bien des polythéistes que leurs camarades (les génies, les faux dieux) tuassent leurs enfans (a).

يَفْرُقُ حَبَّ السَّنْبَلِ الْكَثَاغِ بِالتَّاجِ قَرَكِ الْقَطَنِ الْحَاغِ

Elles (les sauterelles) font sortir le grain des riches épis qui ornoient la plaine, comme le fléau nettoie le coton de ses graines.

فَسَقَتْنَاهُمْ سَوْقَ الْبُعَاثِ الْأَجَادِلِ

Nous les avons mis en fuite et poursuivis, comme les éperviers font fuir l'émonchet.

La raison de cette exception est facile à sentir : c'est que le complément objectif du nom d'action a un rapport très-immédiat avec lui, et ne peut pas être regardé comme un terme étranger à ce rapport.

(a) Sur. 6, v. 137. On lit ordinairement زَيْنَ لِكَيْبَرٍ مِنَ الْمُشْرِكِينَ قَتَلَ أَوْلَادَهُمْ شُرَكَائِهِمْ les (démons) camarades des polythéistes ont fait trouver bon à un grand nombre d'entre eux le meurtre de leurs enfans : mais Djélal-eddin remarque que, « suivant une autre leçon, on met زَيْنَ à la voix objective, قَتَلَ au nominatif, « à l'accusatif, comme complément objectif, et شُرَكَائِهِ au génitif, « comme conséquent annexé; qu'il y a alors, à la vérité, une séparation entre

CHAPITRE XII.

Syntaxe particulière des Adjectifs verbaux, par rapport aux Règles de dépendance.

237. J'AI déjà observé précédemment (n.º 70) que les adjectifs prennent souvent des complémens à la manière des noms, et que le génitif est le cas qui caractérise ces complémens : mais il arrive aussi très-fréquemment que les adjectifs verbaux exercent sur les noms et les pronoms qui sont, à leur égard, en rapport de dépendance, la même influence qu'exercent les verbes. L'usage de ces adjectifs donne lieu à diverses règles de syntaxe qu'il est à propos de développer ici.

238. Je renferme sous le nom commun d'*adjectifs verbaux* ou *dérivés des verbes*, trois sortes d'adjectifs que les Arabes distinguent par les trois dénominations de *noms d'agent* اِسْمُ الْفَاعِلِ, *noms de patient* اِسْمُ الْمَفْعُولِ (n.º 617, 1.^{re} p.), *qualificatifs assimilés* صِفَةُ مَشَبَّهَةٍ (n.º 621, 1.^{re} p.). Je nommerai ces derniers, *adjectifs verbaux simplement qualificatifs*. Les noms d'agent dérivent de la voix subjective des verbes ; les noms de patient, de la voix objective (n.º 619, 1.^{re} p.) ; les adjectifs verbaux simplement qualificatifs, de la voix subjective. Les noms d'agent et de patient tiennent un peu de la nature des participes, parce qu'ils

» l'antécédent et le conséquent, parce que le complément objectif est placé » entre les deux termes, mais que cela ne nuit point à leur relation. »

وَفِي قِرَاءَةِ بَيْنَاتِهِ لِلْمَفْعُولِ وَرَفَعَ قَتْلَ وَنَصَبَ الْأَوْلَادِ بِعِ وَجَرُّ شَرَكَائِهِمْ
بِإِضَافَةٍ وَفِيهِ الْفَصْلُ بَيْنَ الْمُضَافِ وَالْمُضَافِ إِلَيْهِ بِالْمَفْعُولِ وَلَا يَضُرُّ

Voyez Mss. Ar. de S. G. n.º 465, f. 109 recto et verso.

peuvent être employés de manière à indiquer une circonstance accessoire de temps, et qu'ils expriment l'attribut renfermé dans leur signification, comme accidentel et passager: cependant, comme ils n'indiquent par eux-mêmes aucune circonstance de temps liée à l'idée de l'existence, je ne les considère point comme de vrais participes. Les simples qualificatifs qui indiquent des qualités habituelles et substantives, n'ont pas même cette nuance qui rapproche les noms d'agent et de patient de la valeur du verbe. Ainsi جَزِعٌ, simple qualificatif, signifie *peureux, timide*; mais جَازِعٌ, nom d'agent, signifie *effrayé, craignant*. Il est impossible cependant d'établir une ligne de démarcation précise entre les noms d'agent et les simples qualificatifs, et il arrive souvent qu'ils s'emploient les uns pour les autres.

La manière dont ces trois sortes d'adjectifs verbaux influent sur les mots avec lesquels ils sont en rapport, n'étant pas la même, nous considérerons ici chaque espèce séparément.

§. I.^{er} SYNTAXE DES ADJECTIFS VERBAUX APPELÉS NOMS D'AGENT.

239. Le nom d'agent, ou adjectif verbal dérivé de la voix subjective, suit la nature du verbe dont il est formé; il est, comme lui, actif ou neutre, transitif ou intransitif.

240. Le nom d'agent sert souvent, comme le verbe, à exprimer l'attribut d'un sujet. Le sujet du verbe devant se mettre au nominatif (n.^o 58), toutes les fois que le nom d'agent a un sujet, on peut le mettre aussi au nominatif. Ainsi l'on dira عَمَرُوا الْقَائِلَ زَيْدٌ نَاصِحٌ أَبَتُهُ عَدَاً *Amrou dont le père a tué Mahmoud; Zéïd épousera demain Zobeïde*; de même que l'on dirait زَيْدٌ يَنْصَحُ أَبَتَهُ عَدَاً زَيْبَةً et عَمَرُوا الَّذِي قَتَلَ أَبَتَهُ مُحَمَّدًا.

241. Si le nom d'agent est employé pour exprimer une

qualité sans aucune circonstance de temps, et comme habituelle et inhérente au sujet, on peut le mettre en rapport d'annexion avec son sujet. On dira donc bien *زَيْدٌ الْقَائِمُ الْآبَ* *Zeïd dont le père se tient debout*. On pourroit aussi mettre le sujet à l'accusatif, en le considérant comme un terme circonstanciel déterminatif (n.º 104), ou comme le complément objectif d'un verbe; ou le mettre au nominatif, en l'envisageant comme le sujet d'un verbe: mais, dans ce cas, le nom d'agent rentre dans la classe des adjectifs verbaux simplement qualificatifs, dont nous parlerons plus loin.

242. Cette construction, dans laquelle le nom, qui, dans la vérité, est le sujet de l'adjectif verbal, ou nom d'agent, est mis au génitif, et gouverné par cet adjectif, n'a guère lieu que pour les noms d'agent dérivés des verbes neutres. On l'emploie aussi quelquefois pour les noms d'agent dérivés des verbes transitifs, quand ils n'ont point de complément exprimé; la raison en est qu'alors ces noms d'agent rentrent encore dans la classe des simples qualificatifs. Exemple:

مَا الرَّاحِمُ الْقَلْبَ ظَلَمًا وَإِنْ ظَلَمًا وَلَا الْكَبِيرُ يَمْنَعُ وَإِنْ جَرَبًا

L'homme dont le cœur est compatissant, ne fait jamais aucune injustice, quoiqu'il ait lui-même éprouvé l'injustice des autres; et l'homme généreux ne repousse jamais (ceux qui ont recours à lui), quoiqu'il ait ressenti les effets d'une ingratitude criminelle.

Dans cet exemple, *الرَّاحِمُ الْقَلْبَ* tient lieu de *رَاحِمٌ قَلْبَهُ*; et l'on a pu employer le rapport d'annexion, parce que *رَاحِمٌ* n'est point réellement ici nom d'agent, mais simple adjectif, comme *كَبِيرٌ*, et est équivalent de *رَحِيمٌ*.

243. Les noms d'agent dérivés des verbes dont la signification est relative (n.º 223, 1.º p.), sont pareillement relatifs. Ils peuvent donc avoir un ou plusieurs complémens objectifs médiats

médiats ou immédiats, selon que les verbes d'où ils dérivent sont intransitifs, transitifs, ou doublement transitifs.

244. Si le verbe est intransitif, l'adjectif verbal se joint à son complément par la même préposition que l'on emploieroit avec le verbe lui-même. Exemples :

كُلُّ لَه قَانُونٌ *tous lui obéissent.*

وَمَا اللّٰهُ بِغَافِلٍ عَمَّا تَعْمَلُونَ *Dieu n'ignore pas ce que vous faites.*

إِنَّ اللّٰهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ *certainement Dieu peut tout.*

245. Le nom d'agent se joint souvent à son complément par le moyen de la préposition ل, quoique le verbe d'où il dérive soit transitif; ce qui a lieu quand il y a inversion, et que le complément précède le nom d'agent. La même chose arrive aussi au complément objectif des verbes eux-mêmes (n.º 173). Exemples :

وَكَانُوا لَنَا عَابِدِينَ

Et ils nous ont adorés.

مَا كُنَّا لِلْغَيْبِ حَافِظِينَ

Nous ne répondons pas de la conservation de ce qui est caché.

La même chose a lieu quelquefois sans inversion, comme dans cet exemple : سَمَاعُونَ لِلْكَذِبِ أَكْالُونَ لِلصَّغْتِ *des gens qui prêtent l'oreille au mensonge, qui mangent des alimens impurs.* Le verbe سَمَعَ, signifiant *prêter l'oreille*, gouverne son complément par le moyen de la préposition ل, et par conséquent la même manière de s'exprimer doit avoir lieu avec l'adjectif verbal سَمَاعٌ; mais il n'en est pas de même du verbe أَكَلَ, et je pense que l'adjectif verbal أَكَالُونَ n'est construit ici avec la préposition ل qu'en raison du parallélisme.

246. Si le verbe est transitif, le nom d'agent peut régir

son complément de deux manières. 1.^o Il peut le régir à l'accusatif, de même que le régirait le verbe. Exemples :

مَا أَنْتَ بِتَائِيْعِ قِبْلَتِهِمْ وَمَا بَعْضُهُمْ بِتَائِيْعِ قِبْلَةِ بَعْضِهِمْ

Tu ne suivras pas leur kibla, et ils ne suivront pas la kibla les uns des autres.

سَارِعُوا إِلَى جَنَّةٍ أُعِدَّتْ لِلْمُتَّقِينَ وَالْكَاطِبِينَ الْأَعْيَظَ

Hâtez-vous d'arriver à ce jardin qui a été préparé pour les hommes généreux, et pour ceux qui étouffent leur colère.

مِمَّنْ حَمَلْنَ بِهِ وَهَنَ عَوَاقِدَ حُبِّكَ الْإِنِّطَاقِ وَشَبَّ غَيْرَ مُهَبَّلٍ

Du nombre de ces enfans qu'elles ont portés en liant les cordons de leur jupe, et qui ont atteint l'adolescence sans éprouver aucun accident.

فَزَادُوا أَنْفُسَهُمْ فِي قَوْمِهِمْ عَفْرًا ذَنْبُهُمْ غَيْرُ جُرٍّ

Ils ont ajouté que leur conduite, au milieu de leur peuple, étoit d'être indulgens pour leurs fautes, et de ne se permettre aucun excès.

Ce dernier exemple fait voir que les pluriels irréguliers se comportent, à cet égard, comme les pluriels réguliers.

2.^o Le nom d'agent peut aussi régir son complément au génitif. Exemples :

رَبَّنَا إِنَّكَ جَامِعُ النَّاسِ

Seigneur, tu rassembleras les hommes.

كُلُّ نَفْسٍ دَائِقَةُ الْمَوْتِ

Toute ame éprouvera la mort.

الَّذِينَ يَظُنُّونَ أَنَّهم مَدَّاقُوا رَبِّهم

Ceux qui croient qu'ils comparoîtront devant leur seigneur.

Dans ce dernier cas, le nom d'agent peut avoir l'article

déterminatif, pourvu que le complément soit lui-même déterminé, ou par l'article, comme, *الضَّارِبُ الْعَبْدُ* celui qui frappe le serviteur, ou par un complément qui ait cet article, comme *الضَّارِبُ رَأْسَ الْعَبْدِ* celui qui frappe la tête du serviteur; mais on ne peut pas donner l'article déterminatif à l'antécédent, si le conséquent est indéterminé, comme *الضَّارِبُ عَبْدٌ* celui qui frappe un serviteur, ou s'il est déterminé de toute autre manière que de l'un des deux qu'on vient d'indiquer. Ainsi l'on ne pourroit pas dire *الضَّارِبُ زَيْدٌ* celui qui frappe Zeïd, ni *الضَّارِبُ عَبْدٌ زَيْدٌ* celui qui frappe le serviteur de Zeïd, ni *الضَّارِبُ عَبْدٌ* celui qui frappe son serviteur. Ces constructions cependant, interdites quand le nom d'agent est au singulier, peuvent avoir lieu lorsque le nom d'agent est au duel ou au pluriel. Exemple :

إِنْ يَغْنِيَا عَنِّي الْمَسْتَوِطَانِ عَدَنٍ قَلْبِي لَسْتُ يَوْمًا عَنْهُمْ بِغَنِيٍّ.
Si les deux habitans d'Aden qui y ont fixé leur séjour, se passent de moi, pour moi je ne saurois me passer d'eux un seul jour.

247. Lorsque le nom d'agent gouverne son complément à l'accusatif, à la manière des verbes transitifs, il ne perd point son *tanwin*. Au duel et au pluriel, il ne perd pas non plus sa finale ن ou ن; ce qui effectivement ne doit pas avoir lieu, puisque la suppression du *tanwin* et du ن final est un effet du rapport d'annexion. On peut cependant, au duel et au pluriel, supprimer le ن final; et dire *الضَّارِبَانِ زَيْدًا* les deux qui frappent Zeïd, et *الضَّارِبُونَ زَيْدًا* ceux qui frappent Zeïd, comme si l'antécédent appartenait à un rapport d'annexion (a).

Le nom d'agent peut aussi, dans le même cas, avoir l'article

(a) Voyez le Commentaire d'Aschmouni sur l'*Alfyya*, man. Ar. de la Bibl. imp. n.º 1234, f. 64 recto, et la Grammaire d'Ebn-Farhât, n.º 1295 A, f. 106 verso.

déterminatif, parce que le complément objectif mis à l'accusatif n'opère point, comme le complément des rapports d'annexion, la détermination de l'antécédent.

248. Si le complément objectif est un pronom, on peut employer les pronoms isolés composés qui représentent l'accusatif (n.º 813, 1.^{re} p.), ou les pronoms affixes (n.º 804, 1.^{re} p.). Si l'on emploie les affixes, l'antécédent perdra son *tanwin*; mais, si l'antécédent est un duel ou un pluriel sain, il pourra indifféremment perdre ou conserver son ن final. Ainsi l'on pourra dire الضَّارِبَانِ et الضَّارِبَاهُ les deux personnes qui le frappent; الضَّارِبُونَ et الضَّارِبُوكَ ceux qui te frappent.

On emploie assez souvent, en ce cas-là, pour la première personne du singulier, l'affixe نِي, dont la destination propre est de représenter l'accusatif, et qui, à cause de cela, ne se joint pas aux noms, mais aux verbes (n.º 806, 1.^{re} p.). Exemples :

هَلْ أَنْتُمْ صَادِقُونَ

Userez-vous envers moi de bonne foi! me tiendrez-vous parole!

لَيْسَ الْمُؤَافِقِي لِيُرْفَدَ خَائِبًا

Celui qui vient me trouver pour recevoir de moi quelque don, n'est point frustré de son espoir.

غَيْرُ الدَّجَالِ أَخَوْفِي عَلَيْكُمْ

Il y a un autre que l'Antechrist qui m'inspire plus de crainte que lui pour vous.

يَسُّ مُعْيِيِي وَفِي الْإِنْسِ مُمْتَعٌ صَدِيقِي إِذَا أَعْيَا عَلَى صَدِيقِي

Mon ami ne m'est pas à charge, quoique parmi les hommes il y en ait d'autres qui pussent fournir aux besoins de mon ami, s'il m'étoit à charge.

هَلْ أَنْتُمْ مُطْعَمُونَ فَأُطْلِعَ

Me permettez-vous de regarder, en sorte que je regarde (ce qui se passe dans l'enfer)! (a).

Cet usage de l'affixe *ي* prouve que l'on doit, ou du moins que l'on peut, dans ces cas-là, envisager les pronoms affixes comme des complémens objectifs mis à l'accusatif.

249. Si le nom d'agent provient d'un verbe doublement transitif qui a deux complémens objectifs immédiats (n.º 172), ou d'un verbe qui a pour régime un sujet et un attribut (n.º 114), on peut user de la même syntaxe avec le nom d'agent, et lui donner pour régime deux accusatifs, ou bien mettre le premier complément en rapport d'annexion au génitif, et mettre le second à l'accusatif. On dira donc *أَنَا كَاسٌ زَيْدٌ تَوْبًا مُخْتَرًا* ou *أَنَا كَاسِي زَيْدٍ تَوْبًا مُخْتَرًا* je revêtirai Zeïd d'un bel habit. On dira de même *هَلْ أَنْتَ طَائِفٌ عَمْرًا عَاقِلًا* ou *هَلْ أَنْتَ طَائِفٌ عَمْرًا عَاقِلًا* est-ce que tu crois que Zeïd est (un homme) sensé!

Par la même raison, on joindra, si l'on veut, deux affixes au nom d'agent, et l'on dira *مُعْطِيكَ* celui qui te l'a donné; *مُطْعِمِيهَا* celui qui me l'a fait manger.

250. Nous venons de voir (n.º 247) que les duels et pluriels masculins réguliers du nom d'agent peuvent perdre leur *ن* final, quand ils sont les antécédens d'un rapport dont le conséquent

(a) Cet exemple est tiré de l'Alcoran (sur. 37, v. 55 et 56); on le lit et on l'explique de plusieurs manières. Celle que j'ai adoptée est une de celles que propose Beïdhawi, qui dit: « On peut aussi supposer que celui qui parle » adresse la parole aux anges; et que le pronom affixe tient lieu du pronom » isolé, comme dans ce passage: *Ce sont eux qui ordonnent le bien et qui le mettent en » pratique.* » *أَوْ حَاطَبِ الْمَلَائِكَةِ عَلَى وَضْعِ الْمُبْتَدِئِ مَوْضِعِ الْمُنْفَصِلِ كَقَوْلِهِ هُمْ* » *الْأَمْرُونَ الْبَازِغُونَ وَالْمُفَاعِلُونَ* Voyez le Commentaire d'Aschmouni sur l'*Alfisyja*, mau. Ar. de la Bibl. imp. n.º 1234, f. 14 recto.

est à l'accusatif. La même chose peut avoir lieu quand ils sont suivis de leur sujet au nominatif. Ainsi l'on peut dire جَاءَ الْأَمِيرُ الْقَاتِلُ أَخَوَاهُ ou bien الْقَاتِلُ أَخَوَاهُ l'émir, dont les deux frères ont tué Mohammed, est venu (a).

2 § 1. Lorsque le nom d'agent gouverne son complément au génitif, s'il se trouve après ce complément immédiat quelque autre nom qui doit concorder avec lui en cas, on peut mettre cet autre nom au génitif, en observant la concordance grammaticale ; ou le mettre à l'accusatif, en se conformant à la concordance logique : car, les noms d'agent exprimant le même rapport que le verbe, leur complément est toujours logiquement un véritable complément objectif. Exemples :

مُبْتَغِي جَاهٍ وَمَالٍ مِنْ نَهْشٍ

Quiconque se lève (pour travailler) cherche à acquérir de l'honneur et des richesses.

هَلْ أَنْتَ بَاعْتَ دِينَارًا يَخْتَبِنَا أَوْ عَبْدَ رَبِّ أَخَا عَوْنِ بْنِ مِخْرَاقٍ

Envies-tu, pour venir à notre secours, Dinar, ou bien Abd-rabbi frère d'Aoun le fils de Mikhrak ?

إِنَّ اللَّهَ قَالِقٌ أَحَبُّ وَاللَّيْلُ يُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَيِّتِ وَيُخْرِجُ الْمَيِّتَ مِنَ الْحَيِّ.

قَالِقٌ الْأُصْبَاحُ وَجَاعِلُ اللَّيْلِ سَكْنًا وَالشَّمْسُ وَالْقَمَرُ حُسْبَانًا

Certes, c'est Dieu qui ouvre la graine et le noyau pour faire sortir le vivant du mort ; qui fait sortir le mort du vivant. . . . ; qui fait éclore l'aurore ; qui fait de la nuit le temps du repos, du soleil et de la lune un moyen de calculer le temps et ses révolutions (b).

(a) J'emprunte cette règle d'Ebn Farhât, man. Ar. de la Bibl. imp. n.° 1295 A, f. 106 verso.

(b) Alcor. sur. 6, v. 96 et 97. Minckelmann a imprimé, dans son édition, جَعَلَ اللَّيْلَ ; mais la leçon que je suis est celle des manuscrits, et elle est confirmée par l'autorité de Djélal-eddin et des grammairiens Arabes.

Ce dernier exemple offre les différentes constructions du nom d'agent. Le même adjectif verbal *حَائِلٌ*, qui gouverne le nom *الْأَلِيلِ* au génitif, gouverne à l'accusatif les noms *السَّمْسِ* et *الْقَمَرِ*, qui sont plus éloignés.

252. Quand le nom d'agent doublement transitif gouverne son premier complément au génitif et son second à l'accusatif, on peut interposer le second complément entre le nom d'agent et le premier complément qui sont en rapport d'annexion. Exemples :

مَا زَالَ يُؤَفِّقُنِي مَنْ يُؤَمِّكُ بِالْإِغْيِ وَسِوَاكَ مَا نِعَ قَضَاهُ الْخُتَابِ

Quiconque a recours à toi est assuré de voir ses vœux comblés par de riches dons, tandis que d'autres que toi refusent leurs bienfaits à ceux qui sont dans le besoin.

فَلَا تَحْسِبَنَّ اللَّهَ تَخْلِفُ وَعْدَهُ رُسُلِهِ

Ne t'imagines pas que Dieu frustre ses serviteurs de l'effet de ses promesses (a).

253. Tout ce que nous avons dit de l'influence du nom d'agent sur son complément, s'applique à tous les noms d'agent ou adjectifs verbaux formés de la voix subjective tant des verbes primitifs que de toutes les formes de verbes dérivés, mais cependant sous certaines restrictions.

1.° Il faut que les adjectifs verbaux dérivés de la voix subjective du verbe primitif soient de la forme commune *قَائِلٌ*, ou des formes *مُفَعَّلٌ* et *فَعُولٌ* - *فَعَّالٌ*, qui ont une valeur emphatique ou fréquentative. Cela a lieu aussi quelquefois, mais rarement, avec ceux des formes *فَعِيلٌ* et *فَعِلٌ*. Exemple :

(a) Alcor. sur 14, v. 47. On lit aussi *رُسُلَهُ* *وَعْدَهُ* *تَخْلِفُ*

فَتَاتَانِ أَمَّا مِنْهُمَا فَشَبِيهَةٌ هَلَالًا وَأُخْرَى مِنْهُمَا تُشَبِّهُهُ الْبَدْرُ

Deux jeunes filles, dont l'une ressemble à la nouvelle lune, et l'autre à l'astre de la nuit dans son plein.

2.° Si le nom d'agent est employé sans article, il faut qu'il exprime un événement présent ou futur : s'il exprime un événement passé, il ne peut plus être qu'en rapport d'annexion à la manière des noms, et gouverner son complément au génitif (a). Avec l'article, il s'emploie indifféremment pour tous les temps.

3.° Il faut, dans le même cas, qu'il soit employé comme attribut d'une proposition, ou comme adjectif servant à qualifier un nom, soit qu'il soit en concordance avec le nom, comme *مَرَرْتُ بِرَجُلٍ رَاكِبٍ فَرَسًا* j'ai passé près d'un homme monté à cheval, ou sous la forme adverbiale, comme *جَاءَنِي زَيْدٌ رَاكِبًا* Zeïd est venu me trouver, monté à cheval. Mais il arrive souvent que le nom est sous-entendu. Exemple :

(a) Tel est le sentiment unanime des grammairiens que j'ai lus et des scolastes de l'Alcoran. Il se trouve cependant dans l'Alcoran même plusieurs passages où le nom d'agent sans article, et gouvernant son complément à l'accusatif, semble devoir nécessairement être traduit par le passé. Les scolastes, pour ne point déroger à la règle dont il s'agit, supposent qu'il y a dans ces passages une étiologie de temps, le passé étant employé pour le présent, par une sorte de prosopopée. Pour moi, je doute beaucoup de la vérité de cette règle, qui ne me paroît fondée sur aucune raison solide. Le vers que je citerai tout-à-l'heure, *كُنَّا لِحَجْرَةٍ*, me paroît absolument contraire à cette règle; car on ne peut y traduire les verbes *يَضْرُ* et *أَوْقَى* que par le passé, ce qui exige que l'on donne aussi à *نَاظِرٍ* la valeur du passé. Je sens bien que l'on pourroit lire *حَجْرَةٍ*, ce qui détruiroit l'objection; mais aussi cela changeroit la mesure. D'ailleurs les deux commentateurs sur l'autorité desquels je cite ce vers, le donnent pour exemple d'un nom d'agent servant à qualifier un nom sous-entendu *صِفَةً مُؤَوِّفٍ مَحْدُونٍ*, et gouvernant un complément à l'accusatif; ce qui ne permet point de substituer d'autres voyelles. Voyez Mss. Ar. de la Bibl. imp. n.° 1234, f. 69 verso, et Mss. Ar. de S. G. n.° 465, f. 113 recto.

كَتَاطِحَ حَرَّةٍ يَوْمًا لِيُوْهِبَهَا فَلَمْ يَضْرِبْهَا وَأَوْقَى قَرْنَهُ الْوَيْعَلْ

Comme (un bouquetin) qui, un jour, frappoit de sa corne une roche pour la briser; il ne lui a fait aucun mal, et le bouquetin n'a brisé que sa propre corne.

254. Observons que le nom d'agent ayant l'article déterminatif équivaut à un adjectif conjonctif et à un verbe. Ainsi هَذَا الَّذِي قَتَلَ أَبُوهُ عَمْرًا est équivalent de هَذَا الْقَاتِلُ أَبُوهُ عَمْرًا celui dont le père a tué Amrou (n.º 793, 1.^{re} p.).

§. II. SYNTAXE DES ADJECTIFS VERBAUX APPELÉS NOMS DE PATIENT.

255. Les adjectifs verbaux dérivés de la voix objective des verbes tant primitifs que dérivés, et nommés *noms de patient*, suivent en général, pour leur syntaxe, à l'égard des noms qui leur servent de sujet et de complément, les mêmes règles que les noms d'agent, autant que le permet la différence des significations de l'actif et du passif. L'influence de ces adjectifs est donc celle qu'exerceroit le verbe lui-même.

Les verbes neutres n'ayant point de voix objective, il n'en peut être question ici.

256. Les verbes transitifs, en passant à la signification passive, prennent pour sujet grammatical le mot qui formoit leur complément immédiat lorsqu'ils étoient à la voix subjective, comme je l'ai exposé précédemment (n.º 178). Il en est de même des adjectifs verbaux dérivés de leur voix objective.

257. Il faut observer ici que l'adjectif verbal formé de la voix objective s'emploie, aussi-bien que la voix objective elle-même, de trois manières différentes. 1.º Il qualifie la chose ou la personne sur laquelle tombe l'action. Exemple : النَّاسُ الْمَضْرُوبُونَ

les hommes battus, c'est-à-dire, *qui ont été battus*, ou *que l'on a battus* (n.^{os} 178 et 186).

2.^o Il qualifie l'action même exprimée par le verbe à la voix subjective (n.^o 187). Exemple : الضَرْبُ الْمَضْرُوبِ *le coup frappé*, c'est-à-dire, *qui a été frappé*, ou *que l'on a frappé*.

3.^o Il qualifie une chose ou une personne qui ne servirait que de complément indirect au verbe mis à la voix subjective (n.^o 189) ; et le plus souvent, dans ce cas, il n'est joint à aucun nom, le nom étant sous-entendu. Exemples : الْمَوْضِعُ الْمَخْرُجُ مِنْهُ *le lieu d'où l'on est sorti* ; الْمَدْخُولُ إِلَيْهِ *le lieu où l'on est entré*.

258. Le sujet du nom de patient se met au nominatif. Exemple : زَيْدٌ مَقْتُولٌ حَالًا أَبَوَيْهِ *Zéïd dont le père est tué en cet instant*.

On peut aussi le mettre au génitif, en établissant entre l'adjectif verbal et son sujet un rapport d'annexion ; ou le mettre à l'accusatif sous forme adverbiale, comme complément circonstanciel : on dira donc bien زَيْدٌ مَقْتُولٌ أَبَوَيْهِ ou مَقْتُولٌ أَبَوَيْهِ.

259. Si l'adjectif verbal dérive de la voix objective d'un verbe doublement transitif, il gouverne nécessairement à l'accusatif le second complément objectif du verbe. On dira donc زَيْدٌ مَعْلَى عَبْدِهِ ذَرْمًا *l'esclave de Zéïd a été gratifié d'une pièce d'argent*.

260. Ce que nous disons ici de la syntaxe des adjectifs verbaux qui sont dérivés des verbes à la voix objective, s'applique aussi à quelques adjectifs de la forme فَعِيلٌ qui ont la signification passive.

261. Les conditions requises pour que les noms d'agent exercent sur leur sujet et sur leurs compléments la même influence que le verbe (n.^o 253), sont également applicables aux noms de patient.

262. Observons que, pour se rendre raison de la manière

dont on emploie en arabe les adjectifs verbaux dérivés de la voix objective des verbes, il faut le plus souvent analyser ces expressions, en substituant à ces adjectifs le verbe lui-même au prétérit ou à l'aoriste de la voix objective, en suppléant un sujet qui est sous-entendu, et enfin en substituant l'adjectif conjonctif الَّذِي à l'article آل, ou les noms conjonctifs مَنْ ou مَا s'il n'y a point d'article. Exemples :

الْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ وَعَلَى الْمَوْلُودِ لَهُ رِزْقُهُنَّ

Les mères nourriront leurs enfans deux ans entiers, et le père sera obligé de fournir à leur subsistance.

الرَّجُلُ الَّذِي وَلَدَ لَهُ وَلَدٌ الْمَوْلُودُ لَهُ est l'équivalent de الَّذِي وَلَدَ لَهُ وَلَدٌ l'homme à qui il est né un enfant.

لَا تُبْعَازُ وَاللَّيْلُ يُولَدُهَا وَلَا مَوْلُودٌ لَهُ يُولَدُ

Il ne faut pas qu'une mère soit grevée par son enfant, ni un père par son fils.

مَنْ وَلَدَ لَهُ وَلَدٌ مَنْ وَلَدَ لَهُ وَلَدٌ est l'équivalent de مَنْ وَلَدَ لَهُ وَلَدٌ qui que ce soit à qui un fils est né.

أَمَّا الْأَهْرَامُ الْمَكْحَدَاتُ عَنْهَا الْمُنْشَارُ إِلَيْهَا فَثَلَاثَةٌ أَهْرَامٌ

Quant aux pyramides dont on parle tant, qui ont acquis une si grande célébrité, elles sont au nombre de trois.

الَّتِي يُكْحَدُّ عَنْهَا الْمُنْشَارُ إِلَيْهَا est la même chose que الَّتِي يُكْحَدُّ عَنْهَا الْمُنْشَارُ إِلَيْهَا desquelles il est parlé, qui sont montrées au doigt.

Ces verbes passifs qui n'ont point de sujet grammatical, doivent être expliqués ainsi, en substituant l'actif au passif, الَّتِي يُكْحَدُّونَ عَنْهَا الْمُنْشَارُ إِلَيْهَا dont les hommes parlent, et qu'ils montrent au doigt.

أَمَّا الْمَسْلُوكُ فِيهِ الْمَطْرُوقُ كَثِيرًا فَزَلَّاقَةٌ

Le chemin par lequel on marche, et qui est très-fréquemment pratiqué, c'est un glacis.

مَا يَسْلُكُ فِيهِ مَا يَطْرُقُ est l'équivalent de مَا يَسْلُكُونَ فِيهِ النَّاسُ وَيَطْرُقُونَهُ, ou, ce qui est la même chose, l'endroit par lequel les hommes marchent et qu'ils pratiquent.

إِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ

Dirige-nous vers le droit chemin, vers le chemin de ceux que tu as comblés de grâces, et qui n'ont point été un objet de colère.

الَّذِينَ لَمْ يَغْضَبْ عَلَيْهِمْ, c'est-à-dire, *contra quos invecum non est cum iracundiâ*, ou, ce qui est la même chose, quoique d'une manière plus déterminée, الَّذِينَ لَمْ يَغْضَبْ عَلَيْهِمْ أَحَدٌ contre lesquels on ne s'est pas mis en colère.

J'ai multiplié les exemples de cette analyse, parce que cet idiotisme de la langue arabe est difficilement saisi des commençans.

§. III. SYNTAXE DES ADJECTIFS VERBAUX SIMPLEMENT QUALIFICATIFS.

263. Les adjectifs dont il s'agit ici sont dérivés des verbes, aussi-bien que les deux espèces d'adjectifs dont nous avons parlé jusqu'ici; mais il y a cette différence, que toutes les formes des verbes, soit primitifs, soit dérivés, donnent naissance à des noms d'agent et à des noms de patient, qui dérivent, les premiers, de la voix subjective, et les derniers, de la voix objective, suivant des formes fixes et déterminées; au lieu que les adjectifs dont il s'agit ici ne sont assujettis à aucune forme déterminée, quoique souvent ils se confondent, à cet égard, avec les noms d'agent.

264. Ces adjectifs diffèrent aussi des noms d'agent et de patient quant à leur signification et aux rapports dont ils sont susceptibles.

1.° Les adjectifs verbaux, appelés *noms d'agent et de patient*, peuvent avoir, comme les verbes d'où ils dérivent, une signification absolue, ou une signification relative; et dans ce dernier cas, ils ont des complémens objectifs : les adjectifs verbaux simplement qualificatifs n'ont point de complémens objectifs; ils n'ont que des complémens circonstanciels. Il y a donc, à cet égard, entre ces deux sortes d'adjectifs, la même différence qu'il y a, en latin ou en françois, entre les participes et les simples adjectifs dérivés des verbes; par exemple, entre *temperans*, participe dans ces phrases, *temperans famæ*, ou *principes temperantes imperium prudentiâ*, et le même mot simple adjectif dans celle-ci, *hominis frugi et temperantis functus officium*; entre *doctus*, participe quand on dit *doctus musicam*, et adjectif lorsqu'on dit *homo doctus*. La même différence se remarque, en françois, entre ces deux expressions, *un homme tempérant*, et *un prince tempérant la rigueur de l'autorité par une sage prudence*.

2.° Les noms d'agent et de patient renferment, du moins jusqu'à un certain point, l'idée de la production de l'attribut qu'ils expriment, comme liée à une circonstance accessoire de temps; en sorte que, s'ils avoient des formes diverses pour exprimer le passé, le présent et le futur, ils seroient de véritables participes. Les adjectifs simplement qualificatifs, comme أَحْمَرٌ *rouge*; كَرِيمٌ *généreux*, شَرِيفٌ *noble*, n'expriment qu'une qualification dépouillée de toute autre idée accessoire.

265. Les adjectifs verbaux formés des verbes soit primitifs, soit dérivés, qui n'expriment qu'une simple manière d'être, comme طَهَرَ *être pur*, حَسَنٌ *être beau*, اِسْتَقَامَ *être droit*, ou une action qui ne sort pas du sujet, comme قَامَ *se tenir debout*;

doivent être considérés très-souvent comme appartenant à la classe des adjectifs verbaux simplement qualificatifs, quoiqu'ils aient la forme des noms d'agent. Exemples : طَاهِرُ الْقَلْبِ *pur de cœur*, ضَامِرُ الْبَطْنِ *mince de ventre*, مُعْتَدِلُ الْهَوَا *tempéré d'air*, c'est-à-dire, *d'un climat tempéré*, مُسْتَقِيمُ الْأَخْلَاقِ *droit de mœurs*. Il en est de même des adjectifs verbaux dérivés de la voix objective des verbes simplement transitifs, comme مُسْتَجَابُ الدُّعَاءِ (*un homme exaucé dans ses prières*).

266. Quoique les adjectifs simplement qualificatifs, tels que *beau, sage, modeste, rouge*, n'aient point de complémens objectifs, ils peuvent être modifiés par des complémens circonstanciels. On peut dire, *un homme beau de taille, un jeune homme sage dans sa dépense, un philosophe modeste dans ses paroles, un enfant roux de cheveux*. Pour peu qu'on fasse attention à ces expressions, on reconnoîtra que les adjectifs *beau, sage, modeste, roux*, qualifient beaucoup moins ici les noms *homme, jeune homme, philosophe, enfant*, avec lesquels ils sont en concordance, que les noms *taille, dépense, paroles, cheveux*, qui leur servent de complémens circonstanciels. Cela est si vrai, que l'on pourroit dire : *un homme laid, mais beau de taille; un jeune homme corrompu, mais sage dans sa dépense; un philosophe orgueilleux, mais modeste dans ses paroles; un enfant très-blanc, roux de cheveux*. Veut-on donc réduire ces expressions à leur juste valeur, il faudra dire : *un homme dont la taille est belle; un jeune homme dont la dépense est sage, c'est-à-dire, bien réglée; un philosophe dont les paroles sont modestes; un enfant dont les cheveux sont roux*.

Ces adjectifs, avec leur complément circonstanciel, forment donc réellement une proposition conjonctive, qui a pour sujet le complément circonstanciel, et pour attribut l'adjectif; et cette proposition entière forme la qualification complexe du nom auquel elle est jointe par l'adjectif conjonctif. Ainsi, dans le

dernier exemple, l'adjectif *roux* qualifie le nom *cheveux*; mais la proposition conjonctive *dont les cheveux sont roux*, qualifie le nom *enfant*.

— 267. Les Arabes expriment cette sorte de rapport entre l'adjectif et le nom qui lui sert de complément circonstanciel, de trois manières :

1.° Ils conservent à l'adjectif son *tanwin* ou son article déterminatif, et ils mettent le complément au nominatif. Exemples : جَاءَنِي رَجُلٌ حَسَنٌ الْآبُ ou جَاءَنِي حَسَنٌ أَبُوهُ *il est venu me trouver un homme dont le père est beau*; مَرَرْتُ بِرَجُلٍ قَبِيحٍ الْوَجْهَ ou مَرَرْتُ بِرَجُلٍ قَبِيحٍ وَجْهَهُ *j'ai passé près d'un homme laid de visage*.

2.° Ils mettent les deux mots en rapport d'annexion, le complément étant au génitif. Exemples : جَاءَنِي رَجُلٌ حَسَنٌ الْوَجْهَ ou جَاءَنِي حَسَنٌ وَجْهَهُ *il est venu me trouver un homme beau de visage*; مَرَرْتُ بِرَجُلٍ حَسَنٍ الْوَجْهَ ou مَرَرْتُ بِرَجُلٍ حَسَنٍ وَجْهَهُ *j'ai passé près d'un homme beau de visage*.

3.° Ils conservent à l'adjectif le *tanwin* ou l'article, et mettent le complément à l'accusatif, sous forme de terme circonstanciel. Exemples : جَاءَنِي رَجُلٌ حَسَنٌ وَجْهًا ou جَاءَنِي حَسَنٌ الْوَجْهَ *il est venu me trouver un homme beau de visage*; مَرَرْتُ بِرَجُلٍ حَسَنٍ وَجْهًا ou مَرَرْتُ بِرَجُلٍ حَسَنٍ الْوَجْهَ *j'ai passé près d'un homme beau de visage*. Si le complément est sans article, il imite le terme circonstanciel appelé *déterminatif* (n.° 120); s'il a l'article, il imite le complément objectif du verbe (n.° 85).

Le premier genre de syntaxe est conforme à l'analyse logique de ces expressions : le second est contraire à cette analyse; et, quoique formant un rapport d'annexion, il ne renferme pas une véritable détermination de l'antécédent : aussi l'antécédent peut-il être déterminé par l'article, pourvu que le conséquent le soit pareillement. Le troisième genre de syntaxe exprime bien

Le double rapport qui existe entre l'adjectif et le nom qu'il qualifie grammaticalement, et entre le même adjectif et le nom qu'il qualifie logiquement.

268. Le nom qui, dans cette expression, est en rapport d'annexion avec l'adjectif et lui sert de complément, se nomme en arabe سَبَبُ *cause*, parce que c'est lui qui est cause que la qualification exprimée par l'adjectif est appliquée au nom qualifié par cet adjectif. On le nomme aussi, par la même raison, مَسَبِّبُ الْمَوْصُوفِ, c'est-à-dire, *la cause qui rend le nom qualifié susceptible de la qualification*. Quant à l'adjectif qualificatif, il se nomme سَبْبِي *relatif à la cause*. En effet, quand je dis, un enfant roux de cheveux, ce sont les cheveux de cet enfant qui sont la cause de l'application que je lui fais de l'épithète roux; et l'on peut dire avec vérité que cette épithète ne lui convient qu'occasionnellement, mais non réellement (a).

269. Dans les trois genres de syntaxe dont je viens de parler, l'adjectif verbal qui forme l'antécédent du rapport, peut être employé avec ou sans article déterminatif; et le nom qui forme le complément de cet adjectif, peut être ou indéterminé, ou déterminé : dans ce dernier cas, il peut être déterminé, 1.° par l'article déterminatif, 2.° par un complément qui ait cet article, 3.° par un affixe, 4.° par un complément déterminé lui-même par un affixe. Il en résulte un grand nombre de constructions différentes, dont les unes sont tout-à-fait rejetées

(a) L'adjectif qualificatif نَعَمٌ est ou réel, effectif حَقِيقِي, comme quand je dis un homme sage, ou occasionné par une cause étrangère, comme dans l'exemple au enfant roux de cheveux.

Voyez Th. Obicin, *Grammatica Arab. Agrumia appellata*, p. 130; Ebn-Farhât, ms. Ar. de la Bibl. imp. n.° 1295 A, f. 122 verso; les commentaires sur l'*Alfyya* d'Ebn-Malec, ms. Ar. de la Bibl. imp. n.° 1234, f. 73 recto, et ms. Ar. de S. G. n.° 465, f. 120 recto.

par les grammairiens ; d'autres désapprouvées , et dont cependant il y a des exemples ; d'autres tolérées, mais d'un usage rare ; d'autres enfin généralement admises et d'un usage fréquent, mais plus ou moins élégantes. Nous n'indiquerons ici que les principales.

Constructions désapprouvées, mais dont il y a des exemples.

رَجُلٌ حَسَنٌ وَجْهَهُ un homme beau de visage.

زَيْدٌ أَحْسَنُ وَجْهَهُ Zeïd beau de visage.

رَجُلٌ حَسَنٌ وَجْهَ أَبِي un homme dont le père est beau de visage.

زَيْدٌ أَحْسَنُ وَجْهَ أَبِي Zeïd dont le père est beau de visage.

Constructions tolérées, mais d'un usage rare.

رَجُلٌ حَسَنٌ الْوَجْهَ
رَجُلٌ حَسَنٌ وَجْهَهُ
رَجُلٌ حَسَنٌ وَجْهِهِ } un homme beau de visage.

رَجُلٌ حَسَنٌ وَجْهَ الْأَبِ
رَجُلٌ حَسَنٌ وَجْهَ أَبِيهِ
رَجُلٌ حَسَنٌ وَجْهِ أَبِيهِ } un homme dont le père est beau de visage.

Constructions bonnes,

رَجُلٌ حَسَنٌ الْوَجْهَ
رَجُلٌ حَسَنٌ وَجْهَهُ
رَجُلٌ حَسَنٌ وَجْهًا
رَجُلٌ حَسَنٌ الْوَجْهَ
رَجُلٌ حَسَنٌ وَجْهِهِ } un homme beau de visage.

رَجُلٌ حَسَنٌ وَجْهَ أَبِيهِ
 رَجُلٌ حَسَنٌ وَجْهَ أَبِيهِ
 رَجُلٌ حَسَنٌ وَجْهَ أَبِي
 رَجُلٌ حَسَنٌ وَجْهَ أَبِي
 رَجُلٌ حَسَنٌ وَجْهَ أَبِي

} un homme dont le père est beau de visage.

زَيْدٌ أَحْسَنُ الْوَجْهِ
 زَيْدٌ أَحْسَنُ وَجْهِهِ
 زَيْدٌ أَحْسَنُ الْوَجْهِ
 زَيْدٌ أَحْسَنُ وَجْهِهِ
 زَيْدٌ أَحْسَنُ وَجْهِهَا
 زَيْدٌ أَحْسَنُ الْوَجْهِ

} Zeïd beau de visage.

زَيْدٌ أَحْسَنُ وَجْهِ أَبِي
 زَيْدٌ أَحْسَنُ وَجْهِ أَبِيهِ
 زَيْدٌ أَحْسَنُ وَجْهِ أَبِي
 زَيْدٌ أَحْسَنُ وَجْهِ أَبِيهِ
 زَيْدٌ أَحْسَنُ وَجْهِ أَبِي
 زَيْدٌ أَحْسَنُ وَجْهِ أَبِي

} Zeïd dont le père est beau de visage.

Constructions rejetées.

زَيْدٌ أَحْسَنُ وَجْهِهِ
 زَيْدٌ أَحْسَنُ وَجْهِهِ

} Zeïd beau de visage.

زَيْدٌ أَحْسَنُ وَجْهِ أَبِيهِ
 زَيْدٌ أَحْسَنُ وَجْهِ أَبِي

} Zeïd dont le père est beau de visage.

270. L'adjectif verbal simplement qualificatif peut, même

lorsqu'il est joint à l'article déterminatif, prendre les affixes. Ex.
 الْقَبِيحُ الْمُنْظَرُ الشَّدِيدُ الرَّأْسُ وَالصَّغِيرَةُ celui qui est laid de figure,
 qui a la tête forte, et qui l'a petite.

271. Il faut observer que, dans toutes les constructions dont nous venons de parler, l'adjectif verbal doit concorder en cas avec le nom auquel il se rapporte grammaticalement. On le met donc au nominatif, au génitif ou à l'accusatif, sans que cela change rien, du reste, à l'application des règles que nous avons données. Exemple : يُبْعَثُ مِنْبِتِ شَيْفٍ قَلْبُ مُحَمَّدٍ لَا ذِي كَهَامٍ يَنْبُو : tu as été mis à l'épreuve par l'attaque d'un cavalier au cœur intrépide, éprouvé par l'infortune, dont l'épée n'est point émoussée et n'a point perdu son tranchant.

Je reviendrai là-dessus quand je traiterai de la concordance,

272. Observez aussi que le complément des noms d'agent étant mis à l'accusatif, on peut le placer avant son antécédent, comme on peut le faire avec le verbe lui-même; ce qui ne peut pas avoir lieu avec les adjectifs verbaux simplement qualificatifs.

CHAPITRE XIII.

Syntaxe des Complémens objectifs des Verbes, et autres Complémens, dans le cas d'inversion.

273. SELON la construction la plus ordinaire en arabe, dans les propositions verbales (n.º 144), on place d'abord le verbe, en second lieu le sujet, et ensuite le complément objectif du verbe, soit immédiat, comme dans قَتَلَ زَيْدٌ عَمْرًا Zeïd a tué Amrou, soit médiat, comme dans مَرَّ عَمْرُو بْنُ زَيْدٍ Amrou a passé près de Zeïd. On peut néanmoins placer le complément objectif avant le verbe, ainsi que nous le dirons, quand nous parlerons de la construction. Exemple : قَرِيبًا هَدَى وَقَرِيبًا حَقَّ عَلَيْهِمُ الضَّلَالَةُ.

il a dirigé une partie d'entre eux , et l'égarement a été prédestiné pour une autre partie.

Nous avons déjà rendu compte d'une autre construction dans laquelle le complément objectif du verbe est mis au commencement de la proposition , sous forme de nominatif absolu (n.º 62) , et remplacé après le verbe par un pronom personnel qui le représente , et nous avons fait connoître de quelle manière les grammairiens Arabes analysent ces propositions (n.º 148). On peut dire , suivant cette construction , *قَرِيبُ حَقِّ عَلَيْهِمُ الضَّلَالَةُ* une partie, l'égarement a été prédestiné sur elle, au lieu de *حَقُّ الضَّلَالَةِ عَلَى قَرِيبٍ* l'égarement a été prédestiné sur une partie. On diroit de même *عَمْرُو قَتَلَ زَيْدٌ* Amrou, Zeïd l'a tué; au lieu de *قَتَلَ زَيْدٌ عَمْرًا* Zeïd a tué Amrou.

Dans cette manière de s'exprimer , le verbe , soit transitif , soit intransitif , perd son influence sur son complément objectif immédiat ou médiat , parce qu'il exerce cette influence sur le pronom qui représente ce complément : on appelle cette sorte de construction *إِسْتِغَالٌ* , ce qui signifie être détourné ou distrait de son objet ; le complément objectif se nomme *الْمُشْغُولُ عَنْهُ* l'objet duquel est détournée ou distraite l'influence du verbe ; et enfin le pronom , qui , en attirant sur lui-même l'influence du verbe , la distrait de dessus le complément objectif , se nomme *الْمُشَاغِلُ* ce qui détourne ou distrait.

Mais il est encore un autre genre de syntaxe qui peut avoir lieu dans ce cas , et qui même est quelquefois d'une obligation indispensable : elle consiste à mettre à l'accusatif le complément objectif ainsi déplacé , et représenté par un pronom personnel. Exemples :

• إِنَّ زَيْدًا لَقَيْنَتُهُ فَيَأْتِيَنِي بِهِ •

Si tu rencontres Zeïd , amene-le moi.

كَلَّمَا عَمْرًا مَرَرْتَ بِهِ فَسَلِّمْ عَلَيْهِ

Toutes les fois que tu passeras auprès d'Amrou, salue-le.

C'est ainsi que dans l'exemple que j'ai donné, il n'y a qu'un instant (a), on lit كَرِيقًا حَقَّ عَلَيْهِمُ الضَّلَالَةُ, et non pas قَرِيبًا.

274. Tantôt le complément objectif, ainsi déplacé, doit nécessairement être mis au nominatif, tantôt il doit nécessairement être mis à l'accusatif. Quelquefois l'un ou l'autre cas peut être admis indifféremment. Enfin il y a des circonstances où l'un des deux est préférable, sans cependant exclure l'usage de l'autre. Je vais entrer là-dessus dans quelques détails:

275. Si le complément objectif, placé avant le verbe, est précédé de quelque conjonction conditionnelle ou suppositive, de quelque adverbe conjonctif ou excitatif, ou, en général, de quelque mot qui soit propre aux propositions verbales, il faut nécessairement mettre le complément objectif à l'accusatif. La raison en est que, vu la liaison qui est entre le mot qui précède ce complément et le verbe qui le suit, le complément déplacé ne peut être considéré comme le sujet ou l'inchoatif d'une proposition nominale. On dira donc nécessairement :

لَوْ زَيْدًا قَتَلَهُ عَمْرُو لَأَجَسْنَ إِلَى النَّاسِ جَمِيعُهُمْ

Si Amrou eût tué Zeïd, il auroit rendu service à tous les hommes en général.

هَلَا مُحَمَّدًا سَمِعْتُ مِنْهُ مَا حَزَّنِي

Ça donc, j'ai ouï de Mohammed une chose qui m'a attristé.

مِنْهَا مُحَمَّدًا رَأَيْتُهُ أَكْرَمْتُهُ

Toutes les fois que je verrai Mahmoud, je l'honorerai.

(a) Cet exemple est tiré de l'Alcoran, sur. 7, v. 31.

On ne pourroit pas dire dans ces exemples *زَيْدٌ - مُحَمَّدٌ - عَمْرُوٌ* au nominatif.

276. Si le complément objectif déplacé est précédé d'un mot dont l'usage soit d'être mis devant le sujet ou inchoatif des propositions nominales, le complément objectif doit être nécessairement mis au nominatif. Il en est de même si, entre le complément objectif déplacé et le verbe, il se trouve un mot qui, par sa nature, doive être toujours au commencement d'une proposition. Dans ces deux cas, le complément objectif déplacé ne peut être considéré que comme le sujet ou inchoatif d'une proposition composée (n.° 148), et, par conséquent, il ne peut être mis à aucun autre cas qu'au nominatif. Exemples :

وَإِذَا زَيْدٌ يَضْرِبُهُ عَمْرُوٌ voilà qu'Amrou frappe Zeïd.

وَإِذَا فَاطِمَةُ مَرَّ بِهَا عَلِيٌّ voilà qu'Ali passe auprès de Fatime.

زَيْدٌ هَلْ رَأَيْتَهُ as-tu vu Zeïd!

مُحَمَّدٌ مَا سَمِعْتُهُ je n'ai point parlé à Mohammed.

وَأَبُو بَكْرٍ لَا حِبَةَ certes j'aime Abou-beckr.

عَمْرُوٌ إِنْ تَقَعْتُهُ قَتَلْتُهُ si je rencontre Amrou, je le tuerai.

Dans les deux premiers exemples, le nominatif est exigé, parce que *إِذَا* signifiant *voilà*, et indiquant un événement subit (a), ne se place que devant le sujet ou l'attribut d'une proposition nominale.

Dans les quatre derniers exemples, on doit employer le nominatif, parce qu'il est de la nature de *هَلْ* adverbe interrogatif,

(a) On nomme dans ce cas-là l'adverbe *إِذَا* adverbe exprimant un événement imprévu *إِذَا الْمُسْتَجَاةُ*.

de مَا adverbe négatif, de إِنْ adverbe affirmatif, et de إِنْ conjonction conditionnelle, ainsi que de tous les mots qui renferment la valeur d'une condition ou d'une supposition, d'être toujours à la tête d'une proposition ou d'une phrase (a).

277. Si le complément objectif déplacé dépend d'un verbe qui exprime une prière, un ordre ou une défense, c'est-à-dire, qui soit à l'impératif, ou à l'aoriste conditionnel ou énergique dans le sens impératif ou prohibitif, on peut le mettre au nominatif et à l'accusatif; mais l'accusatif est préférable. Exemple : *اللَّهُمَّ عَبْدَكَ أَرْحَمَهُ وَأَبْنُ عَبْدِكَ لَا تَجْعَلْهُ مِنَ الْكَافِرِينَ* *Mon Dieu, aie pitié de ton serviteur, et ne permets pas que le fils de ton serviteur soit du nombre des infidèles.*

Il en est de même si le complément est précédé d'une particule dont l'usage le plus ordinaire soit d'être employée avec une proposition verbale, comme les adverbess interrogatifs, les adverbess négatifs مَا et لَا, l'adverbe conjonctif حَيْثُ, quand il n'est pas joint au mot مَا. Exemples :

مَا زَيْدٌ أَكَلْتَهُ وَحَيْثُ عَمْرٌو لَقِيتَهُ جِئْتُ بِكَ إِلَيْكَ

Je n'ai pas parlé à Zeïd; et quelque part que je rencontre Amrou, je te l'amènerai.

لَا الشَّمْسُ يَنْبَغِي لَهَا أَنْ تُدْرِكَ الْقَمَرَ

Il ne faut point que le soleil atteigne la lune.

Dans ce dernier exemple, emprunté de l'Alcoran, le complément est au nominatif, quoique précédé de لَا.

(a) La même chose a lieu dans ce passage de l'Alcoran, à cause de l'adverbe قَدْ interposé entre le complément déplacé et le verbe : *ثُمَّ أَنْزَلَ عَلَيْكُمْ مِنْ بَنَاتِكُمْ مِنْكُمْ طَائِفَةٌ مِّنْكُمْ وَطَائِفَةٌ قَدْ أَهَمَّتْهُمْ أَنفُسُهُمْ* ensuite *Dieu vous a envoyé un profond sommeil qui s'est emparé d'une portion d'entre vous, tandis qu'une autre portion étoit agitée par ses propres pensées.*

L'adverbe interrogatif *هَلْ* forme une exception, exigeant absolument, quand il précède le complément objectif déplacé, que ce complément soit à l'accusatif.

278. On peut encore employer le nominatif ou l'accusatif, quand la proposition où se trouve l'inversion, est jointe immédiatement à une proposition verbale; mais l'accusatif est préférable. C'est ainsi que *فَرِيقًا* est mis à l'accusatif dans l'exemple que j'ai cité de l'Alcoran : *فَرِيقًا هَدَىٰ وَفَرِيقًا حَقَّ عَلَيْهِمُ الضَّلَالَةُ* *il a dirigé une partie, et l'égarément a été prédestiné pour une autre partie.* On dit *فَرِيقًا حَقَّ*, et non *فَرِيقٌ حَقَّ*, parce que cette proposition est jointe immédiatement par la conjonction *وَ* à la proposition verbale *فَرِيقًا هَدَىٰ*. Si l'on eût interposé le mot *أَمَّا* quant à, il auroit mieux valu dire *وَأَمَّا فَرِيقٌ حَقَّ*.

On suivroit aussi la même règle, quand le verbe de la première proposition seroit neutre ou passif. Ainsi l'on diroit pareillement *أَهْتَدَىٰ فَرِيقٌ وَفَرِيقًا حَقَّ عَلَيْهِمُ الضَّلَالَةُ* *une partie a été dirigée, et l'égarment a été prédestiné sur une autre partie.*

279. Si la proposition où se trouve l'inversion, est jointe immédiatement par une conjonction à l'une de ces propositions composées que l'on nomme *propositions à deux faces* (n.º 148 note), parce qu'elles imitent par leur inchoatif les propositions nominales, et; par leur prédicat composé, les propositions verbales, le complément objectif déplacé se met indifféremment au nominatif ou à l'accusatif. On dira donc indistinctement *عَمْرٌ قُتِلَ* ou bien *وَعَمْرٌ جَرَحْتَهُ* *Omar a été tué, et j'ai blessé Amrou.*

280. Dans tous les cas non prévus par les règles précédentes, on peut employer le nominatif ou l'accusatif; mais le nominatif est préférable. Ainsi l'on peut dire *زَيْدًا قُتِلَتْهُ وَعَبْدُ اللَّهِ* *tu as tué Zeïd, et tu as blessé Abd-allah*; mais il vaut

mieux dire *زَيْدٌ قَتَلَ وَعَبْدُ اللَّهِ جَرَحَهُ*, sous la forme d'une proposition composée.

281. Toutes les règles précédentes s'appliquent également, comme je l'ai dit au commencement de ce chapitre (n.º 273), au complément immédiat des verbes transitifs et au complément médiat des verbes intransitifs; et de même, qu'on dit *زَيْدٌ مَا كَلَّمْتُهُ* et *زَيْدٌ مَا كَلَّمْتُهُ* *je n'ai point parlé à Zeïd*, on dit aussi *زَيْدٌ مَا مَرَرْتُ بِهِ* et *زَيْدٌ مَا مَرَرْتُ بِهِ* *je n'ai point passé auprès de Zeïd*.

282. Elles ont aussi leur application, lorsque le complément déplacé par l'inversion n'est point le complément objectif du verbe, mais le second terme d'un rapport d'annexion qui a pour antécédent le complément du verbe. Exemples :

مَا زَيْدًا كَلَّمْتُ عَبْدَهُ ou *زَيْدٌ مَا كَلَّمْتُ عَبْدَهُ*

Je n'ai point parlé au serviteur de Zeïd.

مَا زَيْدًا أَمَرْتُ بِقَتْلِهِ ou *زَيْدٌ مَا أَمَرْتُ بِقَتْلِهِ*

Je n'ai point donné ordre de tuer Zeïd.

Les mots *عَبْدٌ* et *قَتَلَ*, dans ces exemples, sont ce que les Arabes appellent *سَبَبِي* (n.º 268).

283. La chose seroit encore la même, si le complément déplacé étoit le complément objectif ou circonstanciel d'un second verbe servant de proposition qualificative au complément du premier verbe, comme dans ces exemples :

مَا زَيْدًا كَلَّمْتُ أَحَدًا لَقِيَهُ ou *زَيْدٌ مَا كَلَّمْتُ أَحَدًا لَقِيَهُ*

Je n'ai parlé à personne qui ait rencontré Zeïd.

مَا عَمْرًا رَأَيْتُ أَحَدًا مَرَّ بِهِ ou *عَمْرٌ مَا رَأَيْتُ أَحَدًا مَرَّ بِهِ*

Je n'ai vu personne qui ait passé près d'Amrou.

هَلْ زَيْدًا لَقِيْتُ أَحَدًا سَافَرَ مَعَهُ ou *زَيْدٌ هَلْ لَقِيْتُ أَحَدًا سَافَرَ مَعَهُ*

Est-ce que j'ai rencontré quelqu'un de ceux qui ont voyagé avec Zeïd!

284. Enfin ces mêmes règles ont lieu avec les adjectifs verbaux, pourvu qu'ils soient employés de manière à conserver la valeur du verbe, sans l'article déterminatif *ال* : la raison de cette restriction, c'est que l'article a, dans ce cas, la valeur de l'adjectif conjonctif, et que la proposition conjonctive ne peut exercer aucune influence sur ce qui précède son antécédent. Ainsi l'on ne peut pas dire *أَنْتَ الْفَارِسِيُّ زَيْدًا أَنْتَ الْفَارِسِيُّ* *est-ce toi qui frappes Zaid!* parce que *زَيْدٌ* étant placé avant *أَنْتَ*, antécédent de la proposition conjonctive *الْفَارِسِيُّ* qui équivaut à *يُضْرِبُ*, cette dernière proposition ne peut avoir aucune influence sur *زَيْدٌ*.

285. Toutes les règles de syntaxe dont il vient d'être question dans ce chapitre, se réduisent à mettre au nominatif ou à l'accusatif un complément objectif, ou autre, que l'on a déplacé et mis avant son antécédent, et auquel on a substitué un pronom affixe qui occupe dans la proposition la place propre à ce complément. Par cette inversion, et par la substitution de ce pronom au nom qu'il représente, ce nom se trouve isolé, et étranger, en quelque sorte, à la proposition. Si l'on réfléchit que le véritable motif de cette construction irrégulière est de fixer spécialement l'attention de ceux qui écoutent sur le nom ainsi déplacé, on sentira que l'on ne pouvoit mieux faire que de le mettre au commencement de la proposition, dont il devient en quelque sorte le sujet, et que, par une suite nécessaire, le nominatif étoit le cas qu'il convenoit le mieux d'employer, les deux autres cas indiquant une dépendance et le nom dont il s'agit étant parfaitement indépendant (n.ºs 62 et 63).

Si cependant, dans certains cas, on emploie l'accusatif, les grammairiens Arabes ont recours, pour rendre raison de cela, à une ellipse, et ils supposent qu'on doit sous-entendre devant ce nom un verbe auquel il sert de complément. Ce verbe est

ou le verbe même de la proposition, s'il est transitif, ou un verbe d'une signification analogue, si celui-là est intransitif. Ainsi, pour analyser ces propositions *لَوْ زَيْدًا قَتَلَهُ عَمْرُو* si Amrou eût tué Zeïd, *بِهِ مَرَرْتُ مَعَهَا مُحَمَّدًا* toutes les fois que je passerai auprès de Mahmoud, ils les rétablissent ainsi dans leur intégrité *لَوْ قَتَلَ زَيْدًا قَتَلَهُ عَمْرُو* et *مَعَهَا جَاوَزْتُ مُحَمَّدًا مَرَرْتُ بِهِ*. Cette analyse est si peu naturelle, que l'on ne sauroit donner aux propositions ainsi analysées un sens plausible.

Rien n'est plus facile cependant que de se rendre compte de cette syntaxe particulière; il suffit de considérer l'accusatif comme une forme adverbiale, et le nom comme un terme circonstanciel. Le sens littéral des deux propositions données pour exemples sera donc : *Si, par rapport à Zeïd, Amrou l'eût tué... Toutes les fois, à l'égard de Mahmoud, que je passerai près de lui.* Cette syntaxe rentre tout naturellement dans un des usages les plus fréquents de l'accusatif (n.^{os} 104 et suiv.); et l'on y a recours, quand quelque circonstance ne permet pas d'employer le nominatif.

CHAPITRE XIV.

Syntaxe des Propositions complémentaires.

286. UNE proposition peut avoir pour complément une autre proposition. De ces deux propositions qui forment un rapport, l'une peut être nommée *antécédente*, et l'autre *conséquente* ou *complémentaire* (n.^{os} 28 - 33).

Comme c'est le verbe qui caractérise essentiellement la nature des propositions, c'est principalement le verbe des propositions complémentaires que nous avons à considérer ici.

287. Le rapport qui est entre deux propositions, peut être indiqué par une conjonction, comme *إِنْ* si, exprimant une

condition, *لَوْ* *si*, exprimant une supposition, *أَنَّ* *que*, *أَفِنْ* *afin que*; ou par les prépositions *لِ* *pour*, et *حَتَّى* *jusque*, après lesquelles on sous-entend la conjonction *أَنَّ* (n.^{os} 827 et 830, 1.^{re} p.). Il peut l'être aussi par le mode du verbe de la proposition conséquente, et même, dans les propositions conditionnelles et suppositives, par le temps ou le mode des verbes des deux propositions, tant de celle qui sert d'antécédent que de celle qui sert de complément. J'ai suffisamment développé cela en traitant des modes (n.^o 46 et suiv.).

288. Je n'ajoute à cet égard qu'une observation, c'est que les verbes qui gouvernent ordinairement leur complément par le moyen d'une préposition, la conservent aussi lorsqu'ils ont pour complément une proposition dans laquelle le verbe est précédé de la conjonction *أَنَّ*. Ainsi l'on dit *وَلَمْ يَفْعِدْ عَلَى أَنْ يَدْركَنِي* *il ne put pas m'atteindre*. Le verbe antécédent régit alors la proposition qui lui sert de complément, comme il régirait le nom d'action dont elle est l'équivalent; *عَلَى أَنْ يَدْركَنِي* est la même chose que *عَلَى إِذْ رَاكِبِي*.

289. Le rapport entre la proposition antécédente et la proposition complémentaire n'est pas toujours indiqué par un exposant tel qu'une conjonction ou une préposition : la seule apposition d'un verbe à un autre verbe indique que la seconde proposition est complémentaire (n.^{os} 336 et 337, 1.^{re} p.); le verbe de la proposition complémentaire est toujours, en ce cas, à l'aoriste du mode indicatif. Exemples :

دَخَلَ إِلَى بَعْضِ الْكَهَنَةِ يَتَطَلَّلُ بَهَا

Il entra dans une caverne pour s'y mettre à l'ombre.

فَضَرُوا إِلَى الْكَلْبِ يَسْؤَمُونَ مِنْهُمْ أَجْلَافَ وَالْمُعَاذَةَ عَلَى النَّسُورِ

Ils allèrent trouver les renards pour les prier de se confédérer avec eux, et de leur donner du secours contre les aigles.

Quoique l'on puisse et que l'on doive même souvent exprimer le sens de ces propositions complémentaires en françois par *pour, afin de, afin que*, les Arabes ne les considèrent cependant que comme des termes circonstanciels qui expriment une circonstance future ou présente que l'on auroit pu de même rendre par un adjectif verbal; ainsi l'on auroit pu dire سَائِمِينَ وَمُتَظَلِّلًا بِهَا : aussi peut-on souvent employer, pour les traduire, le participe ou le gérondif (n.º 337, 1.^{re} p.).

290. Il y a des verbes qui sont toujours ou presque toujours employés à régir immédiatement d'autres verbes qui leur servent de complémens. Tels sont ceux que les Arabes nomment أَفْعَالُ الْمُتَقَارِبَةِ *verbes de proximité*, parce qu'ils expriment un événement futur et prochain, et ceux qu'ils nomment أَفْعَالُ الْإِنْشَاءِ *verbes inchoatifs*, parce qu'ils expriment la même idée que nous rendons en françois par *commencer à, se mettre à*.

291. Les verbes de proximité sont : عَسَى *il peut se faire que, peut-être que*; كَادَ - كَرَبَ - أَوْشَكَ *il a été sur le point de; il s'en est peu fallu que, . . ne*, et quelques autres moins usités. Les verbes عَسَى et كَرَبَ ne sont d'usage qu'au prétérit. Le premier se joint plus ordinairement au verbe qui lui sert de complément, par le moyen de la conjonction أَنَّ; le verbe كَادَ, au contraire, et les autres se joignent le plus souvent immédiatement au verbe de la proposition complémentaire. Cependant on trouve aussi عَسَى employé sans la conjonction أَنَّ, et كَادَ et أَوْشَكَ employés avec cette conjonction. Exemples :

عَسَى أَنْ تَكْرَهُوا شَيْئًا وَهُوَ خَيْرٌ لَكُمْ وَعَسَى أَنْ تُحِبُّوا شَيْئًا وَهُوَ
شَرٌّ لَكُمْ

Il peut se faire que quelque chose vous déplaie, et que cependant cela vous soit avantageux; et il peut se faire que vous aimiez quelque chose, et que cela vous soit mauvais.

هَلْ عَسَيْتُمْ إِنْ كَتَبَ عَلَيْكُمُ الْقِتَالُ أَلَّا تُقَاتِلُوا

Arrivera-t-il donc, si l'on vous ordonne de combattre, que vous ne combattiez pas ?

عَسَى يَرَى نَارَكَ مِنْ حَرِّ إِنْ جَلَبْتَ ضَبْعًا فَأَنْتَ حُرٌّ

Peut-être quelque voyageur en passant apercevra-t-il ton feu : si tu attires un hôte chez moi, tu seras affranchi.

يَكَادُ الْبَرْقُ يَنْظُقُ أَبْصَارَهُمْ

Peu s'en faut que l'éclair ne leur ravisse la vue.

292. Le verbe *كَادَ* étant précédé d'une négation, on doit faire tomber, en françois, la négation sur le verbe de la proposition complémentaire. Exemples :

وَمَا كَادُوا يَفْعَلُونَ

Peu s'en est fallu qu'ils ne le fissent pas.

مَا لِهَؤُلَاءِ الْقَوْمِ لَا يَكْتَادُونَ يَفْقَهُونَ حَدِيثًا

Qu'ont donc ces gens-là ! peu s'en faut qu'ils ne comprennent rien de ce que l'on dit.

293. Les verbes inchoatifs sont *جَعَلَ* - *أَخَذَ* - *أَقْبَلَ* - *أَنْشَأَ* - *أَخَذَ* - *جَعَلَ*. Ils signifient, comme je l'ai dit, *commencer à, se mettre à*. Exemples :

جَعَلَا يَتَشَاَجَرَانِ

Ils se mirent tous deux à disputer l'un contre l'autre.

أَقْبَلَ يَلْحَسُهُ بِلِسَانِهِ

Il se mit à le lécher avec sa langue.

لَمَّا أَتَى حَاتِمُ الْإِبِلِ طَفِقَ يَبْتَغِي النَّاسَ فَلَا يَجِدُهُمْ

Lorsque Hatem fut venu auprès des chameaux, il se mit à aller à la recherche de ces hommes ; mais il ne les trouva pas.

294. Il y a aussi des verbes qui gouvernent des propositions complémentaires composées seulement d'un sujet et d'un attribut, sans que le verbe *être* y soit exprimé. C'est ainsi que l'on dit, *existimo te sapientem, assumsi eum mihi amicum*, c'est-à-dire, *existimo illud quod tu es sapiens, assumsi eum ut esset mihi amicus*; et en françois, *je te crois sage*, c'est-à-dire, *je crois que tu es sage*. J'en ai parlé précédemment (n.^{os} 114 et 115).

295. Une proposition toute entière peut servir de complément à une préposition : ce qui n'a rien d'extraordinaire lorsque cette proposition commence par l'un des mots conjonctifs *قَدْ* celui qui, celui que, ou *مَا* ce qui, ce que ; car ces mots, renfermant réellement la valeur des mots *l'homme qui, l'homme que, et la chose qui, la chose que*, peuvent servir tout ensemble de complément à une préposition, et d'adjectif conjonctif formant le sujet ou le complément du verbe de la proposition conjonctive. Exemples : *سَأَلْتُهَا عَنْ مَا أَصَابَهَا* je l'ai interrogée sur *CE QUI* lui est arrivé ; *أَذْهَبُ مَعَهُ* je m'en irai *AVEC CEUX QUE* je rencontrerai, c'est-à-dire, *j'emmenerai ceux que je rencontrerai*. La même chose peut avoir lieu avec l'adjectif conjonctif *الَّذِي*, quand son antécédent n'est pas exprimé.

Mais ce qui mérite d'être observé, c'est que l'on trouve quelquefois un verbe servant immédiatement de complément à une préposition ; le conjonctif qui devrait servir de sujet au verbe, et le nom qui devrait servir de complément à la préposition, étant l'un et l'autre sous-entendus. Exemples :

عَمَزَكَ مَا لَيْلِي بِنَامَ صَاحِبَةٍ وَلَا تَحَالِطِ اللَّيْلَانِ جَانِبَهُ

Par ta vie ! la nuit que j'ai passée n'est pas (celle d'un homme qui) a joui du sommeil, et dont le flanc s'est reposé sur une couche molle.

On voit que *مَا لَيْلِي بِنَامَ* est une expression elliptique qui revient à celle-ci, *مَا لَيْلِي بِلَيْلِ رَجُلٍ نَامَ*.

وَاللّٰهُ مَا هِيَ يَنْعَمُ الْوَلَدُ نَضْرَهَا بِكَاءٍ وَيَزُرُّهَا سَرْقَةً

Par Dieu ! (dit un Arabe à qui l'on annonçoit qu'il lui étoit né une fille), ce n'est pas là un enfant (dont on puisse dire) : Le bel enfant ! Sa seule défense, ce sont des pleurs ; son armure, des habits de soie.

مَا هِيَ يُولَدُ يُقَالُ عَلَيْهِ مَا هِيَ يَنْعَمُ الْوَلَدُ est l'équivalent de مَا هِيَ يُولَدُ يُقَالُ عَلَيْهِ, comme on le voit par la traduction.

296. Il y a encore un autre cas où le verbe, et même une proposition entière, peut devenir le complément immédiat d'une préposition ; c'est lorsque cette proposition, abstraction faite des rapports qui existent entre les mots qui la composent et de la valeur de chacun d'eux en particulier, est envisagée comme le nom d'un être intellectuel. C'est ainsi que nous disons : *Je ne me soucie pas du QU'EN DIRA-T-ON. Un TIENS vaut mieux que deux TU L'AURAS.* Exemple : وَأَنَّهُاكُمْ عَنْ قِبَلِ وَقَالَ il vous a interdit l'usage du L'ON DIT et UN TEL A DIT.

CHAPITRE XV.

Syntaxe des Verbes admiratifs et exclamatifs.

297. ON peut, comme nous l'avons dit ailleurs (n.º 502, 1.^{re} p.), former de chaque verbe trilitère primitif, un *verbe exclamatif* ou *admiratif* فَعْلُ الْمُسْتَعْجَبِ. La forme de ce verbe est مَا أَنْصَرَ et أَنْصِرُ. Sous la première de ces deux formes, le nom ou le pronom qui désigne la personne ou la chose qui est l'*objet de l'admiration* الْمُسْتَعْجَبُ مِنْهُ, se place immédiatement après le verbe, et se met à l'accusatif, comme مَا أَحْسَنَ زَيْدًا *ô que Zéid est beau !* Si c'est un pronom, on emploie les affixes ; et si ce pronom est de la première personne, il faut se servir de l'affixe بِ, parce

parce que les pronoms affixes représentent ici l'accusatif (n.° 806, 1.^{re} p.). Sous la deuxième forme, le mot qui exprime l'objet de l'admiration, doit se mettre au génitif précédé de la particule ب. Exemples :

قَبَا أَصْبَرَهُمْ عَلَى النَّارِ

Oh ! combien sera terrible le feu qu'ils auront à souffrir !

مَا أَكْبَسَ نَفْسَهُ وَأَظْهَرَ دَلَائِلَ الْفَضْلِ عَلَيْهِ وَأَقْوَى مِمَّةَ الْعَقْلِ عِنْدَهُ
وَأَوْسَعَ فِي الْبَلَاغَةِ ذُرْعَةً

Quelle belle ame ! quel rare mérite paroît en lui ! quelle finesse d'esprit il a reçue ! quelle étendue d'éloquence il possède !

أَسْمِعْ بِهِمْ وَأَبْصِرْ

Ils entendront alors et ils verront très-clairement.

أَكْرِمَ بِهَا خَلَّةً لَوْ أَنَّهَا صَدَقَتْ مَوْعُودَهَا

Certes, son amitié seroit infiniment précieuse, si elle étoit fidèle à ses promesses.

أَكْرِمَ يَخْلُقُ نَبِيًّا زَانَةً خَلَقَ

Elle est digne d'admiration la figure de ce prophète, duquel l'excellence est relevée par des qualités estimables.

298. Il arrive quelquefois que l'on sous-entend le nom ou le pronom qui devoit exprimer l'objet de l'admiration ; mais ce cas est très-rare, et n'a lieu que quand il n'en peut résulter aucune obscurité, comme dans ces exemples :

جَزَى اللَّهُ عَنِّي وَأَجْزَاءُ بِفَضْلِهِ رَبِيعَةً خَيْرًا مَا أَعَقَّ وَأَكْرَمًا

Que Dieu récompense pour moi (car c'est de sa grâce que vient toute récompense), et qu'il comble de biens Rébia ! Certes (Rébia) est très-temérant et très-généreux.

قَدْ لَكَ إِنْ يَلُقَ الْمَيِّتَةَ يَلْقَاهَا حَمِيدًا وَإِنْ يَسْتَعِثَّ يَوْمًا فَأَجْدَرُ

S'il est surpris du trépas, il en sera surpris couvert de gloire; et s'il jouit encore d'un jour de vie, ah! combien il sera digne d'une gloire sans bornes!

Dans ces exemples, مَا أَغْنَى رَبِيعَةً est pour مَا أَغْنَى رُبْعَةً وَأَكْرَمًا, et de même وَأَجْدَرُ بِكَوْنِهِ حَمِيدًا est pour وَأَجْدَرُ بِكَوْنِهِ أَكْرَمًا.

299. On peut interposer entre le verbe admiratif et son complément, une préposition avec son complément, un terme circonstanciel de temps ou de lieu, un adverbe, ou un complément. Exemple :

مَا أَحْسَنَ فِي آلِهِنَا لِقَاءُهَا وَأَكْثَرَ فِي اللَّزْزَابِ عَطَاءُهَا

Que son aspect est beau au jour des combats! que ses dons sont abondans au temps de la disette!

300. Les verbes admiratifs peuvent avoir pour complément un verbe précédé des mots أَنْ et مَا, qui, comme je l'ai dit ailleurs, donnent aux temps du verbe la valeur des noms d'action (n.^{os} 889 et 890, 1.^{re} p.). Exemples :

خَلِيلِي مَا أَحْرَى بِذِي اللَّيْلِ أَنْ يَرَى صَبُورًا

O mon ami! qu'il est convenable à un homme sage de se montrer patient (dans l'adversité)!

مَا أَحْسَنَ بِالرَّجُلِ أَنْ يَصْدُقَ وَمَا أَفْجَحَ بِهِ أَنْ يَكْذِبَ

Combien il est beau à l'homme de dire la vérité! combien il est honteux pour lui de dire le mensonge!

تَقَدَّمُوا وَأَحْبَبَ إِلَيْنَا بَيِّنٌ نَكُونُ الْمُسْتَقْدَمًا

Ils se sont avancés les premiers: combien nous eussions désiré d'occuper le premier rang!

301. Les verbes nommés par les Arabes أَفْعَالُ الْمُنْدَجِ وَالذَّمِّ

verbes de louange et de blâme (n.º 500, 1.^{re} p.), ont aussi une syntaxe particulière. Ces verbes sont, pour la louange, نَعَمَ être bon, et pour le blâme, يَنْسُ être mauvais (a). Ce sont des verbes neutres, qui doivent être suivis de leur agent, ou sujet grammatical, au nominatif. Ce sujet doit être un nom appellatif, et ce nom doit être déterminé par l'article اَلْ, mais de ce genre de détermination dans lequel l'article est employé لِلْجِنْسِ, c'est-à-dire, pour exprimer l'espèce toute entière comprise sous le nom appellatif (n.º 770, 1.^{re} p.). Si le sujet, au lieu d'être incomplexe, comme يَنْسُ اَلْمَهَادَ mauvaise est la demeure, est complexe et formé de plusieurs noms en rapport d'annexion, il suffit que le dernier de ces noms soit déterminé par l'article, comme يَنْسُ عَلَاقَمَ صَاحِبِ الْكَافِرِ mauvais est l'esclave de l'ami de l'infidèle.

Il est très-rare que les verbes نَعَمَ et يَنْسُ aient pour sujet grammatical un nom appellatif, soit indéterminé, soit déterminé à un ou à plusieurs individus, ou bien un nom propre, comme نَعَمَ رَجُلٌ beau est un homme, نَعَمَ جَلِيْسُ سُلْطَانٍ beau est un favori d'un sultan, يَنْسُ زَيْدٌ mauvais est Zeïd.

302. Les propositions composées des verbes de louange et de blâme, et d'un nom appellatif pris dans toute l'étendue dont il est susceptible, expriment nécessairement des idées générales, comme نَعَمَ الشَّاعِرُ beau est le poète : car ici le poète ne signifie pas tel ou tel poète en particulier ; mais il est pris pour tous les poètes, comme quand nous disons, le poète ressemble au peintre. Lors cependant qu'on emploie ces expressions, c'est ordinairement

(a) Les verbes نَعَمَ et يَنْسُ n'ont que cette troisième personne pour le masculin, et نَعِمَتْ et يَنْسَتْ pour le féminin. Cependant on a dit quelquefois au duel نَعَمَا, et au pluriel نَعَمُوا.

pour en faire l'application à quelqu'un en particulier. On détermine donc ces propositions générales à un sujet particulier, en ajoutant le nom qui exprime ce sujet, et qui doit toujours être déterminé, soit par sa nature, soit par les articles, soit par annexion; et ce nom se met aussi au nominatif. Exemples :

نَعَمْ الرَّجُلُ زَيْدٌ

Beau est l'homme, Zeïd; c'est-à-dire, Zeïd est bel homme.

بُئْسَ الْعَبْدُ عَبْدُكَ

Mauvais est le serviteur, ton serviteur; c'est-à-dire, ton serviteur est mauvais serviteur.

نَعَمَتِ الْمُغَنِّيَةُ مُغَنِّيَةُ السُّلْطَانِ

Agréable est la cantatrice, la cantatrice du sultan; c'est-à-dire, la cantatrice du sultan est agréable cantatrice.

نَعَمْ الْغُلَامُ غُلَامُ أَبِي الْوَزِيرِ

Beau est le page, le page du père du vizir; c'est-à-dire, le page du père du vizir est beau page.

نَعَمْ الشَّاعِرُ أَنْتَ

Beau est le poëte, toi; c'est-à-dire, tu es un beau poëte.

On voit par ces exemples que le nom qui exprime les individus, est le véritable sujet logique qui a pour attribut complexe la proposition composée du verbe et du nom appellatif qui sert de sujet grammatical au verbe.

303. Si le nom qui exprime le sujet individuel est connu, parce qu'il a déjà été énoncé, on peut le sous-entendre. Ainsi Mahomet, ayant déjà parlé de Job, met dans la bouche de Dieu ces paroles : *إِنَّا وَجَدْنَاهُ صَابِرًا نَعَمْ الْعَبْدُ* nous l'avons trouvé patient; excellent est le serviteur, sous-entendant Job; c'est-à-dire, Job est excellent serviteur.

On peut aussi quelquefois sous-entendre tout-à-fait le nom appellatif qui devrait former le sujet grammatical du verbe, sur-tout si, le verbe étant du genre féminin, il est facile de reconnoître quel est le sujet sous-entendu. Cela néanmoins arrive très-rarement.

304. Une autre syntaxe très-ordinaire, c'est de sous-entendre le sujet grammatical du verbe de louange ou de blâme (ou, ce qui est la même chose, de lui donner pour sujet vague le pronom de la troisième personne *il* ou *elle*, compris virtuellement dans le verbe lui-même), et d'ajouter, sous forme de terme circonstanciel à l'accusatif, le nom même qui auroit dû former le sujet grammatical. Ce nom alors doit toujours être indéterminé. Ainsi, dans tous les exemples donnés, on auroit pu dire, نِعِمَّتْ مَدِينَةٌ مُّغَنِّيَّةٌ السُّلْطَانِ - بِيَمْسَ عَبْدًا عَبْدَكَ - نِعِمَّ رَجُلًا زَيْدٌ, نِعِمَّ شَاعِرًا أَنْتَ - نِعِمَّ عَلَامًا عَلَامٌ أَبِي الْوَزِيرِ, &c.

305. On peut aussi répéter deux fois le même nom, sous la forme de sujet grammatical du verbe, et sous celle de terme circonstanciel; ce qui forme un pléonasme. Exemple :

وَالْتَغْلِبِيُّونَ بِمَسَ الْفَحْلُ فَحْلُهُمْ فَحْلًا وَأُمُّهُمْ زَلَاءٌ مِنْطِيقٌ

Les enfans de Tagleb, mauvais est l'étalon, leur étalon, en fait d'étalon, et leur mère est une jument dont la croupe est décharnée, et qui déguise la maigreur de ses flancs par un embonpoint postiche; c'est-à-dire, l'étalon (ou le père dont les enfans de Tagleb tirent leur origine) est mauvais étalon, en tant qu'étalon.

306. Le verbe سَاءَ être mauvais, et tous ceux que l'on peut former des verbes trilitères, en les assimilant à نِعِمَّ et بِمَسَ, se conforment aux mêmes règles de syntaxe (u).

(a) Suivant les commentateurs de l'*Afxya* d'Ebn-Malec, les verbes de

307. Il en est de même du verbe *حَبَّ دَا* ou *حَبَّ دَا* être excellent, et avec une négation, *لَا حَبَّ دَا* n'être pas excellent, *دَا* fait ici la fonction de sujet grammatical, et demeure toujours invariable comme le verbe. On dit donc, *حَبَّ دَا فَاطِمَةُ* Fatime est excellente,

louange et de blâme, dérivés des verbes trilitères, doivent être de la forme *فَعَلَ*; et c'est effectivement le sentiment d'Ebn-Malec lui-même, qui dit :

وَأَجْعَلْ كَيْشَ سَاءَ وَأَجْعَلْ فَعَلًا مِنْ ذِي ثَلَاثَةٍ كَيْنَعَمْ مُنْجِلًا

« Assimile le verbe *سَاءَ* au verbe *يَشُ*; et de tout verbe trilitère, sans aucune restriction, fais un verbe de la forme *فَعَلَ*, assimilé en tout au verbe *يَعَمْ*. »

On en donne pour exemple ce passage de l'Alcoran, *كَبُرَتْ كَيْمَةً تَخْرُجُ يَشُ كَيْمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ قَوْلُهُمْ اتَّخَذَ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ*, dont le sens est, *il est bien abominable, en fait de parole, ce propos qu'ils ont tenu (en disant) que Dieu a un fils.* (Mss. Arab. de la Bibl. imp. n.º 1291, f. 21 verso, et 1234, f. 78 recto; et Mss. Arab. de S. G. n.º 465, f. 127 verso.)

Cependant Djewhari, ainsi que je l'ai déjà dit (n.º 500, 1.^{re} p. note), veut que l'on puisse donner aussi à ces verbes la forme *فَعَلَ*; je rapporterai ici son texte :

وَقَدْ حَسَنَ الشَّيْءَ وَإِنْ شِئْتَ خَفَفْتَ الْضَمَّةَ فَقُلْتَ حَسَنَ الشَّيْءِ وَلَا يَجُوزُ أَنْ تَنْقُلَ الْضَمَّةَ إِلَى أَحَدٍ لِأَنَّهُ خَبَرٌ وَإِنَّمَا يَجُوزُ النَّقْلُ إِذَا كَانَ يُمْعَنُ الْمُدْجُ أَوْ الْقَدِيمُ لِأَنَّهُ يُشَبَّهُ فِي جَوَارِ النَّقْلِ بِنِعَمٍ وَيَشُ وَذَلِكَ أَنَّ الْأَصْلَ فِيهِمَا نِعَمٌ وَيَشُ فَسَكَنَ ثَانِيَهُمَا وَنُقِلَ حَرَكَتُهُ إِلَى مَا قَبْلَهُ فَكَذَلِكَ كُلُّ مَا كَانَ فِي مَعْنَاهُمَا قَالَ الشَّاعِرُ لَمْ تَخْنَجِ النَّاسُ مِنِّي مَا أَرَدْتُ وَمَا أُعْطِيهِمْ مَا أَرَادُوا حُسْنٌ ذَا أَدَبًا أَرَادَ حَسَنٌ هَذَا أَدَبًا فَحَقَّقَ وَنُقِلَ

(Mss. Ar. de la Bibl. imp. n.º 1246.)

Le manuscrit porte, dans le vers cité, *أَحْسَنَ*; mais c'est évidemment une faute du copiste. Je ne traduis point ce texte; parce que j'en ai donné le sens dans la note à laquelle je renvoie,

et *حَبَّأَ الْمُسْلِمُونَ* les *Musulmans* sont excellens, Du reste, ce verbe suit la même syntaxe que *نَعِمَ*.

On peut cependant supprimer *لَا*, et dire, comme avec le verbe *نَعِمَ*, et autres verbes de louange et de blâme, *حَبَّ زَيْدٌ رَجُلًا*, ou, suivant une syntaxe particulière à celui-ci, *حَبَّ بَزِيدٍ رَجُلًا* il est excellent, en tant qu'homme, *Zéid*; c'est-à-dire, *Zéid* est homme excellent.

Quand on emploie ce verbe sans l'article démonstratif *لَا*, on prononce plus ordinairement *حَبَّ*.

On peut construire tous les verbes d'admiration formés des verbes trilitères, comme *حَبَّ*, quand il n'est pas joint à *لَا*.

CHAPITRE XVI.

Concordance du Verbe avec le Sujet.

308. LA concordance étant destinée à mettre entre les différens mots d'une proposition la même liaison qui est entre les diverses idées qui concourent à former un jugement de notre esprit, il est naturel que le verbe qui indique l'existence du sujet et sa relation à l'attribut, soit assujetti à concorder avec le sujet en genre, en nombre et en personne : aussi peut-on poser pour règle générale que le verbe arabe doit avoir avec son sujet tous ces caractères de concordance. Cette règle néanmoins est sujette à un grand nombre d'exceptions, qui ont lieu sur-tout lorsque le verbe précède le sujet (a).

(a) Je n'ai aucun égard ici au système des grammairiens Arabes, qui ne regardent, en général, le mot qui fait les fonctions de sujet d'une proposition, comme le vrai sujet du verbe ou l'agent, que quand il est placé après le verbe. Voyez ci-devant, n.º 147.

Le sujet pouvant être placé avant ou après le verbe, nous allons exposer les règles de concordance relatives à chacun de ces deux cas.

309. Lorsque le nom qui sert de sujet précède le verbe, on doit faire concorder le verbe en genre et en nombre avec le nom. Exemples :

اللَّهُ يَبْدَأُ الْخَلْقَ ثُمَّ يُعِيدُهُ

Dieu produit les créatures, ensuite il les rend à la vie.

أَمْرَأَةُ الْعَزِيزِ تَرْاودُّ فَتَاهَا عَنْ نَفْسِهِ

La femme d'Aziz sollicitoit son esclave de condescendre à sa passion.

هَذِهِ بِضَاعَتُنَا رُدَّتْ إِلَيْنَا

Notre argent que voici nous a été rendu.

هَلِ الْمُؤْمِنَاتُ رَجَعْنَ

Les vraies croyantes sont-elles de retour!

310. La même chose a lieu si le sujet du verbe est sous-entendu, parce qu'il est déjà connu, ayant été exprimé auparavant. Exemple :

فَلَمَّا قَرَعَ الشَّيْخُ مِنْ دَعَائِهِ أَجَالَ خَمْسَةً فِي رِغَابٍ فَأَبْرَزَ مِنْهُ رِقَاعًا قَدْ كُنِينَ
بِالْوَرْدِ الْأَمْبَلِغِ فِي أَوَانِ الْفَرَاخِ فَتَاوَلَهُنَّ بِحُوزِهِ أَنْحَبِزُونَ وَأَمْرَهَا بِأَنْ تَتَوَتَّم
الزُّبُونُ فَمَنْ أَسْنَتَ نَدَى يَدَيْهِ أَلْقَتْ وَرَقَةً مِنْهُنَّ لَدَيْنِ

Quand le scheïkh eut fini ses complimens et ses vœux, il mit la main dans son sac et en tira divers papiers écrits en toute sorte de couleurs et à loisir; il les remit à la vieille courbée sous le poids des années, et lui ordonna de chercher, dans l'assemblée, ceux qu'elle croiroit susceptibles d'être dupes, et de présenter un de ces papiers à chacun de ceux dont la main lui sembleroit familiarisée avec les actes de bienfaisance.

Les verbes أَجَالَ - أَبْرَزَ - نَوَّلَ - أَمَرَ sont au singulier et au masculin, parce qu'ils ont pour sujet le pronom هُوَ *il*, sous-entendu, qui se rapporte au mot الشَّيْخُ *le scheïkh*.

Le verbe كَتَبْنَ est au pluriel et au féminin, parce qu'il a pour sujet le pronom هُنَّ *elles*, sous-entendu, qui se rapporte à رِقَاعًا *des papiers*.

Enfin les verbes أَلَقَتْ - أَنْسَتْ - تَنَوَّمَتْ sont au singulier et au féminin, parce qu'ils ont pour sujet le pronom هِيَ *elle*, sous-entendu, qui se rapporte à عَجُوزٌ *vieille femme*.

311. Il faut seulement observer que, le sujet, ou le nom auquel se rapporte le pronom sous-entendu qui fait la fonction de sujet, étant un pluriel irrégulier, le verbe peut se mettre et se met même le plus ordinairement au singulier féminin. Ainsi, dans l'exemple précédent, on auroit pu dire كَتَبَتْ au lieu de كَتَبْنَ. Cela a également lieu, soit que le pluriel irrégulier provienne d'un singulier masculin, ou d'un singulier féminin. La raison de cette concordance est que tout pluriel irrégulier est censé renfermer la valeur du mot جَمَاعَةٌ *une troupe*, qui est singulier et féminin.

Cependant, si le pluriel irrégulier exprime des êtres raisonnables du genre masculin, comme نَاسٌ *des hommes*, مَلَائِكَةٌ *des anges*, on doit mettre le verbe au pluriel masculin. Exemple : *Allah a des anges qui se relèvent pour veiller sur vous, les uns pendant la nuit, les autres durant le jour.* اللَّهُ مَلَائِكَةٌ يَتَعَاقَبُونَ فِيكُمْ مَلَائِكَةٌ بِاللَّيْلِ وَمَلَائِكَةٌ بِالنَّهَارِ

312. Lorsque le verbe précède le sujet, si le sujet est un nom singulier et masculin, la concordance est toujours observée. Exemple : أَنْسَاهُ الشَّيْطَانُ ذِكْرَ رَبِّهِ *Satan lui fit oublier le souvenir de son seigneur.*

313. Si le sujet est un nom singulier féminin, le verbe doit

concorde avec le sujet en nombre ; mais il peut n'être point en concordance pour le genre.

Il faut se rappeler ici la distinction que nous avons faite ailleurs (n.º 674, 1.^{re} p.) du *fémnin réel* الْحَقِيقِيُّ الْإِنْثَاءِ, c'est-à-dire, qui exprime un être du sexe féminin, et du *fémnin de convention* الْحَقِيقِيُّ الْإِنْثَاءِ ou *métaphorique* الْحَقِيقِيُّ الْإِنْثَاءِ, qui est purement grammatical.

314. Si le sujet du genre féminin est un féminin réel, et qu'il suive immédiatement le verbe, le verbe doit être mis au féminin ; si le nom ne suit pas immédiatement le verbe, le verbe peut être mis au masculin ou au féminin ; mais le mieux est de le mettre au féminin. Exemples :

قَالَتِ امْرَأَةُ الْعَزِيزِ

La femme d'Aziz dit.

رَاوَدَتْهُ الَّتِي هُوَ فِي بَيْتِهَا عَنْ نَفْسِهِ

Celle dans la maison de laquelle il étoit, le pressa de se rendre à son amour.

إِنَّ امْرَأَةً غَرَّتْهُ مِنْكُمْ وَاحِدَةً

L'une d'entre vous a séduit un homme.

315. Si le sujet est un féminin de convention, on peut mettre le verbe à tel genre que l'on veut, soit qu'il précède immédiatement ou médiatement son sujet. Dans le second cas, le verbe est mieux au masculin. Exemples :

لِيَأْذَنَ يَكُونَ لِلنَّاسِ عَلَيْكُمْ حُجَّةٌ

Afin que les hommes n'aient aucun prétexte contre vous.

فَيَنْظُرُونَ كَيْفَ كَانَ عَاقِبَةُ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ

Ils voient quelle a été la fin de ceux qui les ont précédés.

اللَّيْنُ الصَّرِيحُ هُوَ الَّذِي قَدْ ذَهَبَ رُغْوَتُهُ وَإِذَا ذَهَبَتِ الرُّغْوَةُ قَالَتَيْنِ عُرْبَانُ

Le lait pur est celui dont l'écume s'en est allée ; et lorsque l'écume s'en est allée , le lait est nu.

316. Si le verbe est séparé du sujet féminin par *إِلَّا*, on le met au masculin. Exemple: *إِلَّا قَتَاةَ أَبِي الْعَلَا* *il n'y a eu d'innocent que la servante d'Ebn-alola.*

La raison de cette concordance est facile à sentir ; c'est que le vrai sujet du verbe n'est pas le nom qui suit *إِلَّا*, mais le mot *أَحَدٌ* aucun, sous-entendu.

On peut cependant aussi faire concorder le verbe en genre avec le nom qui suit. Ainsi, dans notre exemple, on pourroit dire *مَا زَكَتَ إِلَّا قَتَاةٌ*.

317. Les verbes *نِعِمَّ* - *يَبَسَّ* et autres semblables, ayant pour sujet un nom appellatif pris dans toute l'étendue de sa signification (n.º 301), peuvent être mis au masculin ou au féminin, lorsque le sujet est féminin : mais il est plus élégant de mettre le verbe au masculin ; ainsi il vaut mieux dire *نِعِمَّ الْأَمْرَةُ زَيْنَبُ* que *نِعِمَّتِ الْأَمْرَةُ زَيْنَبُ* *Zeinab est excellente femme.*

318. Lorsque le sujet est un nom pluriel masculin, le verbe placé avant le sujet se met ordinairement au singulier. Exemples :

أَنُؤْمِنُ مِمَّا آمَنَ السَّفَهَاءُ

Est-ce que nous croirons , comme ont cru les insensés ?

فَبَدَّلَ الَّذِينَ ظَلَمُوا قَوْلًا

Ceux qui étoient impies , changèrent ses paroles.

319. Si le sujet est un pluriel irrégulier venant d'un singulier masculin, le verbe peut être mis au singulier féminin. Exemples :

ثُمَّ قَسَتْ قُلُوبُهُمْ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ

Leurs cœurs se sont endurcis après cela..

قَدْ كَذَّبْتَ رَسُولٌ مِنْ قَبْلِكَ

D'autres envoyés avant toi ont été traités de menteurs.

ذَلِكَ بِأَنَّهُ كَانَتْ تَأْتِيهِمْ رَسُولُهُمْ

Cela a été ainsi, parce que leurs envoyés venoient les trouver.

Lorsque le sujet est un pluriel masculin régulier, on ne peut pas mettre le verbe au féminin : mais on le peut avec *بنون* pluriel de *ابن* *fils*, et avec les mots pareils à celui-là qui, ayant la terminaison des pluriels masculins réguliers, ne conservent pas cependant la forme de leur singulier ; car ces pluriels sont de vrais pluriels *rompus* ou irréguliers. Exemple : *قَالَتْ بَنُو إِسْرَائِيلَ* *Les enfans d'Israël ont dit.*

320. On peut aussi mettre le verbe au féminin, lorsque le nom qui le suit et qui lui sert de sujet, est un nom collectif, comme *قوم* *nation*, ou un nom qui exprime une espèce entière, comme *عم* *brebis*, *طيور* *oiseau*. Exemples :

إِنِّي أَرَأَى أَجْمَلَ قَوْقٍ رَأَى حُبْرًا تَأْكُلُ الطَّيْرُ مِنْهُ

Je voyois que je portois sur ma tête du pain dont les oiseaux mangeoient.

قَالَتِ الْيَهُودُ لَيْسَتِ النَّصَارَى عَلَى شَيْءٍ وَقَالَتِ النَّصَارَى لَيْسَتِ الْيَهُودُ عَلَى شَيْءٍ

Les Juifs ont dit, « Les Chrétiens ne professent point une religion « véritable » ; et les Chrétiens ont dit, « Les Juifs ne professent « point une religion véritable, »

وَلَا قِي دُونَ تَأْيِيهِمْ طَعَانًا	يَلَا قِي عِنْدَهُ الذِّبَابُ الْفَرَابُ
وَحَيْلًا تَغْتَنِي رِيحَ الْمَوَالِي	وَيَكْفِيهَا مِنَ الْمَاءِ السَّرَابُ
وَلَكِنْ رَبِّهِمْ أَسْرَى إِلَيْهِمْ	فَمَا نَفَعَ الْوَقُوفُ وَلَا الدَّهَابُ
وَلَا لَيْلٌ أَحْسَنُ وَلَا نَهَارُ	وَلَا حَيْلٌ حَمَلْنِ وَلَا رِكَابُ

Autour des parcs qui servent d'asile à leurs troupeaux, tout autre que lui auroit trouvé un rempart de braves guerriers dont les coups meurtriers fournissent à la pâture des loups et des corbeaux; des chevaux auxquels il ne faut d'autre nourriture que le vent qui souffle dans les déserts, qui se contentent, pour étancher leur soif, de la vapeur qui s'élève sur les terres brûlées de l'ardeur du soleil. Mais c'étoit leur maître et leur seigneur qui s'avançoit contre eux, au milieu de la nuit : ni la résistance, ni la fuite, n'ont pu les mettre à l'abri de sa vengeance; ni les ombres de la nuit, ni la clarté du jour, ne leur ont été d'aucun secours contre lui; ni leurs chevaux, ni leurs chameaux, n'ont pu les soustraire à ses coups.

321. Le sujet étant un pluriel féminin, le verbe qui le précède peut être au singulier masculin, pourvu que le sujet soit un féminin de convention ou un pluriel irrégulier. Exemples :

فَأَصَابَهُمْ سَيِّئَاتُ مَا كَسَبُوا وَالَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْ هَؤُلَاءِ سَيَّيْبُهُمْ سَيِّئَاتُ مَا كَسَبُوا

Les mauvaises actions qu'ils avoient faites, sont tombées sur eux : il en sera de même de ceux d'entre ce peuple qui sont impies ; les mauvaises actions qu'ils auront faites, tomberont sur eux.

قَالَ نِسْرَةٌ فِي الْمَدِينَةِ

Quelques femmes de la ville dirent.

فَبَكَى بَنَاتِي فَجَوَّهْنَ وَزَوْجَتِي وَالطَّامِعُونَ إِلَيَّ ثُمَّ تَصَدَّعُوا

Mes filles ont pleuré leur malheur, ainsi que ma femme et tous ceux qui m'aimoient; ensuite ils se sont séparés.

On trouve aussi quelquefois des pluriels féminins réguliers joints à un verbe masculin singulier, comme dans l'exemple suivant : إِذَا جَاءَكَ الْمُؤْمِنَاتُ مُهَاجِرَاتٍ فَامْتَحِنُوهُنَّ : *quand les vraies croyantes viennent vers toi pour chercher un refuge, éprouve-les.*

Mais ces exemples sont rares, et peuvent être regardés comme des licences. Dans celui-ci, l'on peut justifier le défaut de concordance par l'interposition du pronom affixe entre le verbe et le sujet (a).

322. Les noms des tribus Arabes sont ordinairement du féminin ; mais, comme ce sont des noms collectifs, ils peuvent aussi concorder avec des verbes pluriels masculins. Exemples :

تَجَمَّعَتْ عَامِرُ بْنُ صُفْصَفَةَ عَقِيلٌ وَقَشِيرٌ... وَكِلَابُ بْنُ رَبِيعَةَ بْنِ عَامِرٍ...
وَتَشَاكَّرُوا مَا يُلْحِقُهُمْ مِنْ سَيْفِ الدَّوْلَةِ وَتَوَافَقُوا عَلَى التَّصَامِ فِيهَا بَيْنَهُمْ

Les familles d'Amer fils de Sasaa, d'Okail et de Koscheïr, et les enfans de Kélab fils de Rébia fils d'Amer, se rassemblèrent, et s'étant plaints réciproquement de la conduite de Seïf-eddaula à leur égard, ils convinrent de se liguier tous ensemble.

تَمْلِكُ أَنْفُسَ الثَّقَلَيْنِ طُرًّا فَكَيْفَ تَحُورُ أَنْفُسَهَا كِلَابُ
وَمَا تَرْكُوكَ مَعْصِيَةً وَلَكِنْ يُعَايِ الْوَرْدُ وَالْمَوْتُ الشَّرَابُ

Les hommes et les génies sont également en ton pouvoir ; comment la tribu de Kélab pourroit-elle espérer de demeurer maîtresse d'elle-même ! Ils ne t'ont point abandonné par une révolte criminelle ; mais (comme) on s'éloigne d'une citerne, quand elle offre pour boisson une mort assurée.

323. Le duel est sujet aux mêmes règles de concordance que le pluriel. Exemples :

(a) Certains grammairiens justifient cette concordance en sous-entendant le pluriel irrégulier *النِّسَاءُ* les femmes, ou en disant que l'article, dans *النِّسَاءُ*, est pour l'adjectif conjonctif *الَّتِي* pluriel irrégulier.

Il y a aussi des grammairiens qui autorisent sans restriction cette concordance irrégulière, tant au singulier qu'au pluriel, et qui permettent de dire *قَالَتْ الْهِنْدَاتُ* une telle a dit, *قَالَتِ الْهِنْدَاتُ* les (femmes nommées) Hind ont dit.

قَالَ رَجُلَانِ

Deux hommes ont dit.

قَالَتِ الرَّجُلَانِ

Les deux pieds dirent.

إِذْ هَمَّتْ طَائِفَتَانِ مِنْكُمْ أَنْ تَفْشَلَا

Lorsque deux corps de troupes d'entre vous avoient conçu le projet de se comporter lâchement.

324. Quoique, comme nous l'avons dit, quand le verbe précède le sujet, il soit d'usage de mettre le verbe au singulier avec le sujet pluriel ou duel, cependant on peut aussi faire concorder le verbe en nombre et en genre avec le sujet. Exemples :

تَوَلَّى قِتَالِ الْمَتَارِقِينَ بِنَفْسِهِ وَقَدْ اسْمَاهُ مُبْعَدٌ وَحِيمٌ

Il a combattu en personne contre les rebelles, et tous, tant proches qu'éloignés, l'ont laissé sain et sauf.

نَصَرُوا قَوْمِي فَأَعْتَزَزْتُ بِنَصْرِهِمْ وَلَوْ أَنَّهُمْ خَذَلُوكَ كُنْتَ ذَلِيلًا

Mon peuple a combattu pour toi, et le secours qu'ils t'ont donné a fait ta gloire : s'ils t'eussent manqué de foi, tu aurois été couvert de confusion.

رَأَيْنَ الْغَوَايَ الشَّيْبَ لَاحَ بِغَارِضِي فَأَعْرَضَنِي عَنِ الْخُذُودِ النَّوَاصِرِ

Les jeunes femmes ont vu briller sur mon visage les poils blancs de la vieillesse, et elles ont détourné de moi la fraîcheur de leurs joues (à).

(a) On désigne ordinairement ce genre de concordance, sous cette formule أَكَلُونِي الْبَرَائِثُ les puces m'ont mangé. Il paroît qu'elle est particulière à quelques tribus Arabes.

325. Dans les temps composés du verbe كَانَ et du prétérit ou de l'aoriste d'un autre verbe, si le sujet est placé entre les deux verbes, on se conforme, pour le verbe كَانَ, aux règles de concordance du verbe précédant le sujet, et pour le second, à celles de la concordance du verbe placé après le sujet.

326. Tout ce que nous venons de dire, n'a lieu que pour les troisièmes personnes des verbes : les premières et secondes personnes concordent toujours en genre et en nombre avec le nom ou le pronom qui leur sert de sujet.

La seule exception qui ait lieu ici, c'est quand le verbe est séparé du sujet par *إِلَّا* sinon (n.° 316). Exemple : مَا جَاءَ إِلَّا أَنْتَ (n.° 316). Mais ce n'est réellement pas une exception, le sujet du verbe جَاءَ n'étant pas أَنْتَ toi, mais le mot sous-entendu أَحَدٌ aucun homme.

327. Lorsque le sujet est un nom collectif et qu'il précède le verbe, on met ordinairement le verbe au pluriel. Exemples :

وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَشْكُرُونَ

Mais la plupart des hommes ne sont pas reconnoissans.

فَرِيقٌ مِنْهُمْ يَخْشَوْنَ النَّاسَ

Une portion d'entre eux craignent les hommes.

وَقَدْ كَانَ فَرِيقٌ مِنْهُمْ يَسْمَعُونَ كَلَامَ اللَّهِ

Une partie d'entre eux entendoient la parole de Dieu.

328. Quelquefois le sujet semble exprimé par un nom au génitif, précédé des prépositions مِنْ ou بِ, comme dans ces exemples :

مَا جَاءَنَا مِنْ نَذِيرٍ وَنَذِيرٍ

Il ne nous est pas venu de prédicateur ni de moniteur.

كَفَى بِاللَّهِ شَهِيدًا

Il suffit de Dieu pour témoin.

Mais ces sortes d'expressions , assez approchantes des tournures françoises par lesquelles je les traduis , renferment une ellipse , et le verbe est réellement en concordance avec le sujet sous-entendu qui est شَيْءٌ une chose; ou أَحَدٌ quelqu'un.

329. Si le sujet est composé, c'est-à-dire, s'il est formé de plusieurs sujets partiels, le verbe peut encore être placé avant ou après le sujet: si le verbe est placé avant le sujet composé, on peut le mettre au pluriel, comme dans l'exemple suivant, جِئْنَا أَنَا وَأَنْتَ وَأَخَذْنَا حَاجَتَنَا مِنْهُ nous viendrons moi et vous, et nous en prendrons autant qu'il nous sera nécessaire. On peut aussi le mettre au singulier, en le faisant concorder avec celui des sujets partiels qui le suit immédiatement. Exemples :

تَكَلَّمَتْ مَرْيَمُ وَهَارُونُ فِي مُوسَى

Marie et Aaron parlèrent contre Moïse.

وَيَسُدُّ هَارُونُ وَبَنُوهُ أَيْدِيَهُمْ عَلَى رَأْسِهِ

Aaron et ses fils mettront leurs mains sur sa tête.

330. Si le verbe est après le sujet composé, il se met au duel, lorsque le sujet composé n'exprime que deux individus, et au pluriel, lorsqu'il en exprime un plus grand nombre. Exemples :

سَحَقَا وَارْتَبَّ مَرَّةً تَسَابِقًا وَجَعَلَ أَحَدُهُمَا آيَةً لِّلْآخَرِ

Une tortue et un lièvre disputèrent un jour à qui des deux arriveroit le premier, et ils prirent pour but la montagne.

الْبَطْنُ وَالرِّجْلَانِ تَخَاصُمَا

Le ventre et les deux pieds disputèrent ensemble.

331. Quant à la concordance du genre dans ce cas, si les sujets partiels sont de différens genres, on met ordinairement

le verbe au masculin. Exemple : *الْكَسَلُ وَكَثْرَةُ النَّوْمِ يُبْعِدَانِ مِنَ اللَّهِ وَيُورِثَانِ الْفَقْرَ* la paresse et l'excès du sommeil éloignent de Dieu et attirent la pauvreté (a).

332. Le sujet étant complexe et formé de deux noms appellatifs en rapport d'annexion, c'est-à-dire, dont le second sert de complément au premier, il n'est pas rare que le verbe s'accorde en genre avec le nom qui forme le complément du rapport d'annexion, quoique, suivant la règle ordinaire, il dût s'accorder avec l'antécédent, qui est le vrai sujet grammatical.

On peut regarder la concordance, en ce cas, comme une concordance logique, parce qu'on y a plus égard au rapport logique qui unit les idées, qu'au rapport grammatical qui se trouve entre les mots. Et effectivement, cette concordance, qui semble transporter au nom qui sert d'antécédent au rapport d'annexion, le genre qui n'appartient dans la réalité qu'au nom

(a) On trouve même quelquefois le verbe au genre masculin, après plusieurs sujets partiels du genre féminin. Exemple : *الشَّمْسُ وَالرَّيْحُ تَحَارَبَانِ* le soleil et le vent disputèrent ensemble.

Quelquefois aussi, le sujet étant suivi de plusieurs verbes, les uns se conforment à la règle de concordance ordinaire, tandis que les autres s'en éloignent. Exemple : *الْفُحُوسُ لَبَسُوا جُلُودَ الظُّلُوسِ وَأَتَوْا تَزْوُجَهُمْ* les belettes se revêtirent de peaux de paon, et vinrent pour leur rendre visite.

On trouve aussi le duel et le pluriel employés concurremment avec le même sujet. Exemples : *الْبَعِيزُ وَالْعَنْزُ فَلَمْ يَكُونَا يَضْرِبَانِ* pour le belier et la chèvre, ils ne frappaient point; *الْوَزُّ وَالْحُطَّافُ اشْتَرَكَا فِي الْمَعِيشَةِ وَرَأَيَا تَوَاقُفَ الصَّيَّادِينَ* l'oie et l'hirondelle firent communauté de vie, et elles s'aperçurent un jour qu'elles étoient menacées par des chasseurs.

Ces exemples sont tirés des fables de Lokman, ouvrage qui ne peut point faire autorité. Je n'ai pas observé ces concordances irrégulières dans les bons auteurs, et je les regarde comme des fautes.

qui en forme le complément, n'a lieu que dans les cas où l'on pourroit, sans nuire au sens, supprimer l'antécédent, et se contenter d'exprimer le conséquent (a). Exemples :

يَوْمَ تَجِدُ كُلُّ نَفْسٍ مَا عَمِلَتْ مِنْ خَيْرٍ

Au jour où toute ame trouvera ce qu'elle aura fait de bien.

إِنَّ رَحْمَةَ اللَّهِ قَرِيبٌ مِنَ الْمُحْسِنِينَ

La miséricorde de Dieu est proche de ceux qui font le bien.

وَكُلُّ آبٍ يَبِيسٌ غَيْرَ آتِنِي إِذَا عَرَضَتْ أَوَّلَى الطَّرَائِدِ أَبْسَلُ

Tous ils repoussent les insultes, tous ils combattent avec bravoure ; cependant, quand il se présente la plus redoutable des troupes ennemies à laquelle il faut donner la chasse, je suis encore plus brave qu'eux tous.

مَنْكُمْ خَيْرٌ أُمَّةٌ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ

Vous êtes le meilleur des peuples qui ait été produit parmi les hommes.

إِنِّي لَمَّا سَمِعْتُ قَوْلَهُ ثَلَاثِينَ أَلْفًا اسْتَرْخِثْتُ جَمِيعَ أَعْضَائِي

Lorsque je lui entendis prononcer la somme de trente mille (dinars), tous mes membres se relâchèrent.

كَفَى لَكَ فَخْرًا أَنَّ أَكْرَمَ حُرَّةٍ غَدَتِكَ بِغَدِي وَأَخْلَبِيَّةٍ وَاحِدَةٍ

C'est une gloire suffisante pour toi, qu'une femme des plus illustres a nourri du même sein, et toi, et le khalife.

On trouve un autre exemple de concordance logique dans les vers suivans :

(a) Voyez les commentaires sur l'*Alfiyya* d'Ebn-Malec, Mss. Ar. de la Bibl. imp. n.º 1234, f. 64 recto, et Mss. de S. G. n.º 465, f. 104 recto.

قَفَا نَبَاكَ مِنْ ذِكْرَى حَبِيبٍ وَمَنْزِلٍ يَسْقُطُ الْآلَوَى بَيْنَ الدَّحُولِ فَخَوْمِلَ
فَتَنْوِضَ قَالِيفَرَاةً لَمْ يَغْفُ رَسْمَهَا لِمَا نَخْنَعُهَا مِنْ جَنْوِبٍ وَشَمَالٍ

Arrêtez-vous, mes amis ; pleurons au souvenir d'une amante,, d'une habitation qui étoit placée au pied de cette colline sablonneuse, entre Dahoul, Haumal, Taudhih et Mikrat, et dont les traces ne sont point encore effacées, malgré les vents du midi et du nord qui ont sillonné à l'envi cette solitude!

Le nom conjonctif مَا, qui sert ici de sujet, est en concordance avec le verbe féminin نَخْنَعُ, parce qu'il représente le mot ^ج vent, qui est du genre féminin.

333. Nous avons vu ce qui concerne la concordance du verbe avec son sujet, quant au genre et au nombre; le verbe doit aussi suivre certaines règles pour concorder avec le sujet, quant aux personnes : ces règles peuvent se réduire à deux.

334. Le verbe s'accorde toujours en personne avec le sujet exprimé ou sous-entendu, et la même concordance a lieu s'il y a plusieurs sujets qui soient de la même personne.

335. Si un même verbe a plusieurs sujets de différentes personnes, il s'accorde en personne avec celui des sujets qui, comme disent ordinairement les grammairiens, est de la personne *la plus noble*; c'est-à-dire, de celle dont la relation est plus proche avec celui qui parle : la première personne a la préférence sur les deux autres, et la seconde sur la troisième. Ex. :

جَمْنَا أَنَا وَأَنْتَ وَأَخَذْنَا حَاجَتَنَا مِنْهُ

Nous viendrons moi et vous, et nous en prendrons autant qu'il nous sera nécessaire.

أَنَا وَالْعَلَّامُ تَمْضِي إِلَى تَمَّ وَنَعْبُدُ

Moi et le jeune homme nous irons jusque-là; et nous adorerons.

Dans ces exemples, le verbe est à la première personne, parce

que l'un des sujets auxquels il se rapporte est de cette même personne. Dans l'exemple suivant, le verbe ayant deux sujets, dont l'un est de la seconde personne et l'autre de la troisième, il est à la seconde personne, conformément à la règle que nous venons de donner : أَنْتَ وَجَمْعُكَ أَحْضَرُوا بَيْنَ يَدَيِ اللَّهِ مَعَ هَارُونَ *toi et ceux de ton parti, trouvez-vous devant Dieu avec Aaron.*

336. Le sujet indéterminé que nous exprimons en françois par *on*, se rend ordinairement en arabe par la troisième personne du pluriel masculin. Exemple : زَعَمُوا *on raconte.*

337. On peut aussi employer, comme en latin, la voix objective d'une manière indéterminée : قِيلَ *il est dit, on dit ;* جِيءَ بِهِ *[ventum est cum eo] on l'a amené* (n. 189).

338. Il se rencontre assez souvent des verbes dont le sujet n'est point exprimé. Ils répondent à ceux que les grammairiens appellent ordinairement *verbes impersonnels* : tels sont, par exemple, les verbes latins *pluit, fulgurat*. Dans notre langue, le sujet de ces verbes est exprimé par le pronom de la troisième personne *il*, comme *il pleut, il tonne*. Il en est de même en arabe : ces verbes se mettent à la troisième personne et au masculin. On ne doit pas croire que ces verbes n'aient pas véritablement de sujet ; car il seroit absurde de supposer une proposition qui exprimât un attribut sans relation à aucun sujet. Il y a donc ici une ellipse. Pour concevoir la raison de cette ellipse, il faut faire attention que la plupart des verbes que l'on emploie ainsi, expriment des effets dont les causes ne sont point connues, au moins du commun des hommes. C'est pour cela que le sujet n'est exprimé que d'une manière indéterminée. Ainsi, lorsqu'on dit *il pleut*, c'est comme si l'on disoit, *la cause inconnue de laquelle provient la pluie, pleut*. Il y a d'autres cas où l'on peut rendre raison de l'ellipse, en substituant au pronom de la troisième personne le sujet *une chose* : ainsi,

lorsque l'on dit, *il arriva qu'il mourut le lendemain*, c'est comme si l'on disoit, *une chose arriva, et cette chose est qu'il mourut le lendemain*. Mais, dans ce cas-là même, on voit que le pronom de la troisième personne n'indique qu'un sujet indéterminé, qui est déterminé ensuite par la proposition conjonctive. Ce que nous exprimons en françois par le pronom de la troisième personne, les Arabes l'indiquent en mettant le verbe à la troisième personne ; ainsi ils disent *مَطَرَ* *il a plu*, *تَلَجَّ* *il a neigé*.

CHAPITRE XVII.

Règles de dépendance et de concordance qu'on doit observer lorsqu'un même nom sert de sujet à plusieurs verbes, ou de sujet à un verbe et de complément à un autre, ou enfin d'attribut à plusieurs propositions.

339. IL peut arriver qu'un même nom serve de sujet à deux verbes, ou même à un plus grand nombre ; il peut arriver pareillement que le même nom serve de sujet à un verbe et de complément à un autre. Cette sorte de lutte entre deux parties du discours qui exercent une influence ou pareille ou différente sur le même mot, est nommée, par les grammairiens Arabes, *contestation au sujet du régime* *تَنَازُعٌ فِي الْمَعْلُومِ*. Il ne faut pas perdre de vue que, suivant ces grammairiens, le sujet d'un verbe est régi par ce verbe, comme le complément (n.º 42).

Pour ne point embrouiller la question dont il s'agit, nous ne supposerons que deux verbes qui exercent une influence commune sur un même mot, et nous n'entrerons point dans l'examen des diverses opinions qui partagent les grammairiens.

Voyons d'abord ce qui a lieu, lorsque le même nom sert de sujet à plusieurs verbes.

340. Si le nom qui sert de sujet est placé avant les verbes, il n'y a aucune difficulté; les deux verbes concordent avec le sujet, suivant les règles ordinaires. Exemples :

مَرِيَمُ قَامَتْ وَبَكَتْ

Marie se leva et pleura (a).

هُمْ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ

Ils commandent ce qui est bien, et défendent ce qui est mal.

(a) Il est bon de rappeler ici que, suivant les grammairiens Arabes, مَرِيَمُ n'est point, dans cette construction, le sujet du verbe, mais un inchoatif, et que le véritable sujet est le pronom *'caché* sous la forme du verbe (n.º 814, 1.º p. ; n.º 148, 2.º p.). L'auteur du commentaire sur l'*Alfiyya* dit, en expliquant le cas dont il s'agit : « Ebn-Malec a eu soin de dire, si deux antécédents agissent sur un nom qu'ils précèdent, pour faire sentir que la contestation ne peut pas avoir lieu quand les deux antécédents sont placés après le régime, comme dans *Zeïd s'est levé et s'est assis*, parce qu'alors chacun des deux antécédents épuise sa propre influence sur le pronom qu'il renferme et qui se rapporte au nom qui précède : il n'y a donc pas de contestation entre eux. Cette contestation, au contraire, a lieu quand les deux antécédents précèdent leur régime, comme dans cet exemple, *s'est levé et s'est assis Zeïd* : car chacun des deux antécédents est en rapport logique avec *Zeïd*, et est propre à régir ce nom; mais l'un des deux seulement exerce son influence grammaticale sur le mot *Zeïd*, et l'autre ne l'exerce que sur le pronom qui représente ce nom. » Voici le texte d'Ebn-Malec et de son commentateur :

إِنْ عَامِلَانِ اقْتَضَيَا فِي اسْمٍ حَمَلٌ قَبْلَ فَلِلْوَاحِدِ مِنْهُمَا الْعَلَلُ
قَالَ قَبْلُ تَنْبِيْهَا عَلَى أَنَّ التَّنَازُعَ لَا يَتَأَثَّرُ بَيْنَ عَامِلَيْنِ مُتَاَخِّرَيْنِ يَحْمُوزُ زَيْدٌ
قَامَ وَقَعْدَ لِأَنَّ كِلَا مِنْهُمَا مَشْغُولٌ بِحَمَلِ مَا شِغِلَ بِهِ الْآخَرُ مِنْ ضَمِيرِ الْأَوَّلِ
السَّابِقِ فَلَا تَنَازُعَ بَيْنَهُمَا بِحَدِّفِ الْمُتَقَدِّمَيْنِ فَوَقَامَ وَقَعْدَ زَيْدٌ فَإِنَّ كِلَا
مِنْهُمَا مُتَوَجِّهٌ فِي الْمَعْنَى إِلَى زَيْدٍ مَا لِحُجْلِ الْعَلَلِ فِي تَعْظِيمِ فِعْعَلٍ أَحَدَهُمَا فِيهِ
وَالْآخَرُ فِي ضَمِيرِهِ

Voyez le man. Ar. de S. G. n.º 465, f. 68 recto.

341. Si les deux verbes précèdent le sujet, l'un des deux est censé avoir pour sujet le nom exprimé, et il suit les règles de concordance exposées précédemment (n.^{os} 312 et suivans); l'autre a pour sujet le pronom sous-entendu qui représente ce nom, et il doit être en concordance exacte de nombre et de genre avec ce nom. Exemples:

يُحْسِنَانِ وَيُسِيءُ أَبْنَاكَ

Tes deux fils font le bien, et pratiquent le mal.

بَغَى وَأَعْتَدَا عَبْدَاكَ

Tes deux esclaves ont prévariqué et commis des violences.

Dans le premier exemple, le verbe يُسِيءُ exerce son influence sur le sujet أَبْنَاكَ, et, à cause de cela, il est au singulier, quoique le sujet soit au duel, conformément à la concordance ordinaire (n.^o 323); mais le verbe يُحْسِنَانِ est au duel, parce qu'il a pour sujet le pronom sous-entendu هُمَا, ou, pour parler comme les grammairiens Arabes, la terminaison أَنْ, ou plutôt la voyelle ا, qui est le *pronom affixe nominatif* du duel (n.^o 814, 1.^{re} p.).

Dans le second exemple, c'est le premier verbe بَغَى qui exerce son influence sur le sujet عَبْدَاكَ, et qui, à cause de cela, est au singulier; le second verbe, au contraire, est au duel, parce qu'il a pour sujet le pronom sous-entendu هُمَا, ou la terminaison ا, *pronom affixe nominatif* du duel.

De ces deux manières de s'exprimer, la seconde est la plus autorisée. Quelques grammairiens admettent aussi, dans ce cas, l'influence commune des deux verbes sur le même sujet, et permettent de dire : يُحْسِنُ وَيُسِيءُ أَبْنَاكَ

342. Lorsque le même nom sert de sujet à l'un des deux verbes et de complément à l'autre, il faut faire attention à la manière dont les deux verbes sont disposés.

343. Si l'on met d'abord le verbe auquel le nom sert de complément, et ensuite celui auquel il sert de sujet, on sous-entendra tout-à-fait le complément, et on mettra le nom au nominatif, comme sujet. Exemples :

ضَرَبْتُ وَصَرَيْتِي زَيْدٌ

J'ai frappé (Zeïd), et Zeïd m'a frappé.

مَرَرْتُ وَمَرَّ بِي عَمْرُو

J'ai passé (près d'Amrou), et Amrou a passé près de moi.

Quelques grammairiens permettent cependant de substituer un pronom.affixe au nom, pour servir de complément au premier verbe, et de dire : ضَرَبْتُ وَصَرَيْتِي زَيْدٌ *je l'ai frappé, et Zeïd m'a frappé*; c'est-à-dire, *j'ai frappé Zeïd, et il m'a frappé.*

344. Si l'on met d'abord le verbe auquel le nom sert de sujet, et ensuite celui auquel il sert de complément, on supprimera tout-à-fait le complément, et on observera, pour la concordance du premier verbe avec le sujet, les règles ordinaires. Exemple : ضَرَبْتُ الزَّيْدَانِ وَصَرَيْتِي *les deux Zeïds m'ont frappé, et je (les) ai frappés.*

On peut aussi exprimer le nom sous la forme de complément, et donner au verbe dont l'influence auroit dû s'exercer sur ce nom comme sur son sujet, la terminaison qui indique sa concordance avec le pronom qui représente ce sujet. Exemples :

مَرَرْتُ بِي وَصَرَيْتُ الزَّيْدَيْنِ

Ils m'ont frappé, et j'ai frappé les Zeïds; c'est-à-dire, les Zeïds m'ont frappé, et je les ai frappés.

ضَرَبْتُ وَصَرَيْتَانِي الزَّيْدَيْنِ

J'ai frappé, et tous deux m'ont frappé, les deux Zeïds; c'est-à-dire, j'ai frappé les deux Zeïds, et les deux Zeïds m'ont frappé.

345. S'il s'agit d'un verbe qui doit avoir un sujet et un attribut, tel que كَانَ être, صَارَ devenir, et que l'attribut soit commun à deux propositions, comme dans cet exemple, *j'étois malade, et Zeïd étoit malade*, on peut se contenter d'exprimer une seule fois l'attribut, le supprimant tout-à-fait pour la seconde fois, ou le représentant par un *pronom isolé composé* (n.º 813, 1.ª p.). On dira donc : كَانَ زَيْدٌ مَرِيضًا *j'étois et Zeïd étoit malade*; ou كُنْتُ إِيَّاهُ وَكَانَ زَيْدٌ مَرِيضًا *je l'étois, et Zeïd étoit malade*; ou enfin كُنْتُ وَكَانَ زَيْدٌ مَرِيضًا *j'étois, et Zeïd étoit malade, cela, c'est-à-dire, Zeïd étoit malade, et je l'étois.*

La première de ces trois manières de s'exprimer est la plus autorisée.

Ceci suppose que les deux sujets sont du même genre et du même nombre : dans le cas contraire, il faudroit répéter l'attribut.

346. La même chose à-peu-près a lieu par rapport aux verbes, tels que ظَنَّنَا croire, حَسِبَ juger, qui ont pour complément une proposition entière, formée d'un sujet et d'un attribut, mis tous deux à l'accusatif (n.º 114), comme dans cet exemple : ظَنَنْتُ زَيْدًا عَالِمًا *j'ai cru Zeïd savant*; c'est-à-dire, *j'ai cru que Zeïd étoit savant*; Il peut arriver que l'attribut soit commun à deux propositions, et par conséquent à deux sujets différents, et que le nom qui dans l'une des propositions est le sujet du verbe croire, soit dans l'autre le sujet de la proposition complémentaire. Tel est cet exemple : Zeïd m'a cru savant, et j'ai cru Zeïd savant. En se conformant à ce qu'on vient de lire dans le n.º précédent, on pourra dire en arabe : ظَنَنْتُ وَظَنَنْتُ زَيْدًا عَالِمًا *il m'a cru, et j'ai cru Zeïd savant*; ou bien ظَنَنْتُ إِيَّاهُ وَظَنَنْتُ زَيْدًا عَالِمًا *il me l'a cru, et j'ai cru Zeïd savant*; ou enfin ظَنَنْتُ وَظَنَنْتُ زَيْدًا عَالِمًا *il m'a cru, et j'ai cru Zeïd savant, cela; c'est-à-dire, j'ai cru Zeïd savant, et il me l'a cru.*

Entre ces trois manières de s'exprimer, la première est la plus autorisée.

Si les sujets étoient de genre ou de nombre différent, il faudroit répéter l'attribut. Exemple :

أَظُنُّ وَيُظَنِّي أَخَا زَيْدًا وَعَمْرًا أَخَوَيْنِ

Je regarde Zeïd et Amrou comme mes deux frères, et tous deux me regardent aussi comme leur frère (à la lettre, existimo, et existimant me fratrem, Zeïdum et Amrum fratres).

Quelques grammairiens autorisent en ce cas les deux formules suivantes :

أَظُنُّ وَيُظَنِّي إِيَّاهُ زَيْدًا وَعَمْرًا أَخَوَيْنِ

Je crois, et ils me le croient, Zeïd et Amrou (mes) deux frères ;

أَظُنُّ وَيُظَنِّي زَيْدًا وَعَمْرًا أَخَوَيْنِ

Je crois, et ils me croient, Zeïd et Amrou (mes) deux frères.

Dans ce dernier exemple, c'est le second verbe qui n'a point d'influence sur son sujet, les noms *Zeïd et Amrou*, sujet du verbe *يُظَنِّي*, étant sous-entendus.

Si c'étoit le premier verbe dont le sujet fût sous-entendu, et que l'on dit, (*Zeïd et Amrou*) *me croient leur frère, et je crois Zeïd et Amrou mes deux frères* (à la lettre, *existimant me fratrem*, et *ego existimo Zeïdum et Amrum fratres*), on pourroit s'exprimer en arabe des trois manières suivantes : *يُظَنِّي وَأَظُنُّ أَخَا زَيْدًا وَعَمْرًا أَخَوَيْنِ* ils me croient, et je crois Zeïd et Amrou (mes) deux frères, (*leur*) frère ; ou bien *يُظَنِّي وَأَظُنُّ زَيْدًا وَعَمْرًا أَخَوَيْنِ إِيَّاهُ* ils me croient, et je crois Zeïd et Amrou (mes) deux frères, cela ; ou enfin *يُظَنِّي وَأَظُنُّ زَيْدًا وَعَمْرًا أَخَوَيْنِ* ils me croient, et je crois Zeïd et Amrou (mes) deux frères.

CHAPITRE XVIII.

Concordance du Sujet et de l'Attribut.

347. IL n'y a de concordance entre le sujet et l'attribut, que quand l'attribut est un adjectif; et il faut bien prendre garde, à cet égard, de considérer comme adjectifs un grand nombre de mots qui peuvent être rendus en françois et dans d'autres langues par des adjectifs; mais qui, en arabe, sont de véritables noms, tels que *خَيْرٌ* *bien*, *شَرٌّ* *mal*, et tous les mots qui expriment une idée comparative ou superlative, et qui sont de la forme *أَفْعُلٌ*. Ces noms répondent à-peu-près au genre neutre des adjectifs latins employés sans aucun nom auquel ils se rapportent, ou avec le mot *quid*, comme *bonum*, *malum*, *melius*, *melius quid*, *majus quid*, &c. C'est ainsi qu'on dit en arabe :

أَمَّةٌ مُؤْمِنَةٌ خَيْرٌ مِنْ مُشْرِكَةٍ

Une servante vraie croyante est meilleure [est melius quid] qu'une servante polythéiste.

الصَّالِحَاتُ خَيْرٌ عِنْدَ رَبِّكَ ثَوَابًا

Les bonnes œuvres sont excellentes [sunt optimum quid] auprès de ton seigneur, quant à leur récompense.

الْفِتْنَةُ أَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ

La sédition est pire [gravius quid] que le meurtre.

348. La concordance entre le sujet et l'attribut ne concerne que le nombre et le genre.

349. Les règles de cette concordance sont à-peu-près les mêmes que celles de la concordance du verbe avec le sujet.

350. L'attribut étant placé après le sujet, concorde avec

lui en genre et en nombre (n.º 309), à moins que le sujet ne soit un pluriel irrégulier; car alors l'attribut peut être au singulier féminin (n.º 311). Exemples :

كَانَ آبَاؤُهُ مُؤْمِنِينَ

Ses père et mère étoient vrais croyans.

تَغَى الْقُلُوبُ وَالْعَيْنُونَ نَاطِرَةً

Les cœurs sont aveugles, quoique les yeux soient clairvoyans.

وَجْوهُ يَوْمِيْنَ خَاشِعَةً غَامِلَةً نَاصِبَةً تَضِلُّ نَارًا حَامِيَةً

En ce jour-là, il y aura des visages baissés vers la terre, fatigués, abattus de lassitude, qui supporteront la violence d'un feu ardent.

351. Si l'attribut précède le sujet, ce qui a lieu dans les propositions interrogatives et négatives, et que le sujet soit un pluriel ou un duel, on doit mettre l'attribut au singulier. Ex. :

أَذْأَخِلُّ الرَّجُلَانِ

Est-ce que les deux hommes entrent!

مَا خَارِجُ الرَّجَالِ

Les hommes ne sortent point.

352. Si le sujet est un nom collectif, l'attribut peut être au pluriel. Exemple : كُلُّ لَه قَائِنُونَ *tous lui obéissent* (n.º 320).

353. Si le sujet grammatical, étant du masculin, a pour complément un nom féminin qui soit le véritable sujet logique, l'attribut peut se rapporter au sujet logique, et être mis au féminin. L'attribut peut pareillement être mis au masculin, si le sujet grammatical, étant du féminin, a pour complément un nom masculin qui puisse être considéré comme le sujet logique (n.º 332). Exemples :

كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ

Toute ame éprouvera la mort.

رُؤْيَا الْفِكْرِ مَا يُوَلِّ لَهْ الْأَمْرَ مُعِينٌ إِلَىٰ أَجْنَابِ النَّوَانِ

La vue de l'esprit qui considère l'issue des événemens, aide à secouer la paresse.

أَتَى الْفَوَاحِشَ عِنْدَهُمْ مَعْرُوفَةٌ وَلَدَيْهِمْ تَرَكَ الْأَجْبِيلَ جَمَالُ

Commettre des actions criminelles, c'est chez eux un mérite, et ils comptent pour un titre de gloire de renoncer à ce qui est honnête.

Dans ce dernier exemple, مَعْرُوفَةٌ est au féminin singulier, parce qu'il concorde avec الْفَوَاحِشَ, pluriel irrégulier (n.° 311).

354. Le sujet, étant un pronom ou un article démonstratif, peut être du singulier féminin, lorsque l'attribut est un pluriel féminin régulier, ou un pluriel irrégulier. Ex. : تِلْكَ حُدُودُ اللَّهِ. *ce sont là les lois de Dieu ; هِيَ أَخَوَاتُكَ. ce sont là vos sœurs.*

355. Nous devons rappeler ici qu'il y a un cas où l'attribut doit être mis à l'accusatif, quoique le sujet soit au nominatif : c'est dans les propositions adverbiales qui sont exprimées sous forme de termes circonstanciels, et où l'attribut est placé le premier. Nous en avons donné des exemples ailleurs (n.° 122). On peut encore y joindre celui-ci : وَلَسْتُ بِجَهَنَّمَ بِبَعِثِي سَوَامَةً مَجْدَعَةً. *je ne suis pas un de ces hommes incapables de supporter la soif ; qui conduisent le soir leurs troupeaux au pâturage, les jeunes chameaux étant séparés (de leurs mères, de peur qu'ils ne les têtent).*

Nous renvoyons au chapitre suivant une autre observation concernant les adjectifs qui concordent en même temps avec deux noms, comme attributs par rapport à l'un de ces noms, et qualificatifs par rapport à l'autre. Il en a déjà été parlé précédemment (n.° 271).

CHAPITRE XIX.

Concordance des Adjectifs, des Articles démonstratifs, et des Pronoms, avec les Noms.

356. ON a vu précédemment ce qui concerne la concordance des adjectifs, des articles démonstratifs, et des pronoms, avec les noms, quand ces mots forment l'attribut d'une proposition dont les noms sont le sujet (n.^{os} 348 et suivans).

Nous allons considérer ici les adjectifs et les articles démonstratifs comme simplement qualificatifs, et formant, avec le nom auquel ils se rapportent, une seule partie du discours, soit le sujet, soit l'attribut, soit un complément quelconque.

357. Sous ce point de vue, les adjectifs sont nommés *تَعْتِ* qualificatifs, et le nom auquel ils se rapportent est appelé *مَنْعُوتٌ* qualifié. Ils appartiennent à la classe des parties du discours que les grammairiens Arabes désignent sous le nom de *تَوَابِعٌ* termes qui suivent, c'est-à-dire, qui se conforment, pour la syntaxe, à un autre mot dont ils sont comme les accessoires. Je parlerai plus en détail de cela dans le chapitre suivant, en traitant de la concordance des *appositifs*.

358. L'adjectif, considéré comme qualificatif, doit concorder avec le nom qu'il qualifie, ou, ce qui est la même chose, auquel il se rapporte, relativement à quatre choses : 1.^o la qualité de défini ou d'indéfini, 2.^o le nombre, 3.^o le genre, 4.^o le cas.

359. Les articles démonstratifs *ذَا - هَذَا - ذَلِكَ* et autres, étant définis de leur nature, ne peuvent se joindre qu'à des noms définis soit par l'article déterminatif, soit autrement : ils doivent aussi concorder avec les noms en nombre et en genre. Quant aux cas, ils n'en ont point, si ce n'est au duel : à ce nombre,

ils concordent en cas avec les noms auxquels ils se rapportent.

360. Les pronoms ne sont jamais employés à qualifier les noms, mais seulement à les représenter. Ils ont, au surplus, avec les noms qu'ils représentent, la même concordance de genre et de nombre que les adjectifs ont avec les noms qu'ils qualifient.

361. Nous avons dit que l'adjectif s'accorde avec le nom par rapport à la qualité de *défini* ou d'*indéfini*; c'est-à-dire que l'adjectif doit être défini ou déterminé par l'article *الْ*, toutes les fois que le nom est déterminé soit par l'article *الْ*, soit par un complément déterminatif; soit enfin par la qualité de nom propre. Ainsi l'on doit dire : *الْكِتَابُ الْعَظِيمُ* le livre excellent; *كِتَابُ مُوسَى الْعَظِيمِ* le livre excellent de Moïse; *كِتَابُهُ الْمَكْرَمُ* son livre respectable; *إِبْرَاهِيمَ الْآمِنِ* le fidèle Abraham. Si, au contraire, le nom étoit indéterminé, l'adjectif devroit l'être pareillement.

Exemple : *قَرَأْتُ فِي كِتَابٍ عَتِيقٍ* j'ai lu dans un vieux livre.

362. La valeur de l'adjectif est quelquefois exprimée par une proposition, soit verbale, soit nominale, soit circonstancielle. Cette sorte de proposition, que l'on pourroit nommer *adjective* ou *qualificative*, étant, de sa nature, indéterminée, ne se joint qu'à des noms indéterminés. Exemple : *زَمَرْتُ بِرَجُلٍ يَنُومُ* j'ai passé près d'un homme (qui) dormoit; *يَنُومُ* est la même chose que *نَائِمٌ* dormant. Exemples :

قَوْلٌ مَعْرُوفٌ وَمَغْفِرَةٌ خَيْرٌ مِنْ صَدَقَةٍ يَتْبَعُهَا أَذًى.

Des paroles obligeantes et de l'indulgence valent mieux qu'une aumône (que) suivent de mauvais procédés.

إِنْ كَذَّبُوا فَقَدْ كَذَّبَ رَسُولٌ مِنْ قَبْلِكَ جَاءُوا بِالْبَيِّنَاتِ

S'ils te traitent de menteur, on a accusé de mensonge avant toi d'autres envoyés (qui) avoient donné des signes évidens (de leur mission).

أَوَّلُ

وَلَمْ يَبْنِ وَضَعَ لِلنَّاسِ

Le premier temple (qui) a été bâti pour les hommes

هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مِنْهُ آيَاتٌ مُحْكَمَاتٌ هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ

C'est lui qui t'a envoyé ce livre (qui) renferme des versets d'un sens clair, (lesquels) sont la partie fondamentale de ce livre.

363. Ces sortes de propositions peuvent et doivent même, le plus souvent, être rendues en françois sous forme de propositions conjonctives, comme je viens de le faire en traduisant *يَنُومُ* par les mots *qui dormoit* : mais, en arabe, elles diffèrent, par un caractère essentiel, des propositions qui ont pour sujet l'adjectif conjonctif *الَّذِي* ; car, l'adjectif conjonctif étant, de sa nature, défini ou déterminé, les règles de concordance du nom qualifié avec l'adjectif qualificatif ne permettent pas de mettre un nom indéterminé en rapport avec une proposition qui a pour sujet cet adjectif conjonctif (n.º 361). On ne peut donc pas dire : *مَرَرْتُ بِرَجُلٍ الَّذِي يَنُومُ*. Et il n'y a point, en arabe, d'autre adjectif conjonctif qu'on puisse employer, quand l'antécédent est indéterminé ; car *مَنْ* et *مَا* sont des noms conjonctifs qui renferment en même temps la valeur de l'antécédent, et qui signifient *celui qui* ou *celui que*, *la chose qui* ou *la chose que*.

Les propositions qui sont jointes à un antécédent par l'adjectif conjonctif, équivalent donc à un adjectif déterminé par l'article *ال* : celles au contraire dont je parle ici, et que j'appelle *propositions qualificatives*, équivalent à un adjectif indéterminé. Ainsi *الْمَلِكُ الَّذِي يَعْدِلُ* *le roi qui est juste*, est la même chose que *الْمَلِكُ الْعَادِلُ* *le roi juste* ; *مَلِكٌ يَعْدِلُ* *un roi (qui) est juste*, est la même chose que *مَلِكٌ عَادِلٌ* *un roi juste*.

364. Lorsqu'une proposition qualificative est formée d'un verbe qui a un sujet différent du nom qualifié par cette propo-

sition, il faut qu'elle renferme un pronom affixe qui se rapporte au nom qu'elle qualifie. C'est ce pronom qui forme réellement la connexion du nom qualifié avec la proposition qui le qualifie. Exemples :

مَرَرْتُ بِرَجُلٍ أَبِيهِ نَائِمٌ

Je passai près d'un homme dont le père dormoit (à la lettre, le père de LUI dormant).

زَوَّجْتُ ابْنِي بِامْرَأَةٍ كَانَتْ تَحِبُّهُ

J'ai marié mon fils à une femme qu'aimoit Amrou (à la lettre, Amrou aimoit ELLE).

On retranche cependant assez souvent ce pronom, quand il est suffisamment indiqué par le sens. Exemple :

فَمَا أَذْرَى أَغْيَرْتُمُ تَنَاءَ وَطُولِ الْعَهْدِ أَمْ مَالٌ أَصَابُوا

Je ne sais si c'est l'éloignement et la longueur du temps qui ont altéré leurs sentimens, ou si c'est de l'argent (que) ils ont reçu.

Le poëte auroit dû dire مَالٌ أَصَابَهُ de l'argent ils ont reçu LUI; mais il a supprimé le pronom *lui*, sans qu'il en résulte aucune obscurité.

365. On trouve quelquefois un nom restreint par l'article, et joint à une proposition qualificative ou à un de ces mots qui, suivant ce que nous avons dit ailleurs, restent indéterminés, lorsqu'ils ont un complément, tels que *دُو*, *مِثْلُ* (n.º 202); mais, outre que ces exemples sont rares, cela n'a jamais lieu que quand l'article est employé pour donner au nom appellatif toute la latitude dont ce nom est susceptible *يَلِينِس* (n.º 770, 1.º p.). Exemple : مَا يَنْبَغِي لِلرَّجُلِ مِنْكَ *il ne convient pas à un homme, quel qu'il soit, tel que toi.* On diroit de même *يَلِينِسُ* à un homme quelconque, (qui) te ressemble.

366. La concordance de l'adjectif avec le nom, par rapport au *cas*, ne souffre point d'exception, si ce n'est dans les circonstances que nous avons indiquées en parlant de l'influence de la particule négative (n.º 95) et du compellatif (n.º 134).

367. Si un nom a plusieurs adjectifs, on peut quelquefois se dispenser de les mettre en concordance de cas avec lui; mais il faut, pour cela, que le nom soit tellement déterminé par lui-même, que les adjectifs ne soient point nécessaires à sa détermination, comme dans cet exemple : *مَرَرْتُ بِزَيْدِ الْعَاقِلِ الْكَرِيمِ الْفَاضِلِ* : *j'ai passé près de Zeïd le sage, le généreux, le vertueux*. Zeïd, nom propre, étant suffisamment désigné par lui-même, on peut mettre tous les adjectifs au nominatif ou à l'accusatif. Dans le premier cas, on sous-entend *هُوَ* *il est*, et dans le second, *أَعْنَى* *je veux dire*. Si tous les adjectifs sont nécessaires pour la détermination précise du nom, ils doivent tous être en concordance de cas avec lui. Si un seul ou une partie seulement est nécessaire à cette détermination, on peut mettre les autres au nominatif ou à l'accusatif.

368. Quant à la concordance de l'adjectif en *genre* et en *nombre* avec le nom auquel il se rapporte, elle est, en général, la même que celle du verbe avec le nom qui le précède et qui sert de sujet (n.ºs 309 – 311). Ce que nous disons ici des adjectifs est commun aux pronoms, soit isolés, soit affixes.

Lorsque le nom est singulier, ou duel, et masculin, la concordance est toujours régulière.

Si le nom est singulier, ou duel, et féminin, la concordance est pareillement régulière.

Mais si le nom est un pluriel, soit masculin, pourvu que ce ne soit pas un pluriel régulier, soit féminin, on le fait concorder le plus ordinairement avec des adjectifs et des pronoms singuliers et féminins. Exemples :

رَبِّينَ لِلنَّاسِ حُبَّ الشَّهَوَاتِ مِنَ النِّسَاءِ وَالْبَنِينَ وَالْقَنَاطِيرِ الْمُقَنْطَرَةِ مِنَ
الذَّهَبِ وَالْأَفِضَّةِ وَالْخَيْلِ الْمُسَوَّمَةِ

*Les hommes se complaisent dans l'amour des choses qui sont
l'objet de leurs desirs, comme des femmes, des enfans, des talens
amoncelés d'or et d'argent, et des chevaux de grand prix.*

Dans cet exemple, le mot خَيْلٌ, quoique singulier, est cons-
truit comme le seroit un pluriel irrégulier, conformément à ce
qui a déjà été observé (n.º 320).

وَعِنْدَهُ الْخَافِلَةُ الْخَوَاصِلُ وَالْوَاصِلَةُ وَالْعَاصِرُ الْكَاسِرُ وَالْقِيسَاوُ
الْقَاسِرُ وَالْبَوَائِرُ الْوَابِرَةُ وَالْجُنُودُ وَالْبُنُودُ وَالْأَسُودُ وَالْقَبَالِقُ الْفَوَالِقُ
وَالْبَيَارِقُ الْبَوَارِقُ

*Il avoit près de lui les escadrons qui arrivoient en foule, les
provisions qui affluoiient abondamment, les armées destructrices, les
guerriers dévorans, les glaives qui pourfendent, les cohortes et les
drapeaux, les lions noirs, les légions qui rompent (les obstacles),
et les étendards qui brillent comme la foudre.*

لَهُمْ جَنَّاتٌ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ

Des jardins sous lesquels coulent des fleuves, leur sont destinés.

وَقُلْنَا لَهُمْ كُونُوا قِرَدَةً خَاسِئِينَ فَجَعَلْنَاهَا نَكَالًا لِمَا يَبْغُونَ وَيَمَّا خَلَقَهَا

*Nous leur avons dit, Soyez changés en singes (pour être des objets
de mépris); et nous avons rendu ces singes un exemple pour leur siècle
et pour les siècles suivans.*

أَوْلَادٌ كَثِيرَةٌ

Un grand nombre d'enfans.

369. Cette concordance irrégulière tant de l'adjectif que du
pronom a rarement lieu quand le nom signifie des créatures
raisonnables; mais, dans ce cas-là même, elle n'est pas sans

exemple, pourvu que le nom ne soit pas un pluriel régulier. On en trouve un exemple dans le vers suivant :

مِنْ عَهْدٍ قَدِيمٍ كَانَ مَعْرُوفًا لَنَا أَسْرُ الْمُلُوكِ وَقَتْلُهَا وَقِتَالُهَا

Depuis le siècle d'Ad, c'a toujours été notre coutume de mettre les rois dans les fers, de les tuer, et de les combattre.

On peut aussi faire concorder les noms masculins pluriels, pourvu toutefois qu'ils n'expriment pas des êtres raisonnables, avec des adjectifs pluriels féminins. Ainsi l'on dit : *أَسْوَدُ صَارِيَاكُ* : *des lions dévorans*, *جِبَالُ زَايِيَاكُ* : *des montagnes solidement affermies*, *سَبُوفُ مَرْهَقَاتُ* : *des glaives affilés*, *أَيَّامُ مَعْدُودَاتُ* : *des jours comptés*.

370. Cette même concordance irrégulière, qui est la plus ordinaire, n'exclut pas cependant la concordance régulière, qui peut aussi avoir lieu, soit que l'on emploie les pluriels réguliers ou les pluriels irréguliers des adjectifs; mais avec cette restriction, que le pluriel régulier des adjectifs masculins et les pronoms pluriels masculins ne peuvent être employés que quand le nom auquel ils se rapportent signifie des êtres raisonnables, ou des êtres que, par une figure poétique, on assimile à des êtres raisonnables. Exemples :

قُوا أَنْفُسَكُمْ نَارًا وَقُودُهَا النَّاسُ وَالْحِجَارَةُ عَلَيْهَا مَلَائِكَةٌ غُلَاظٌ شِدَادٌ لَا يَعْصُونَ اللَّهَ مَا أَمَرَهُمْ وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ

Prenez garde d'exposer vos ames à un feu qui dévore les hommes et les pierres, et dont l'intendance est confiée à des anges durs et forts, qui ne désobéissent point aux ordres que Dieu leur donne, et qui font tout ce qui leur est commandé.

وَمَا عَلَّمُوا مِنَ الْحَوَارِجِ مُكَلِّبِينَ يُعَلِّمُونَهُنَّ مِمَّا عَلَّمَهُمُ اللَّهُ فَكَلَّمُوا بِمَا أَمْسَكُوا عَلَيْهِمْ

Quant aux oiseaux de proie que vous aurez instruits en les dressant

comme des chiens de chasse, et en leur communiquant une partie de la science que Dieu vous a donnée, il vous est libre de manger de la proie qu'ils ont prise pour vous.

خَذْ اَرْبَعَةً مِنَ الطَّيْرِ فَصُرْهُنَّ اِلَيْكَ ثُمَّ اجْعَلْ عَلَى كُلِّ جَبَلٍ مِنْهُنَّ جُزْؤًا
ثُمَّ ادْعُهُنَّ بِاَسْمَائِكَ سَعِيًّا

Prends quatre oiseaux, approche-les de toi (et coupe-les en plusieurs parties); puis mets-en une portion sur chacune des montagnes; appelle-les ensuite, et elles accourront vers toi.

نَسَبَحُ لَكَ السَّمَوَاتُ السَّبْعُ وَالْأَرْضُ وَمَنْ فِيهِنَّ

Les sept cieux et la terre, et toutes les créatures qui les habitent, célèbrent ses louanges.

اِنِّي رَأَيْتُ اَحَدَ عَشْرَةَ كَوْكَبًا وَالشَّمْسَ وَالْقَمَرَ رَايْتُهُمْ لِي سَاجِدِينَ

J'ai vu douze étoiles, le soleil et la lune; je les ai vus qui m'adoroient.

يَا أَيُّهَا الْمَلَأُ اذْخُلُوا مَسَاكِنَكُمْ لَا يَغْطِمَنَّكُمْ سُلَيْمَانُ وَجُنُودُهُ

Fourmis, entrez dans vos demeures, et alors Salomon et ses troupes ne vous écraseront point.

وَلِي دُونَكُمْ أَهْلُونَ سَيِّدٌ عَمَلَسَ وَأَرْقَطُ زُهْلُولٌ وَعَرْقَاءُ جَبِلَالٌ
هُمْ الْأَهْلُ لَا مُسْتَوْدَعُ السِّرِّ ذَائِعٌ لَدَيْهِمْ وَلَا آخِيَايَ عِنَّا جَرَّ يُجْدَلُ

D'autres compagnons me dédommageront de la perte de votre société; un loup endurci à la course, un léopard au poil ras, une hyène à l'épaisse dentière. Avec ces camarades-là, on ne craint point de voir trahir son secret; le coupable avec eux n'appréhende point d'être abandonné pour une faute qu'il a commise.

Dans le troisième exemple, طَيْرٌ est en concordance avec des pronoms féminins pluriels, par la raison que l'on a dite ailleurs, comme dans l'exemple لَا خَيْلٌ تَحْمِلُنَ (n.° 320).

Dans le quatrième, le pluriel irrégulier سَمَوَاتٍ est en concordance

avec le pluriel régulier féminin هُنَّ, comme dans l'exemple rapporté ci-devant (n.° 310), أَتَبَرَّرُ مِنْهُ رِقَاعًا قَدْ كُنْتِ.

Dans le cinquième exemple et les suivans, les pronoms sont du pluriel masculin, parce que le loup, le léopard et l'hyène, ainsi que les astres et les fourmis, auxquels ils se rapportent, sont considérés comme des êtres raisonnables, susceptibles d'adorer, ou doués de la parole.

371. Il faut encore observer, par rapport à la concordance du nombre, que les noms d'une signification collective, quoique de forme singulière, se joignent bien à des adjectifs pluriels. (n.° 320). Exemple: أُنْصِرْنَا عَلَى الْقَوْمِ الْكَافِرِينَ. *Secours-nous contre les gens incrédules.*

Par la même raison, كَثِيرٌ, étant au singulier, est souvent en concordance avec un nom pluriel, comme dans les deux exemples suivans :

كَمَآءٍ مِنْ نَبِيٍّ قُتِلَ مَعَهُ رِيبُونَ كَثِيرٌ.

Combien n'y a-t-il pas de prophètes avec lesquels ont été tués un grand nombre de myriades d'hommes!

وَبَدَأَ مِنْهَا رِجَالًا كَثِيرًا وَنِسَاءً.

Il a fait sortir de ces deux personnes un grand nombre d'hommes et de femmes.

On peut aussi regarder, dans ce cas, كَثِيرٌ comme un nom en apposition (n.°s 387 et suiv.).

372. Le mot مَنْ quiconque, celui qui, est aussi employé comme un nom collectif, et se trouve en concordance avec des pluriels. Exemple: هَمَنْ تَبِعَ هَذَايَ فَلَا خَوْفَ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ. *mais pour ceux qui auront suivi ma direction, ils n'auront aucun sujet de crainte, et ils n'éprouveront aucune affliction.*

373. Si à un nom qui est au duel ou au pluriel, et qui exprime par conséquent plusieurs individus, on veut joindre des adjectifs.

qui ne se rapportent qu'à un seul des individus, il faut faire concorder ces adjectifs en genre et en cas avec le nom auquel ils se rapportent ; mais on doit les mettre au singulier, quoique le nom soit au duel ou au pluriel. Exemples :

كَانَ لِي صَاحِبَانِ عَاقِلٌ وَجَاهِلٌ

J'avois deux amis, (l'un) sensé, et (l'autre) imbécille,

كَانَ لِبَعْضِ الْمُلُوكِ ثَلَاثَةُ وَزَرَاءَ كَرِيمٍ وَيَحْيَى وَمُسْرِفٌ

Un certain roi avoit trois vizirs, (l'un) généreux, (un autre) avare, et (le troisième) prodigue,

Dans cette manière de s'exprimer, il y a réellement ellipse d'un nom dont les adjectifs sont les attributs ou les qualificatifs. C'est comme si l'on disoit : كَانِ لِي صَاحِبَانِ أَحَدُهُمَا عَاقِلٌ وَالْآخَرُ جَاهِلٌ : *j'avois deux amis, l'un étoit sensé, et l'autre étoit imbécille ; ou bien كَانِ لِي صَاحِبَانِ صَاحِبٌ عَاقِلٌ وَصَاحِبٌ جَاهِلٌ j'avois deux amis, un ami sensé, et un ami imbécille.*

374. Si un même attribut est commun à deux ou plusieurs noms singuliers, et que tous ces noms soient au même cas et du même genre, il faut mettre l'attribut au duel ou au pluriel, suivant le nombre des personnes auxquelles il se rapporte, et, du reste, le faire concorder en cas et en genre avec ces noms. Exemple : كَلَّمْتُ عَمْرًا وَكَتَبْتُ زَيْدًا الشَّاعِرَيْنِ : *j'ai parlé à Amrou, et j'ai écrit à Zeïd, les deux poètes,*

Si les noms n'étoient point au même cas, l'adjectif ne concorderoit qu'en genre, et on le mettroit, soit au nominatif, soit à l'accusatif. Ainsi l'on diroit, كَلَّمْتُ عَمْرًا وَكَتَبْتُ إِلَى زَيْدٍ الشَّاعِرَيْنِ : *Dans le premier cas, on sous-entendrait هُمَا, et le sens seroit, ils sont tous deux poètes ; et dans le second, أَعْنِي, et cela signifieroit à la lettre, je veux dire les deux poètes.*

375. Tout ce que nous avons dit jusqu'ici de la concordance

irrégulière des pronoms avec les noms, ne s'applique qu'aux pronoms de la troisième personne. Les pronoms de la première et de la seconde personne sont toujours, et sans exception, en concordance de nombre et de genre avec les noms auxquels ils se rapportent.

376. La concordance des adjectifs verbaux des formes *فَعُولٌ* - *فَعِيلٌ* - *مِفْعَالٌ* - *مِفْعَلٌ* et *مِفْعِيلٌ* exige quelques observations particulières (n.^{os} 673 et 680, 1.^{re} p.).

Ces adjectifs sont du genre commun; et si quelquefois ils prennent la terminaison *ة*, c'est comme forme énergique (n.^{os} 623 et 625, 1.^{re} p.). Ainsi l'on dit également *رَجُلٌ مُلَوِّلٌ* un homme dédaigneux, et *إِمْرَأَةٌ مُلَوِّلَةٌ* une femme dédaigneuse; on dit aussi *رَجُلٌ مُقْدَامَةٌ* un homme brave à l'excès, *رَجُلٌ ذَاهِيَةٌ* un homme très-fin.

Quelques-uns des adjectifs de ces formes ont cependant les deux genres, et suivent les règles ordinaires de concordance. Tels sont *ظَرِيفٌ*, féminin *ظَرِيفَةٌ*, joli; *مِيقَانٌ*, féminin *مِيقَانَةٌ*, crédule; *مُسْكِينٌ*, féminin *مُسْكِينَةٌ*, pauvre; *عَدُوٌّ*, féminin *عَدُوَّةٌ*, ennemi; *رَجِيمٌ*, féminin *رَجِيمَةٌ*, clément.

Les adjectifs de la forme *فَعُولٌ* ont aussi les deux genres, et suivent la concordance ordinaire, quand ils ont la signification passive. Hors de ce cas-là, ils concordent, sous la forme masculine, avec des noms des deux genres. Exemples :

تَوَلَّوْا إِلَى اللَّهِ تَوْبَةً نَّصُوحًا

Convertissez-vous à Dieu par une pénitence sincère,

صَفَرَاءُ غَبَطْلٌ هَبْتَوْكُ يَزِيدُنْهَا رَصَائِعُ قَدْ نِيْطَتْ إِلَيْهَا

Un arc long et robuste, sonore, que décorent les courroies auxquelles il est suspendu,

قَالَتْ أَنَّى يَكُونُ لِي غُلَامٌ وَلَمْ يَمْسَسْنِي بَشَرٌ وَلَمْ أَكُ بَغِيًّا

Elle dit : Comment aurois-je un fils ! aucun homme ne m'a touchée , et je n'ai point été coupable, d'union illicite.

إِنَّهَا بَقَرَةٌ لَا ذَلُولَ تُثِيرُ الْأَرْضَ

C'est une vache qui n'est point accoutumée au joug, ni à labourer la terre.

Les adjectifs de la forme *فَعِيلٌ*, ayant le sens passif, et étant joints au nom qu'ils qualifient, concordent indifféremment avec des noms masculins ou féminins. Exemples :

رَأَيْتُ امْرَأَةً قَتِيلًا

J'ai vu une femme tuée.

مَرَرْتُ بِجَارِيَةٍ جَرِيحٍ

J'ai passé près d'une jeune fille blessée.

Si le nom est féminin, mais sous-entendu, on donne ordinairement à l'adjectif la terminaison féminine. Exemples :

حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ وَالْدَّمُ وَالنَّطِيجَةُ

Les charognes, le sang, et toute (bête) qui a été frappée de la corne, vous sont interdits.

أَكِيلَةُ السَّبْعِ

La (bête) qui a été mangée par les animaux féroces.

Ces mêmes adjectifs, ayant le sens actif, admettent la terminaison féminine, et suivent la concordance régulière.

On trouve cependant des adjectifs de la forme *فَعِيلٌ* qui ont la signification active, et qui sont du genre commun. Exemple : *أَرْسَلْنَا عَلَيْهِمُ الرَّجَّ الْعَقِيمَ* nous avons envoyé contre eux le ver destructeur. On en trouve pareillement qui prennent la terminaison féminine, quoiqu'ils aient la signification passive, et que le

nom féminin qu'ils qualifient soit exprimé. Ainsi l'on dit, *حَصْلَةٌ ذَمِيَّةٌ* une qualité digne de blâme, et *تَحِيَّةٌ* digne de louange.

377. Nous avons parlé fort au long, dans un des chapitres précédens, des cas où un adjectif semble qualifier en même temps deux noms, quoique, dans la vérité, l'adjectif ne forme alors, avec le nom qui le suit et qui est dans sa dépendance, qu'une qualification complexe du nom qui le précède; et nous avons fait voir que dans cette expression, *un enfant roux de cheveux*, c'est l'expression complexe *roux de cheveux* toute entière, et non le seul adjectif *roux*, qui est le qualificatif du mot *enfant*; le sens étant, *un enfant dont les cheveux sont roux* (n.º 266). L'adjectif, dans ce cas, est donc qualificatif par rapport au nom qui le précède, et attribut par rapport à celui qui le suit.

Nous avons aussi fait connoître les diverses manières d'indiquer en arabe le double rapport de cet adjectif: nous devons ajouter ici ce qui concerne la concordance des adjectifs dans ce cas.

378. La première chose à observer, c'est que l'adjectif, dans le cas dont il s'agit, doit concorder, par rapport à la qualité de défini ou d'indéfini, avec le nom qui le précède. Ainsi l'on doit dire, *زَيْدٌ أَحْسَنُ الْوَجْهِ* un homme beau de visage, et *زَيْدٌ أَحْسَنُ الْوَجْهِ* Zeïd le beau de visage.

379. En second lieu, si l'adjectif gouverne son complément au génitif, il doit concorder en genre, en nombre et en cas, avec le nom qui le précède, comme il concorderoit s'il étoit en rapport logique et grammatical avec ce nom, c'est-à-dire, s'il le qualifioit purement et simplement. Il faudra donc dire:

مَرَرْتُ بِرَجُلٍ حَسَنِ الْوَجْهِ j'ai passé près d'un homme beau de visage;

رَأَيْتُ امْرَأَةً حَسَنَةً الْوَجْهِ j'ai vu une femme belle de visage;

جَاءَنِي رَجُلَانِ حَسَنَا الْوَجْهِ il m'est venu deux hommes beaux de visage;

رَأَيْتُ رَجُلًا حَسَنًا الْوَجْهِ j'ai vu des hommes beaux de visage.

Il en seroit de même si le nom qui suit l'adjectif étoit mis à l'accusatif sous forme de complément circonstanciel, comme dans cet exemple : مَرَرْتُ بِرَجُلٍ حَسَنٍ وَجْهًا *j'ai passé près d'un homme beau de visage.*

380. Mais, si le nom qui suit l'adjectif est mis au nominatif, alors l'adjectif concorde, quant au cas, avec le nom qui le précède; et quant au genre et au nombre, avec le nom qui le suit, en observant cependant que la concordance de l'adjectif en genre et en nombre avec le nom qui le suit, est sujette aux mêmes irrégularités que celles qui ont lieu dans la concordance du verbe avec son sujet, quand le verbe précède le sujet (n.^o 309 et suiv.). On dira donc :

مَرَرْتُ بِرَجُلٍ حَسَنٍ وَجْهًا *j'ai passé près d'un homme beau de visage;*

مَرَرْتُ بِامْرَأَةٍ حَسَنٍ وَجْهًا *j'ai passé près d'une femme belle de visage;*

مَرَرْتُ بِرِجَالٍ حَسَنَةٍ وَجُوهًا *j'ai passé près de quelques hommes beaux de visage;*

مَرَرْتُ بِنِسْوَةٍ حَسَنٍ مَظَاهِرًا *j'ai passé près de plusieurs femmes belles d'aspect;*

رَأَيْتُ رَجُلًا مَرِيضًا غِلْمَانَهُ *j'ai vu un homme dont les serviteurs sont malades (a).*
رَأَيْتُ رَجُلًا مَرِيضًا غِلْمَانَهُ

Donnons quelques exemples de cette construction.

أَخْرَجْنَا مِنْ هَذِهِ الْقَرْيَةِ الظَّالِمِ أَهْلَهَا

Fais-nous sortir de cette ville, dont les habitants sont méchants.

(a) On peut même, si le nom qui suit l'adjectif est au pluriel, mettre l'adjectif au pluriel régulier, et dire, مَرَرْتُ بِرِجَالٍ مَرِيضِينَ غِلْمَانَهُ, si l'on admet, pour le verbe précédant son sujet, la syntaxe connue sous la formule أَكَلْتُ فِي الْبَرَاءَةِ (n.^o 324), page 191, note.

قَوْلُ الْفَاسِيَةِ قُلُوبُهُمْ مِنْ ذِكْرِ اللَّهِ

Malheur (aux hommes) dont le cœur est trop dur pour se souvenir de Dieu!

يَجْعَلُ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ فِتْنَةً لِلَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَرَضٌ وَالْفَاسِيَةِ قُلُوبُهُمْ

Dieu rendra les suggestions de Satan un sujet de scandale pour ceux dans le cœur desquels il y a une maladie, et pour (les hommes) dont les cœurs sont endurcis,

Dans le second et le troisième exemple, il faut sous-entendre le mot النَّاسِ les hommes avant الْفَاسِيَةِ.

381. Les adjectifs, quoique destinés à se joindre à des noms, s'emploient fréquemment seuls, parce qu'on fait ellipse du nom. Cet usage de l'adjectif est sur-tout très-fréquent en arabe. On emploie alors ordinairement le genre masculin quand le nom sous-entendu indique un être animé, et le genre féminin quand il indique une chose inanimée. Exemples : سَيِّئَاتُكُمْ vos péchés, الصَّالِحَاتُ les bonnes œuvres, عَجَائِبُ des merveilles, كَبِيرَةٌ et au pluriel كَبَائِرُ péché mortel. Le singulier masculin de l'adjectif est aussi employé quelquefois, quoique plus rarement, comme nom d'une chose inanimée : ainsi l'on trouve dans l'Alcoran صَالِحًا signifiant une bonne œuvre.

382. Il arrive assez fréquemment qu'on supprime le nom, en ne conservant que l'adjectif ou la proposition conjonctive qui fait la fonction d'adjectif. Exemples :

فِيهِنَّ قَاصِرَاتُ الطَّرْفِ

Parmi elles seront (des femmes) modestes du regard, c'est-à-dire, au regard modeste.

يَرْمِي بِكُفْيَ سَكَانٍ مِنْ أَرْمَى الْبَشَرِ

Il lance des (flèches) avec les deux mains (d'un homme) qui est le plus habile à lancer des flèches.

تَكَانَكَ مِنْ جَمَالِ بَنِي أَدْنَسٍ يُقَفِّعُ بَيْنَ رَجُلَيْهِ يَسْ

On dirait que tu es (un chameau) du nombre des chameaux des Benou-Okaïsch, entre les pieds duquel on fait balloter avec fracas une vieille outre (a).

Dans le premier de ces exemples, le mot نِسَاء *des femmes* est sous-entendu; dans le second, il faut sous-entendre رَجُل *d'un homme*, complément de كَفَى; et dans le troisième, جَمَل *un chameau*; auquel se rapporte l'affixe de رَجُلَيْنِ.

383. Quelquefois, au lieu d'adjectif qualificatif, on emploie un nom d'action : par exemple, عَدْلٌ *justice*, au lieu de عَادِلٌ *juste*. Alors ce nom se conforme à celui qu'il qualifie par rapport à la qualité de fini ou d'infini, et par rapport au cas ; mais il conserve toujours son genre particulier, et il demeure au singulier, à quelque nombre que soit le nom qualifié. Ainsi l'on dira, رَجُلٌ عَدْلٌ *un homme juste*, رَجُلَانِ عَدْلٌ *deux hommes justes*, رِجَالٌ عَدْلٌ *des hommes justes*. Exemple : عَسَى رَبُّهُ إِنْ طَلَّقَكُنْ أَنْ أَزْوَاجًا خَيْرًا مِنْكُنْ مُسْلِمَاتٍ مُؤْمِنَاتٍ قَانِتَاتٍ وَأَبْنَاءًا يَرْبُوهُمْ *il pourra bien arriver, s'il vous répudie, que son seigneur lui donne, en votre place, des épouses meilleures que vous, Musulmanes, vraies croyantes, obéissantes, et vierges.*

384. Les articles démonstratifs concordent en genre et en nombre avec les noms auxquels ils se rapportent, en observant à cet égard que l'on doit employer les articles démonstratifs singuliers féminins هَذِهِ - تِلْكَ - ذِي, &c. avec les noms pluriels irréguliers, et généralement dans tous les cas où cette concordance irrégulière a lieu pour les adjectifs et les pronoms. Ainsi l'on dit هَذِهِ الْأَيَّامُ ces jours-ci, تِلْكَ الْعَسَاكِرُ ces armées,

(a) Voyez, sur le sens de ce vers, ma *Chrestomathie Arabe*, t. III, p. 58.

هَذِهِ آَلَاتُنِي أَلْفُ هَذِهِ أَنْحِبُلُ هَذِهِ أَنْكَاتِيْبُ *ces écrits, ces chevaux* *ce million de dinars.*

385. Les articles démonstratifs dans la formation desquels entre le pronom de la seconde personne, outre leur concordance avec le nom auquel ils se rapportent, sont encore susceptibles de concorder en genre et en nombre avec la personne à laquelle on adresse la parole. Ainsi, pour dire *ce livre*, on dira, si l'on parle à un homme seul, ذَلِكَ الْكِتَابُ ; si l'on parle à deux hommes ou à deux femmes, ذَلِكَمَا الْكِتَابُ ; si l'on parle à plusieurs hommes, ذَلِكَكُمْ الْكِتَابُ, et à plusieurs femmes, ذَلِكَنَّ الْكِتَابُ. Il en est de même de ذَلِكَ (n.º 775, 1.º p.). Mais cette concordance est rare, et l'on emploie plus ordinairement ذَلِكَ et تِلْكَ, quels que soient le genre et le nombre des personnes auxquelles on parle.

386. L'adjectif conjonctif الَّذِي - الَّتِي suit les mêmes règles de concordance que tous les autres adjectifs. Étant déterminé de sa nature, il ne peut se joindre qu'à des noms déterminés (n.º 361). Il concorde avec son antécédent en genre et en nombre, soit régulièrement, soit irrégulièrement, suivant les règles que nous avons données. Exemples :

آمَنُوا بِآيَاتِ اللَّهِ الَّتِي أَنْزَلَهَا عَلَى نَبِيِّهِ

Ils ont cru aux versets que Dieu a envoyés à son prophète.

تَوَكَّلُوا عَلَى اللَّهِ فِي الشَّدَائِدِ الَّتِي تُصِيبُكُمْ

Ayez confiance en Dieu dans les malheurs qui vous arrivent.

الَّذِي يَأْتِيَنَّ الْفَاحِشَةَ مِنْ نِسَائِكُمْ فَاسْتَشْهِدُوا عَلَيْهِنَّ أَرْبَعَةً مِنْكُمْ

Celles de vos femmes qui auront commis un adultère, que quatre d'entre vous déposent contre elles.

أُمَّهَاتُكُمْ الَّلَايِي أَرْضَعْنَكُمْ

Vos mères qui vous ont allaités.

وَالَّذَانِ يَأْتِيَانِ الْفَاحِشَةَ مِنْكُمْ فَأْذُوهُمَا

Les deux personnes d'entre vous qui auront commis un adultère, châtiez-les.

Je reviendrai, dans un chapitre séparé, sur la syntaxe des conjonctifs.

CHAPITRE XX.

Concordance des Appositifs.

387. *LES appositifs* sont, comme je l'ai dit ailleurs (n.° 34), des noms réunis à un autre nom qui a été d'abord exprimé, et qui ne font que présenter la même personne ou la même chose sous divers points de vue, pour mieux en déterminer l'idée. Je rappellerai ici l'exemple que j'ai déjà donné, *Alexandre-le-Grand, roi de Macédoine, fils de Philippe*, vainqueur de Darius*, dans lequel les expressions *roi de Macédoine, fils de Philippe, vainqueur de Darius*, sont les appositifs de la première expression, *Alexandre-le-Grand*.

388. Les grammairiens Arabes comprennent les appositifs, comme les adjectifs, dans la classe des parties du discours qu'ils nomment تَوَاحٍ (n.° 357); et cela avec raison, puisqu'il est de la nature des appositifs de concorder avec le mot auquel ils sont apposés, الْمُتَنَبِّعُ.

Ils distinguent cinq espèces de ces mots : 1.° les *qualificatifs* التَّنْبِئُ, dont j'ai parlé dans le chapitre précédent; 2.° les *corroboratifs* التَّوَكِيدُ, qui ajoutent quelque force à l'expression, comme le mot *tous* dans ces phrases, *ils sont venus tous, je les ai tous vus*, ou le mot *eux-mêmes* dans celle-ci, *ils sont venus eux-mêmes*; 3.° les *conjonctifs explicatifs* عَطْفُ الْبَيَانِ, comme Omar dans cette expression, *Abou-Djafar Omar*; 4.° les

conjonctifs

conjonctifs d'ordre عَطْفُ الْبَسَقِ, c'est-à-dire, les mots qui sont joints à d'autres par des conjonctions ou des adverbes, comme *et, mais, ou, et puis, aussi, même, non, &c.*; 5.° les mots mis en remplacement بَدَل, comme Zeïd dans cette phrase, *ton frère Zeïd est venu me voir*. Chacune de ces cinq divisions est susceptible de plusieurs sous-divisions. La cinquième ne diffère de la troisième que par une nuance peu sensible. La quatrième n'appartient point à ce que j'appelle *appositifs*.

389. On peut donner pour règle générale, que les appositifs concordent en cas, et, autant que leur nature le permet, en genre et en nombre, avec le nom avec lequel ils sont en rapport d'apposition; le plus souvent aussi ils sont, comme ce nom, déterminés ou indéterminés. Exemples :

فِي هَذِهِ السَّنَةِ تَوَفَّى أَبُو أَحْمَدَ بْنَ مُحَمَّدٍ الْقُدُورِيُّ أَحْمَدَ بْنَ

En cette année, mourut Abou'l'hosain Ahmed fils de Mohammed Kodouri, de la secte d'Abou-Hanifa.

الْمِصْبَاحُ يُوقَدُ مِنْ شَجَرَةٍ مُبَارَكَةٍ زَيْتُونَةٍ

La lumière de cette lampe est entretenue (du produit) d'un arbre béni d'un olivier.

يُسْقَى مِنْ مَاءٍ صَدِيقٍ

Il sera abreuvé d'eau, de pus.

Dans le premier exemple, أَحْمَدُ et أَبْنِ sont en concordance avec أَبُو, comme appositifs : dans le second, زَيْتُونَةٍ concorde avec شَجَرَةٍ ; et dans le troisième, صَدِيقٍ avec مَاءٍ, par la même raison.

390. Il en est de même quand l'appositif restreint ou détermine l'étendue du mot avec lequel il est en rapport d'apposition, ou le réduit à un point de vue particulier. Exemples :

أَكَلْتُ الرَّغِيفَ نِصْفَهُ

J'ai mangé le pain, la moitié de lui.

أَعْجَبَنِي زَيْدٌ حُسْنُهُ

Zéïd, la beauté de lui, m'a plu.

لِي أَهْبَابٍ غَيْرِكُمْ أَجَبْتُمْ

J'ai des camarades, autres que vous, qui me sont chers;

وَأَبْتُ رَجُلًا غَيْرَكُمْ يَدْخُلُ الْبَيْتَ

J'ai vu un homme, autre que vous, entrer dans la maison.

C'est à ce genre d'appositif nommé *بَدَلُ* mots mis en remplacement, que les grammairiens Arabes rapportent un exemple que j'ai déjà cité, et dont j'ai offert une autre analyse (n.º 81), *يَسْأَلُونَكَ عَنِ الشَّهْرِ الْحَرَامِ قِتَالٍ فِيهِ* ils t'interrogeront au sujet du mois sacré, de l'action de combattre en ce mois.

Les exemples que je viens de donner en dernier lieu, n'appartiennent qu'improprement à la classe des appositifs. A plus forte raison ne peut-on pas regarder comme appositif une expression que l'on substitue à une autre qui étoit échappée par une erreur involontaire, comme si l'on disoit *j'ai vu Ibrahim*, et que, se reprenant, on ajoutât tout de suite *Isaac*; c'est-à-dire, *je me trompe, ce n'est point Ibrahim que j'ai vu, mais Isaac*. Les grammairiens Arabes font de ce cas une des sous-divisions des mots mis en remplacement *بَدَلُ*.

Au reste, dans ce cas-là même, l'expression substituée concorde en cas avec celle à laquelle on la substitue.

391. On peut avec plus de raison rapporter aux appositifs une partie des expressions nommées *corroboration* ou *corroboratifs* *تَوْكِيدٌ* par les grammairiens Arabes. Celles dont je parle ici se subdivisent en deux espèces, dont la première répond au mot françois *même*, ou au latin *ipse*, et la seconde remplace l'adjectif *tout*, qui n'a point d'équivalent exact en arabe, et répond au mot françois *la totalité*.

392. La première espèce renferme les mots *نَفْسٌ* *ame* et

رَأَيْتُ عَيْنًا. On dit en arabe, j'ai vu Amrou, son ame نَفْسُهُ عَيْنُهُ, ou son œil عَيْنُهُ, pour dire, j'ai vu Amrou lui-même (a).

Ces mots ne sont jamais en apposition qu'avec des noms déterminés soit par l'article, soit autrement, ou avec des pronoms : ils concordent en cas avec le nom avec lequel ils sont en rapport d'apposition; ils concordent aussi avec ce même nom en nombre, en observant que l'on ne peut employer dans cette acception aucune autre forme de pluriel que أَنْفُسُهُمْ et أَغْنِيَهُمْ, et que, si le nom ou le pronom avec lequel ces mots sont en rapport d'apposition est au duel, on doit employer le pluriel, et non le duel des appositifs عَيْنَيْنِ et نَفْسَيْنِ (n.º 201). Enfin ces appositifs doivent être en rapport d'annexion avec des pronoms affixes qui concordent en genre et en nombre avec le mot dont عَيْنُهُ et نَفْسُهُ sont les appositifs. Exemples :

جَاءَ زَيْدٌ نَفْسُهُ Zeïd lui-même est venu;
جَاءَتْ زَيْنَابُ نَفْسُهَا Zeïnab elle-même est venue;
رَأَيْتُ الْأَمِيرَيْنِ أَنْفُسَهُمَا j'ai vu les deux émirs eux-mêmes;
مَرَرْتُ بِالْمَرْثَمَيْنِ أَنْفُسَهُمَا je passai près des deux Maries elles-mêmes;
قَتَلَهُ الْوُزَرَاءُ أَنْفُسَهُمْ les vizirs eux-mêmes l'ont tué;
قَتَلْنَهُ نِسَاؤُهُمْ أَنْفُسَهُنَّ ses femmes elles-mêmes l'ont tué.

Si ces appositifs sont en rapport d'apposition avec un pronom affixe, on peut interposer un pronom isolé entre le pronom affixe et l'appositif. On peut donc dire : رَأَيْتُكَ نَفْسَكَ رَأَيْتُكَ أَنْتَ نَفْسَكَ ou enfin رَأَيْتُكَ أَنْتَ نَفْسَكَ je t'ai vu toi-

(a) Les mots عَيْنُهُ et نَفْسُهُ ne sont pas toujours appositifs : ainsi, si l'on dit قَتَلَ نَفْسَهُ il s'est tué lui-même, جَاءَ يَنْفُسِهِ il est venu en personne (à la lecture : il est venu avec son ame), نَفْسُهُ n'est point appositif.

même (a); مَرَرْتُ بِكَ نَفْسِيَّ ou مَرَرْتُ بِكَ نَفْسِيَّ j'ai passé auprès de toi-même.

Si l'on veut donner un appositif de ce genre à un pronom servant de sujet à un verbe, on ne peut pas mettre l'appositif après le verbe, sans interposer réellement le pronom personnel entre le verbe et l'appositif. Ainsi l'on ne peut pas dire قُمْتَ نَفْسُكَ ni قُمْتَ أَنْتَ نَفْسُكَ tu t'es levé toi-même; قُومُوا أَنْفُسَكُمْ levez-vous vous-mêmes.

393. La deuxième espèce de *corroboratifs* dont je parle, renferme les mots كُلُّ *universalité*, جَمِيعٌ *totalité*, عَامَّةٌ *généralité*, et quelques autres de la même signification.

Leur concordance avec le nom avec lequel ils sont en rapport d'apposition, est la même que celle de نَفْسٌ et عَيْنٌ, si ce n'est que, par la nature même de leur signification, ils demeurent toujours au singulier. Exemples :

جَاءَ الْجَيْشُ كُلُّهُ	<i>l'armée toute entière est venue;</i>
جَاءَتِ الْقَبِيلَةُ كُلُّهَا	<i>la tribu toute entière est venue;</i>
رَأَيْتُ الْقَوْمَ كُلَّهُمْ	<i>j'ai vu tous ces gens-là;</i>
مَرَرْتُ بِالنِّسَاءِ كُلِّهِنَّ	<i>j'ai passé auprès de toutes ces femmes.</i>
جَاءَ الْجَيْشُ جَمِيعُهُ	} <i>l'armée entière est venue.</i>
جَاءَ الْجَيْشُ عَامَّتُهُ	

(a) Suivant quelques grammairiens, si, dans ce cas, on emploie le pronom isolé qui représente l'accusatif (n.º 813, 1.^{re} p.), comme إِيَّائِي, il est mis en remplacement بَدَلُ; si l'on emploie le pronom isolé nominatif, comme أَنْتَ, il est corroboratif مُوَكَّدٌ.

Au surplus, il est nécessaire d'observer qu'on ne peut faire usage des pronoms isolés composés de إِيَّاي que dans le cas où le pronom affixe qui précède représente un accusatif, comme cela a lieu dans رَأَيْتُكَ إِيَّاي.

394. Avec un pronom affixe duel, on ne peut pas employer d'autre mot que *كِلَا* pour le masculin, et *كِلْتَا* pour le féminin (n.º 210); au génitif et à l'accusatif on dit *كِلَيْ* et *كِلْتَيْ*. Exemples :

جَاءَ عَمْرُو وَعَمْرُ كِلَاهُمَا Amrou et Omar sont venus tous deux ;
رَأَيْتُ عَمْرًا وَعَمْرًا كِلَيْهِمَا j'ai vu Amrou et Omar tous les deux ;
زَوَّجْتُهُ زَيْنَبَ وَفَاطِمَةَ كِلْتَيْهِمَا je lui ai fait épouser Zeïnab et Fatime
toutes les deux.

Observez que *كِلَا* et *كِلْتَا* ne se déclinent que quand ils sont en rapport d'annexion avec un pronom affixe : dans toute autre circonstance, ces deux mots sont indéclinables. Ainsi l'on dira *كِلَا أَخَوَيْكَ* j'ai vu tes deux frères, et *كِلْتَا أُخْتَيْكَ* j'ai passé auprès de tes deux sœurs.

395. *كُلٌّ* et les mots de la même signification s'emploient plus ordinairement comme appositifs, avec des noms déterminés ; ils peuvent cependant servir d'appositifs à des noms indéterminés, pourvu que ces noms expriment par eux-mêmes des choses d'une mesure certaine. Ainsi l'on dit *شَهْرٌ كُلُّهُ* un mois tout entier, *سَنَةٌ جَمِيعُهَا* une année entière ; mais on ne pourroit pas joindre ces appositifs à des mots qui exprimeroient une étendue vague comme *وَقْتُ* temps, *مُدَّةٌ* durée, à moins que ces mêmes mots ne fussent déterminés par l'article ou par un complément.

396. Après l'appositif *كُلٌّ* on peut ajouter encore un autre appositif qui concorde en genre, en nombre et en cas, avec le même nom qui est déjà en rapport d'apposition avec *كُلٌّ*. Ce nouvel appositif est, pour le singulier, au masculin *أَجْمَعٌ*, au féminin *جَمْعَاءُ* ; et pour le pluriel, au masculin *أَجْمَعُونَ*, et au féminin *جَمْعٌ*. Exemple : *كُلُّ الْمَلَائِكَةِ أَجْمَعُونَ* tous les anges adorent.

On ne doit pas employer pour le duel *أَجْمَعَانِ* au masculin, ni *جَمْعَاوَانِ* au féminin.

On peut mettre أَجْمَعُ comme appositif, seul, et indépendamment de كُلٌّ.

On joint quelquefois à أَجْمَعُ d'autres appositifs dont le sens est le même, et qui suivent la même déclinaison et les mêmes règles de concordance. Ce sont :

POUR LE SINGULIER.

Masculin.	Féminin.
أَكْتَعُ	كُنْعَاءُ
أَبْضَعُ	بُضْعَاءُ
أَبْتَعُ	بُنْعَاءُ

POUR LE PLURIEL.

Masculin.	Féminin.
أَكْتَعُونَ	كُنْعَاءُ
أَبْضَعُونَ	بُضْعَاءُ
أَبْتَعُونَ	بُنْعَاءُ

Si l'on réunit tous ces appositifs synonymes ou plusieurs d'entre eux, on doit les placer suivant l'ordre où ils sont présentés ici. Exemple :

جَاءَ الْجَيْشُ كُلُّهُ أَجْمَعُ أَكْتَعُ أَبْضَعُ أَبْتَعُ

L'armée toute entière est venue.

Quelquefois, mais rarement, on emploie un de ces derniers appositifs seul, sans qu'il soit précédé de كُلٌّ et de أَجْمَعُ. Exemple :

يَا لَيْتَنِي كُنْتُ صَبِيًّا مَرْضَعًا تَحِيلُنِي الدَّلَاءُ حَوْلًا أَكْتَعًا
إِذْ بَحِنْتُ قَبْلَنِي أَرْبَعًا إِذْ ظَلَلْتُ الدَّهْرَ أَبْيَ أَجْمَعًا

Plût à Dieu que je fusse un enfant à la mamelle, porté pendant une année entière entre les bras de cette belle au nez charman, et que, chaque fois que je pleurerois, elle me donnât quatre baisers ! Ah ! s'il en étoit ainsi, je passerois tout mon temps à pleurer !

On voit, dans ces vers, 1.° أَكْتَعُ employé comme appositif avec un nom indéterminé (n.° 395), et sans être précédé de

نَمْكَلْ ni de أَجْمَعُ ; 2.° أَجْمَعُ employé aussi sans être précédé de نَمْكَلْ ; 3.° l'appositif أَجْمَعُ séparé de آلَ الدَّهْرِ , avec lequel il est en apposition par le verbe أَبَى .

397. Les grammairiens Arabes comprennent sous le nom de *corroboratifs* تَوْكِيدٌ , quelques autres manières de s'exprimer dont je parlerai en traitant du pléonasme.

CHAPITRE XXI.

Concordance des Mots liés par des Particules conjonctives.

398. LES appositifs n'ont pas besoin de particules conjonctives pour se lier avec les mots avec lesquels ils sont en rapport d'apposition : car le rapport qui est entre les choses signifiées par un nom et par ses appositifs, est un rapport d'identité. Il n'en est pas de même quand plusieurs sujets différens ont un attribut commun, ou que plusieurs attributs différens appartiennent à un même sujet, ou que divers antécédens ont un conséquent commun, ou enfin que divers conséquens ont un même antécédent. L'union qui existe alors entre ces divers sujets, attributs, antécédens ou conséquens, s'indique ordinairement par des conjonctions ou d'autres particules conjonctives. Exemples : *Le ciel ET la terre sont l'ouvrage de Dieu ; Dieu est bon ET juste ; Dieu a créé l'homme ET la femme ; tout dans la terre ET le ciel , dans les villes ET les campagnes , nous rappelle à l'idée d'une Providence divine ; NI la raison NI la religion n'autorisent le crime ; ce n'est pas Dieu , MAIS l'homme , qui est l'auteur du mal ; le bonheur OU le malheur , la vie OU la mort , tout est indifférent au vrai stoïcien.*

Les mots liés ainsi par des conjonctions doivent nécessairement concorder entre eux en cas, si ce sont des noms, et en

modes, si ce sont des verbes, parce que la qualité de sujet, d'attribut, d'antécédent ou de complément, leur est commune. Leur concordance est donc plutôt une suite des règles de dépendance qu'une véritable concordance : si je dis, *Deus creavit cælum et terram, et mare, et omnia quæ in eis sunt*, ce n'est point comme concordant avec *cælum*, que *terram, mare et omnia* sont à l'accusatif, mais comme autant de complémens immédiats du verbe *creavit*.

399. J'ai déjà dit que les grammairiens Arabes envisagent ceci comme une sorte de concordance : c'est l'espèce qu'ils nomment *عَطْفُ التَّسْقِيقِ* *conjonctifs d'ordre* (n.º 388).

Ils comptent neuf particules indéclinables, qui produisent cette concordance; ce sont *وَ* *et*, *فَ* *et*, *ثُمَّ* *puis*, *حَتَّى* *et même* (n.º 830, 1.^{re} p.), *أَوْ* *ou bien*, *أَوْ* *ou*, *بَلْ* *mais*, *لَا* *non pas*, *لَكِنْ* *mais*.

L'usage de ces diverses particules peut donner lieu à plusieurs observations; mais je me contente de ce que j'en ai dit dans la première partie.

400. Je rappellerai seulement ici qu'il y a certains cas où quelques-unes de ces particules ne font plus fonction de simple conjonction; elles régissent alors le nom qui les suit, soit au génitif, comme *حَتَّى* quand il signifie *jusqu'à* (n.º 830, 1.^{re} p.), et *وَ* dans les formules de serment, soit à l'accusatif, comme *وَ* signifiant *avec* (n.º 883, 1.^{re} p.).

401. Plusieurs de ces particules ont aussi, dans certains cas, une influence particulière sur le verbe qui les suit; ce sont *وَ* *فَ* *حَتَّى* et *أَوْ* - *وَ* *فَ* *حَتَّى* : elles cessent alors d'être de simples *conjonctifs d'ordre*, et leur influence grammaticale consiste à mettre le verbe qui les suit au mode subjonctif, si ce verbe est à l'aoriste. Cela a été suffisamment développé ci-devant (n.º 48).

402. Dans les propositions conditionnelles exprimées au

moyen de la conjonction **إِنْ** *si*, ou de quelqu'un des mots qui renferment la valeur de cette conjonction, le verbe, s'il est à l'aoriste, doit être mis au mode conditionnel. Il en est de même du verbe de la proposition affirmative hypothétique qui est dans la dépendance de la proposition conditionnelle, et qui forme le terme conséquent du rapport dont cette proposition conditionnelle est l'antécédent (n.^{os} 28 et 51).

Si, dans la proposition conditionnelle, il survient un second verbe joint avec le premier par les conjonctions **وَ** ou **فَ**, ce second verbe peut être mis à l'aoriste conditionnel, comme celui auquel il est joint par la conjonction; on peut aussi le mettre au mode subjonctif, donnant alors à la conjonction **فَ** ou **وَ** la valeur de **أَنْ** *que, en sorte que* (n.^o 48). On peut donc dire **إِنْ تَأْتِيَنِي فَتَحِدْثَنِي أَحَدٌ تَكُ** *si tu viens me trouver, et si tu causes avec moi, je causerai avec toi*, ou bien **إِنْ تَأْتِيَنِي فَتَحِدْثَنِي أَحَدٌ تَكُ** *si tu viens me trouver, et que tu causes avec moi, je causerai avec toi*.

Si, dans la proposition affirmative hypothétique qui forme le terme conséquent du rapport dont la proposition conditionnelle est l'antécédent, il survient, après le verbe mis à l'aoriste conditionnel, un nouveau verbe joint au premier par l'une des conjonctions **وَ** ou **فَ**, on peut mettre ce second verbe soit à l'aoriste conditionnel, comme *conjonctif d'ordre*, soit à l'indicatif, comme *appartenant à une nouvelle proposition* indépendante de la précédente **عَلَى الْإِسْتِثْنَاءِ**, ou au subjonctif, en donnant à la conjonction **وَ** ou **فَ** la valeur de **أَنْ** *en sorte que*. On peut donc dire, dans l'exemple suivant, **إِنْ تَبَيَّنُوا مَا فِي أَنْفُسِكُمْ أَوْ تَخَفُوهُ يَتَأَسَّبَكُم بِهِ**, *si vous manifestez ce qui est dans vos cœurs, ou si vous le cachez, Dieu vous en fera rendre compte, et il pardonnera à qui il voudra, et il livrera aux tourmens qui il voudra;*

mais on peut aussi, au lieu de وَيَعْدِبُ وَيَغْفِرُ, dire وَيَغْفِرُ وَيَعْدِبُ, ou bien encore وَيَعْدِبُ وَيَغْفِرُ (a).

Avec l'adverbe conjonctif ثُمَّ et puis, il faudroit nécessairement employer l'indicatif ou le mode conditionnel, cet adverbe conjonctif n'ayant jamais la valeur de la conjonction أَنَّ.

403. Si l'on veut joindre par une conjonction le pronom sous-entendu qui sert de sujet à un verbe, avec un autre pronom ou un nom, l'usage le plus ordinaire est d'exprimer effectivement le pronom personnel après le verbe. Exemples :

مَا لَمْ تَعْلَمُوا أَنَّكُمْ وَلَا آبَاؤُكُمْ

Ce que vous ne saviez, (ni) VOUS ni vos pères.

فَلَمَّا وَصَلَ سَعْدٌ إِلَى الْقَادِسيَّةِ أَحْتَاَجَ هُوَ وَمَنْ مَعَهُ إِلَى الْأَنْفَاقِ

Quand Saad fut arrivé à Kadésiyya, il eut besoin de vivres, LUI et ceux qui étoient avec lui.

Il arrive cependant souvent que ce pronom reste sous-entendu, sur-tout quand il y a quelque mot interposé entre le verbe et la particule conjonctive.

404. Si l'on veut joindre par une particule conjonctive plusieurs complémens d'une même préposition ou d'un même nom, dont le premier soit un pronom affixe représentant le génitif, il est convenable de répéter l'antécédent. Exemples :

اللَّهُ يَخْرِجُكُمْ مِنْهَا وَمِنْ كُلِّ كَرْبٍ

Dieu vous délivrera d'elle et DE toute affliction.

قَالَ لَهَا وَلِلْأَرْضِ

Il dit à elle et à la terre.

(a) Cet exemple est tiré de l'Alcoran, sur. 2, v. 285; et les lecteurs de l'Alcoran se partagent entre ces trois manières de lire les deux derniers verbes. Le sens est toujours à-peu-près le même.

Il y a cependant des exemples, sur-tout en poésie, dans lesquels on se dispense de répéter l'antécédent :

وَكَفَّرَ بِهِ وَالْمَسْجِدَ الْحَرَامَ

Il n'a point cru en lui et (en) la mosquée inviolable.

وَاتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي تَسَاءَلُونَ بِهِ وَالْأَرْحَامَ

Craignez Dieu, au sujet de qui vous avez des discussions entre vous, aussi-bien (qu'au sujet) des proches parens (a).

مَا فِيهَا غَيْرُهُ وَقَرَسِهِ

Il n'y a personne autre que lui et (que) son cheval.

إِذَا أَوْقَدُوا نَارًا يَحْرَبُ عَنْهُمْ فَقَدْ خَابَ مَنْ يَصْلَى بِهَا وَسَعِيرَهَا

Lorsqu'ils allument le feu de la guerre pour consumer leurs ennemis, malheur à quiconque vient se chauffer à lui (c'est-à-dire à ce feu) et (à) sa flamme ardente!

CHAPITRE XXII.

Syntaxe particulière des Verbes qui ont pour complément un sujet et un attribut.

405. J'AI déjà parlé ailleurs (n.° 114) de diverses espèces de verbes auxquels on donne pour complément un sujet et un attribut qui constituent une proposition complémentaire. Ceux d'entre ces verbes qui signifient *croire, juger, penser, imaginer,*

(a) C'est ici un passage de l'Alcoran, sur. 4, v. 1. Plusieurs lecteurs y lisent وَالْأَرْحَامَ; d'autres lisent à l'accusatif وَالْأَرْحَامَ comme un nouveau complément du verbe اتَّقُوا, et le sens est alors, *respectez aussi vos parens*. Enfin il y a des lecteurs qui lisent au nominatif وَالْأَرْحَامَ, regardant ce mot comme un sujet dont l'attribut est كَذَلِكَ sous-entendu; en sorte que le sens est, *il en est de même de vos parens*. Beïdhawi préfère la première leçon.

et qu'on nomme, à cause de cela, *verbes de cœur*, أَفْعَالُ الْقُلُوبِ ou أَفْعَالُ قُلُوبٍ, exigent quelques observations particulières.

406. Ces verbes peuvent perdre leur influence sur la proposition qui leur sert de complément, en deux circonstances.

La première est lorsqu'on place le verbe entre le sujet et l'attribut de la proposition complémentaire, ou après l'un et l'autre. Exemples :

أَيُّ الْمَوْتِ تَعْلَمُونَ *la mort doit venir, vous (le) savez;*

هُمَا سَيِّدَانَا يَزْعَمَانِ *ils (sont) tous deux nos maîtres, disent-ils;*

زَيْدٌ ظَنَنْتُ كَاذِبٌ *Zéïd, je crois, (est) menteur.*

On peut, dans l'un et l'autre cas, conserver au verbe son influence, et mettre le sujet et l'attribut à l'accusatif. Cependant, quand le verbe est après les deux termes de la proposition complémentaire, il vaut mieux *le dépouiller de son influence*, ce qui s'appelle *إِلْغَاءُ*.

407. La seconde circonstance qui peut faire perdre à ces verbes leur influence sur la proposition complémentaire, c'est lorsque, le verbe étant placé avant la proposition complémentaire, il se trouve à la tête de cette proposition une particule affirmative, interrogative, négative, ou autre, qui, par sa nature, doit occuper le commencement d'une proposition. Exemples :

عَلِمْتُ لَزَيْدٍ كَاذِبٌ *je sais (que) certainement Zéïd est menteur;*

ظَنَنْتُ مَا أَنْتَ إِلَّا كَافِرٌ *je pense (que) tu n'es qu'un infidèle;*

عَلِمْتَ أَرْيَدُ آبَ أَمْ عَمْرُو؟ *sais-tu si Zéïd vient, ou Amrou?*

Cette sorte de construction s'appelle *تَعْلِيلٌ* *laisser en suspens*.

408. Ces mêmes verbes peuvent avoir pour complément une proposition composée d'un sujet et d'un verbe, ou d'un sujet et d'un terme circonstanciel de temps ou de lieu, le verbe

ou l'attribut étant sous-entendu. Cela ne change rien à leur syntaxe, si ce n'est que leur influence n'est que virtuelle sur le verbe, ou sur le terme circonstanciel. Exemple : *فَجَاءَ أَطْنُ رُبْعِ الظَّالِمِينَ* le séjour qu'occupaient autrefois ceux qui ont quitté leur demeure, t'inspire, je crois, de la tristesse.

Le mot *رُبْع* est à l'accusatif, comme sujet de la proposition complémentaire dont l'attribut est le verbe *فَجَاءَ*. On peut aussi dire ici *رُبْع* au nominatif, parce que le verbe est entre les deux termes de la proposition complémentaire. Exemple : *لَقَدْ عَلِمْتَ* certes, tu sais (que) ton trépas arrivera assurément.

Ici le verbe n'a aucune influence sur la proposition complémentaire *لَقَدْ عَلِمْتَ*, à cause de l'interposition de l'adverbe *ل*.

409. Lorsque les verbes qui ont pour complément un sujet et un attribut, et dont il vient d'être question, sont employés à la voix objective, le nom qui servoit de sujet à la proposition complémentaire, devient le sujet grammatical du verbe, et le mot qui formoit l'attribut de la proposition complémentaire, demeure à l'accusatif (n.º 184); mais il faut alors envisager ce mot comme un terme circonstanciel déterminatif (n.º 116). Exemple : *يُظَنُّ زَيْدٌ كَاذِبًا* Zeïd est réputé menteur.

410. Les noms d'action et les adjectifs verbaux formés des verbes dont il est ici question, exercent la même influence que ces verbes, et sont sujets aux mêmes exceptions. Ex. :

أَعْنَتَ ظَانٌّ زَيْدًا عَاقِلًا

Crois-tu (que) Zeïd (est)-raisonnable?

مَرَرْتُ بِرَجُلٍ مَظْلُونٍ أَبَوُهُ حَكِيمًا

J'ai passé près d'un homme dont le père (est) réputé philosophe.

أَعْجَبَنِي ظَنُّكَ زَيْدًا كَرِيمًا

Je suis charmé que tu croies Zeïd généreux.

CHAPITRE XXIII.

Syntaxe particulière des Verbes abstraits.

411. LE verbe كَانَ être, et les autres verbes qui ne renferment que la valeur du verbe abstrait unie à une circonstance de temps ou de durée, et qui, par conséquent, servent à joindre un sujet à un attribut exprimé indépendamment du verbe, exigent que le sujet soit au nominatif, et l'attribut à l'accusatif (n.ºs 86 et 88).

412. Si ces verbes sont employés comme verbes attributifs, c'est-à-dire, renfermant en eux-mêmes l'attribut, ils n'exercent d'influence que sur le sujet, qui doit être au nominatif (n.º 87).

413. L'attribut, mis à l'accusatif après les verbes abstraits, peut être considéré comme terme circonstanciel adverbial (n.º 127).

414. Le nom d'action du verbe كَانَ est très-souvent employé, comme le verbe lui-même, avec un sujet et un attribut, le sujet étant mis au génitif, sous forme de complément d'un rapport d'annexion, et l'attribut à l'accusatif. L'adjectif verbal كَانَتْ étant met aussi l'attribut qui le suit à l'accusatif. Exemples :

لِكُونِكَ قُوًى وَكَوْنِ غَيْرِكَ ضَعِيفًا

Parce que tu es fort et que les autres sont foibles.

مُحَمَّدٌ الْكَائِنُ تَبِيًّا وَأَدَمُ بَيْنَ الْمَاءِ وَالْطِّينِ

Mahomet, qui étoit déjà prophète, lors même qu'Adam n'étoit encore que de la terre et de l'eau.

415. Nous avons observé que le verbe كَانَ, joint à l'aoriste ou au prétérit d'un autre verbe, donne au premier de ces temps la valeur de l'imparfait (n.ºs 348 et 349, 1.^{re} p.), et au

second la valeur du plusqueparfait (n.^{os} 328 et 330, 1.^{re} p.).

Le nom d'action du verbe كَانَ peut être employé de la même manière. Exemples :

مِنْ كَوْنِهِ قَدْ وَجَدَهَا عَلَى الطَّرِيقِ

Parce qu'il l'avoit trouvée sur le chemin.

مِنْ كَوْنِهِمْ لَا يَعْرِفُونَ أَيُّنَا فَعَلَ هَذَا

Parce qu'ils ne savoient pas qui de nous avoit fait cela (a).

416. Il arrive quelquefois que le verbe كَانَ est employé d'une manière pléonastique, et qu'il perd toute influence grammaticale, en sorte que les mots qui semblent devoir former son sujet et son attribut, ne forment plus qu'une proposition nominale. Cela n'a lieu qu'au prétérit, et le verbe peut se placer entre les deux termes de la proposition nominale, ou avant la proposition toute entière. Exemples :

أَوَلَيْسَ كَانَ مُوسَى

Moïse est-il donc un prophète?

(a) Les grammairiens Arabes envisagent, dans le cas dont il s'agit, le verbe mis au prétérit ou à l'aoriste, comme l'attribut du verbe كَانَ, et ils n'ont point imaginé de regarder cela comme des temps composés d'un verbe auxiliaire. Ainsi, si l'on dit كَانَ السُّلْطَانُ خَرَجَ, le sens est le même que si l'on eût dit كَانَ السُّلْطَانُ خَارِجًا مِنْ قَبْلُ le sultan a été sortant auparavant, c'est-à-dire, étoit sorti. Si l'on dit كَانَ أَبِي يَبْكُرُهُ مَتَى هَذَا الْفَعْلُ, le sens est le même que si l'on eût dit كَانَ أَبِي مَارَهَا مَتَى هَذَا الْفَعْلُ mon père a été désapprouvant (c'est-à-dire, désapprouvoit) cette manière d'agir de ma part. Dans ces exemples, خَرَجَ et يَبْكُرُهُ sont des propositions verbales composées d'un verbe et d'un agent ou pronom caché (n.^o 148), et ces propositions forment l'attribut du verbe كَانَ, et sont par conséquent virtuellement à l'accusatif المنصوب الْفَعْلُ. Le sujet du verbe كَانَ est, dans la première proposition, السُّلْطَانُ; et dans la seconde, أَبِي.

إِذَا مِتُّ كَانَ النَّاسُ صِنْفَيْنِ شَامِتٌ وَأَخَرٌ مِثِّي بِالَّذِي كُنْتُ أَصْنَعُ

Quand je serai mort, voici ce qui arrivera : les hommes (seront divisés en) deux partis (à mon égard) ; l'un qui censurera, l'autre qui louera ce que je faisais (pendant ma vie) (a).

CHAPITRE XXIV.

Syntaxe particulière des Adjectifs verbaux qui servent à exprimer le Comparatif et le Superlatif.

417. LES adjectifs verbaux qui servent à exprimer le comparatif et le superlatif, et qui sont toujours, comme il a été dit ailleurs (n.º 626, 1.º p.) de la forme أَفْعَلٌ, étant sujets à quelques règles de syntaxe particulières, par rapport tant à la dépendance qu'à la concordance, nous croyons nécessaire d'en traiter ici d'une manière spéciale (b).[§]

418. Les adjectifs verbaux d'une signification comparative ou superlative peuvent être employés, ou en rapport d'annexion

(a) Cette observation pourroit, à la rigueur, justifier les deux exemples que j'ai rapportés ailleurs (n.º 87, note) d'une construction vicieuse du verbe كَانَ avec un attribut au nominatif ; je persiste cependant à croire que ce sont des fautes, parce que l'usage pléonastique de ce verbe, usage dont il est ici question, est très-rare, et n'appartient guère qu'au style poétique.

(b) J'ai envisagé ces adjectifs comme dérivés des adjectifs verbaux d'une signification positive ; les grammairiens Arabes les envisagent comme dérivés immédiatement des verbes. Suivant les mêmes grammairiens, on ne peut point former d'adjectif verbal comparatif, 1.º des racines qui ne sont point verbes ; 2.º des verbes, soit primitifs, soit dérivés, qui ont plus de trois lettres ; 3.º des verbes dont l'adjectif verbal est lui-même de la forme أَفْعَلٌ, comme أَعْمَى aveugle ; 4.º de la voix objective ; 5.º des verbes qui n'ont point une conjugaison complète, comme عَسَى il peut se faire que ; 6.º de ceux dont la signification n'est susceptible ni de plus ni de moins, comme مَاتَ mourir. Quoique ces

avec un nom ou un adjectif, ou d'une manière absolue avec l'article déterminatif, ou enfin hors de tout rapport d'annexion et sans article.

419. Étant en rapport d'annexion, ils doivent demeurer invariablement au masculin et au singulier, si leur complément est indéterminé. Ainsi il faut dire هِيَ أَفْضَلُ أَمْرَةٍ *c'est une femme excellente*, comme on dit هُوَ أَفْضَلُ رَجُلٍ *c'est un homme excellent*; هُمْ أَكْثَرُ رِجَالٍ *ce sont deux très-grands hommes*.

420. Si le complément du rapport d'annexion est déterminé, l'adjectif comparatif peut demeurer invariablement au singulier et au masculin, de quelque genre et de quelque nombre que soit le nom ou le pronom auquel il se rapporte. Exemples :

هِيَ أَفْضَلُ النِّسَاءِ

Elle est la plus excellente des femmes.

أَنْتُمَا أَصْدَقُ الصَّادِقِينَ

Vous deux êtes les plus véridiques des hommes véridiques.

observations soient justes, elles sont cependant sujettes à quelques exceptions. Ainsi l'on dit لَوْصٌ *plus voleur*, de لَوَّصَ *voleur*, quoique cette racine n'offre point de verbe; أَعْطَى *plus enclin à donner*, أَكْرَمَ *plus disposé à honorer*, أَخْصَرَ *abrégeant davantage*, أَخْوَجَ *qui a un plus grand besoin*, quoique ces adjectifs ne puissent tirer leur origine que des verbes dérivés أَعْطَى *donner*, أَكْرَمَ *honorer*, أَخْصَرَ *abréger*, اِخْتَجَعَ *avoir besoin*. On dit aussi أَهْوَجَ *plus sot*, quoique l'adjectif verbal positif dérivé du verbe هَوَجَ *être sot* soit lui-même أَهْوَجَ; أَشْغَلَ *plus occupé*, أَعْنَى *plus enclin à s'occuper de quelque chose*, quoique ces adjectifs appartiennent nécessairement, par leurs significations, à la voix objective, شِغِلَ *être occupé*, عُنِيَ *être appliqué à quelque chose*.

Au reste, ces exceptions sont rares, et l'on peut les regarder comme des licences; il faut seulement observer que les verbes de la quatrième forme أَفْعَلَ donnent assez fréquemment naissance à des adjectifs verbaux comparatifs.

تَجِدَنَّاهُمْ أَجْرَضَ النَّاسِ عَلَى الْحَيَاةِ الدُّنْيَا

Tu les trouveras assurément les plus avides de la vie présente, entre tous les hommes.

أَجْمَرُ النَّاسِ عَلَى الْأَسَدِ أَكْثَرُهُمْ لَمْ رَوَيْتَ

Le plus hardi d'entre les hommes contre le lion, c'est celui qui l'a vu le plus souvent.

Il peut aussi concorder en genre et en nombre avec le nom auquel il se rapporte. Exemples :

هِيَ فَضْلَى الْيَسَاءِ

Elle est la plus excellente des femmes.

فَهُمَا أَفْضَلُ الْقَوْمِ

Ils sont tous deux les deux plus excellents hommes de ce peuple.

On trouve ces deux différentes manières de s'exprimer réunies dans l'exemple suivant : وَأَقْرَبُكُمْ مِنِّي مَجَالِسَ : أَلَا أُخْبِرُكُمْ بِأَحَبِّكُمْ إِلَيَّ وَأَقْرَبُكُمْ مِنِّي مَجَالِسَ : أَيَوْمَ الْقِيَامَةِ أَحْسَنُكُمْ أَخْلَاقًا sont ceux d'entre vous que j'aime le plus ! ceux d'entre vous qui seront le plus près de moi par (les) places (qu'ils occuperont) au jour de la résurrection, ce sont ceux qui se distinguent par le meilleur caractère,

421. Employé d'une manière absolue avec l'article déterminatif, l'adjectif verbal comparatif doit concorder en genre et en nombre avec le nom ou le pronom auquel il se rapporte. Exemples :

فَهُمَا الْأَعْدَلَانِ

Ils sont les deux hommes les plus justes.

فَهُمَا الصَّغَرَتَانِ

Elles sont les deux femmes les plus petites.

هُمْ الْأَفْضَلُونَ بَيْنَ النَّاسِ

Ils sont les plus excellents entre les hommes.

جَعَلَ كَلِمَةَ الَّذِينَ كَفَرُوا السُّفْلَى وَكَلِمَةَ اللَّهِ هِيَ الْعُلْيَا

Il a rendu la parole (c'est-à-dire, la puissance) de ceux qui ont été incrédules, la plus basse, et la parole de Dieu a été la plus haute.

On peut employer au pluriel masculin la forme régulière أَفْعُلُونَ, ou la forme irrégulière أَفَاعِلُ. Au féminin, on peut de même se servir du pluriel régulier فُعَلَاتُكُ, ou du pluriel irrégulier de la forme فَعْلُ.

422. Employé hors de tout rapport d'annexion, et sans article, l'adjectif verbal comparatif n'éprouve aucune variation de genre et de nombre; il est invariablement du singulier masculin; il doit toujours être suivi de la préposition مِنْ, qui gouverne le mot qui exprime le terme de comparaison avec infériorité relative الْمُفَقَّلُ عَلَيْهِ. Si quelquefois cette préposition et son régime ne sont point exprimés, c'est une ellipse. Exemples :

الْفِتْنَةُ أَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ

La sédition est pire que le meurtre.

لَحْنٌ أَحَقُّ بِالْمُلْكِ مِنْهُ

Nous avons plus de droit au royaume que lui.

وَمَا شَيْءٌ أَفْسَدُ لِبَطْنِ النَّاسِ مِنْ هَذِهِ الشَّجَرَةِ أَتَخْبِئُهَا

Il n'y a rien au monde de plus nuisible au tempérament des hommes, que cette maudite plante.

بُعُولَتُهُنَّ أَحَقُّ بِرَدِّهِنَّ

Leurs maris ont plus de droit à les reprendre.

اللَّهُ أَعْلَمُ

Dieu est plus savant.

Dans ces deux derniers exemples, il y a ellipse de مِنْ et de son complément. Il faut suppléer, dans le premier, مِنْ غَيْرِهِمْ que tout autre; et dans le second, مِنْ غَيْرِهِ ou مِنْ غَيْرِهِمْ que tout autre.

Cette ellipse est assez fréquente, quand l'adjectif comparatif fait fonction d'attribut, comme dans les exemples précédents : elle a rarement lieu quand il est qualificatif, ou quand il sert de terme circonstanciel. Exemple : تَرَوِّجِي أَجَدَرَ أَنْ تَقِيلِي , le sens est تَرَوِّجِي وَأَيَّ مَكَانًا أَجَدَرَ أَنْ تَقِيلِي فِيهِ مِنْ هَذَا الْمَكَانِ *va-t-en, et retire-toi dans un lieu plus propre que celui-ci pour y faire la méridienne.*

423. Quand l'adjectif comparatif est employé en rapport d'annexion, ou bien avec l'article déterminatif, il ne doit point être suivi de مِنْ ; et si quelquefois, dans le second cas, on le trouve suivi de مِنْ et d'un complément, ce complément n'exprime pas un terme de comparaison.

424. L'adjectif de la forme أَفْعَلُ employé en rapport d'annexion, ou avec l'article, exprime le superlatif, et répond à l'expression française *le plus*, comme on le voit dans ces exemples :

اللَّهُ أَرْحَمُ الرَّاحِمِينَ

Dieu est LE PLUS miséricordieux de (tous) les miséricordieux.

اللَّهُ هُوَ الْأَكْبَرُ

Dieu est LE PLUS grand.

425. Suivi de مِنْ et d'un complément, il n'exprime qu'un comparatif, et répond simplement au mot français *plus*. Exemple : أَحْمَدُ أَصْدَقُ مِنْكَ *Ahmed est PLUS véridique que toi.*

426. Quand l'adjectif comparatif est en rapport d'annexion avec un complément indéterminé, comme dans cet exemple , هُوَ أَفْضَلُ رَجُلٍ , le sens est le même que si l'on disoit هُوَ أَفْضَلُ رَجُلًا *il est très-bon, en tant qu'un homme.* Aussi le complément doit-il être du même genre et du même nombre que le nom ou le pronom qui sert de sujet à la proposition. Ex. : هُمَا أَفْضَلُ رَجُلَيْنِ *eux deux sont excellens, en tant que deux hommes ; c'est-à-dire, ce sont deux hommes excellens.*

Ce complément fait ici fonction de terme circonstanciel spécifique (n.° 120) ; cela est si vrai, qu'il faut le mettre à l'accusatif, si l'adjectif est déterminé par un autre complément en rapport d'annexion. Exemple : هُوَ أَفْضَلُ النَّاسِ رَجُلًا *il est le meilleur des hommes, en tant qu'un homme*. Cette façon de s'exprimer revient à celle qui a lieu avec les verbes de louange et de blâme (n.°s 304 et 305).

427. L'objet de comparaison, et la préposition مِنْ à laquelle il sert de complément, doivent être placés après l'adjectif comparatif. L'inversion cependant doit avoir lieu quand la phrase est interrogative. Exemple : أَيُّهُمَا أَفْضَلُ : *lequel d'entre eux surpasse-tu en excellence ?*

Dans tout autre cas, si l'on se permet cette inversion, c'est une licence, comme dans les exemples suivans :

فَقَالَتْ لَنَا أَهْلًا وَسَهْلًا وَزَوَّدَتْ جَى الْخَلِّ بَلْ مَا زَوَّدَتْ مِنْهُ أَطْيَبُ

Elle nous a dit, Soyez les bienvenus, et elle nous a offert à manger les fruits des palmiers ; et non contente de cela, elle nous a présenté quelque chose de meilleur encore que ces fruits.

وَلَا عَيْبَ فِيمَا غَيْرَ أَنْ قُطِفَتْهَا سَرِيعٌ وَأَنْ لَا شَيْءَ مِنْهُمْ أَكْثَلُ

On ne sauroit y trouver aucun défaut, si ce n'est que leur troc est pressé, et que rien ne les surpasse en paresse.

428. Le rapport qui est entre l'adjectif comparatif et l'objet comparé, peut être assimilé à celui qui est entre l'antécédent et le complément des rapports d'annexion : aussi ne doit-on interposer entre l'adjectif et l'objet de comparaison aucun terme étranger. On peut cependant y interposer des compléments circonstanciels qui modifient le sens de l'adjectif comparatif (n.° 216). Exemples :

زَيْدٌ أَكْثَرُ مَالًا مِنْ عَمْرِو.

Zeïd est plus riche EN ARGENT qu'Amrou.

أَنْتَ أَكْثَرُ عِنْدِي مِنْ غَيْرِكَ

Tu es plus agréable À MES YEUX, que tout autre que toi.

429. Nous avons dit ailleurs (n.^{os} 240 et 243) que les adjectifs verbaux peuvent imiter la syntaxe du verbe, et exercer la même influence que le verbe sur le sujet et sur les compléments.

Cette influence est beaucoup moins forte dans les adjectifs verbaux qui expriment le comparatif et le superlatif; et à cause de cela, ils ne peuvent guère exercer la même influence que les verbes sur le sujet.

Ainsi l'on ne doit pas dire مَرَرْتُ بِرَجُلٍ أَحْسَنَ مِنْهُ أَبُوهُ *j'ai passé près d'un homme dont le père est plus beau que lui*; comme l'on peut dire مَرَرْتُ بِرَجُلٍ حَسَنٍ أَبُوهُ *j'ai passé près d'un homme dont le père est beau* (n.^o 267).

La raison en est qu'ici l'on ne pourroit pas substituer le verbe à l'adjectif verbal, car on n'en pourroit pas dire مَرَرْتُ بِرَجُلٍ يَحْسَنُ *مَرَرْتُ بِرَجُلٍ يَحْسَنُ أَبُوهُ*; et l'on exprimerait un sens différent si l'on disoit مَرَرْتُ بِرَجُلٍ يَحْسَنُ أَبُوهُ *مَرَرْتُ بِرَجُلٍ يَحْسَنُ أَبُوهُ*, ce qui signifieroit seulement *j'ai passé près d'un homme dont le père est beau comme lui*. Pour rendre le même sens en employant le verbe, il faudroit ajouter quelque chose qui exprimât l'idée de comparaison et de supériorité relative, et dire, par exemple, مَرَرْتُ بِرَجُلٍ يَحْسَنُ أَبُوهُ أَكْثَرَ مِنْهُ. Si donc on veut mettre au nominatif le nom qui forme le sujet de l'adjectif comparatif, il faut le placer avant l'adjectif comparatif, et dire مَرَرْتُ بِرَجُلٍ يَحْسَنُ أَبُوهُ *مَرَرْتُ بِرَجُلٍ يَحْسَنُ أَبُوهُ*, à la lettre, *j'ai passé près d'un homme, son père (est) plus beau que lui*; et alors أَبُوهُ sera au nominatif, non pas comme agent de l'adjectif verbal, mais comme sujet d'une proposition nominale, ou inchoatif.

430. Il y a cependant un cas où, après l'adjectif comparatif, le nom qui lui sert de sujet est considéré comme agent, et mis comme tel au nominatif : c'est lorsque la proposition qui renferme la comparaison est affirmative et précédée d'une proposition négative, que le mot qui fait fonction d'agent est tout-à-fait étranger au nom qualifié par l'adjectif comparatif, et exprime le terme comparé avec infériorité relative, et enfin que la comparaison se compose de deux idées, comme dans ces exemples :

مَا رَأَيْتُ رَجُلًا أَحْسَنَ فِي عَيْنِ الْكَلِّ مِنْهُ فِي عَيْنِ زَيْدٍ

Je n'ai point vu d'homme dans l'œil duquel le collyre soit plus beau que dans celui de Zéïd.

مَا مِنْ أَيَّامٍ أَحَبَّ إِلَى اللَّهِ فَيَعْبُدَ الصَّوْمَ مِنْهُ فِي عَشْرِ ذِي الْحِجَّةِ

Il n'y a point de jours dans lesquels le jeûne soit plus agréable à Dieu que dans le dixième jour du mois de dhou'l'hiddja (a).

La raison pour laquelle cette manière de s'exprimer est permise en ce cas, c'est qu'en substituant la préposition *ك* comme à *مِنْ*, on pourroit aussi substituer le verbe à l'adjectif verbal. En effet, on exprimeroit, quoique avec quelque légère différence,

(a) Dans ces deux exemples, la forme de la phrase est négative, *je n'ai point vu*; la proposition qui renferme la comparaison est affirmative, *le collyre est plus beau dans son œil &c.*; le mot qui fait fonction d'agent, *le collyre*, est étranger au nom qualifié, *homme*, car on ne dit point *son collyre*; le mot *collyre* est ici le terme comparé avec infériorité relative; car c'est *le collyre dans l'œil de tout autre homme* qui est moins agréable que *le collyre dans l'œil de Zéïd*: enfin cet objet comparé et qui est envisagé comme relativement inférieur n'est pas in complexe, il est complexe et formé de la réunion de deux idées; ce n'est pas *le collyre* seul, c'est *le collyre dans l'œil d'un homme autre que Zéïd*.

Il seroit trop long de développer les raisons en vertu desquelles toutes ces conditions sont requises, pour que cette manière de s'exprimer puisse être admise.

la même idée de comparaison et de supériorité relative (a), si l'on disoit :

مَا رَأَيْتُ رَجُلًا يَحْسَنُ فِي عَيْنَيْهِ الْكُلُّ أَحْسَنَ فِي عَيْنِ زَيْدٍ

Je n'ai point vu d'homme dans l'œil duquel le collyre soit aussi agréable que dans celui de Zeïd.

مَا مِنْ أَيَّامٍ يُحِبُّ اللَّهُ فِيهَا الصَّوْمَ كَحَبَبَةِ إِيَّاهُ فِي عَشْرِ ذِي الْحِجَّةِ

Il n'y a point de jours dans lesquels le jeûne soit aussi agréable à Dieu que dans le dixième jour du mois de dhoul'hiddja (b).

431. Les adjectifs verbaux comparatifs ne prennent point de complément immédiat à l'accusatif, lors même qu'ils sont dérivés de verbes transitifs; et s'il y a quelques exemples du contraire, c'est l'effet d'une ellipse.

Si l'adjectif verbal comparatif dérive d'un verbe qui exprime l'amour ou la haine, il se joint par la préposition *لِ* au complé-

(a) La construction permise dans les exemples donnés seroit mauvaise, si l'expression n'avoit pas la forme négative : ainsi l'on ne pourroit pas dire مَا رَأَيْتُ رَجُلًا أَحْسَنَ فِي عَيْنَيْهِ الْكُلُّ مِنْهُ فِي عَيْنِ زَيْدٍ ; mais il faudroit dire مَا رَأَيْتُ رَجُلًا أَحْسَنَ فِي عَيْنَيْهِ الْكُلُّ أَحْسَنُ فِي عَيْنِ زَيْدٍ *j'ai vu un homme dans l'œil duquel le collyre est plus agréable que dans celui de Zeïd.* On ne doit pas non plus, même avec la forme négative, dire مَا رَأَيْتُ رَجُلًا أَحْسَنَ مِنْهُ أَبَوُهُ *je n'ai point vu un homme dont le père soit plus beau que cet homme lui-même*, parce qu'il manque une des conditions exigées, le terme de comparaison ne se composant pas ici de deux idées.

Au reste, il y a diverses opinions sur cette matière parmi les grammairiens Arabes.

Voyez le Man. Ar. de la Bibl. imp. n.º 1234, f. 79 verso, et 80 recto, et le Man. Ar. de S. G. n.º 465, f. 130 et suiv.

(b) On voit par cet exemple que l'adjectif verbal comparatif أَحَبُّ a ici le sens passif (n.º 417, note). Il peut aussi avoir le sens actif.

ment qui indique l'objet du verbe, et par la préposition *إِلَى* au complément qui indique le sujet du verbe. Exemples :

الْمُؤْمِنُ أَحَبُّ إِلَهِ مِنْ نَفْسِهِ

Le vrai croyant aime Dieu plus que lui-même.

الْمُؤْمِنُ أَحَبُّ إِلَى اللَّهِ مِنْ غَيْرِهِ

Le vrai croyant est plus aimé de Dieu que tout autre.

S'il dérive d'un verbe transitif qui signifie *science, connoissance*, il se joint à son complément objectif par la préposition *بِ*.

Exemple : أَنَا أَعْرِفُ بِالْحَقِّ مِنْكُمْ je sais mieux la vérité que vous.

S'il dérive d'un verbe transitif qui signifie toute autre chose que cela, il régit son complément objectif par la préposition *لِ*.

Exemple : هُوَ أَطْلُبُ لِلْعِلْمِ مِنْكُمْ il cherche plus que vous la vérité.

432. Les adjectifs verbaux comparatifs dérivés de verbes intransitifs se conforment, à cet égard, aux verbes dont ils dérivent; c'est-à-dire qu'ils gouvernent leur complément par la préposition que le verbe lui-même exigeroit. Exemple :

هُوَ أَزْهَدُ فِي الدُّنْيَا وَأَسْرَعُ إِلَى الْخَيْرِ وَأَبْعَدُ مِنَ الْإِلْمِ وَأَحْرَصُ عَلَى الْخَيْرِ
il est plus détaché du monde, plus prompt à embrasser le bien,
plus éloigné du crime, et plus avide de louanges (a).

433. Les règles que l'on vient de donner pour la syntaxe des adjectifs de la forme أَفْعَلٌ, n'ont d'application que lorsque

(a) Cette observation s'applique également à la manière dont les verbes admiratifs se comportent par rapport à leurs compléments objectifs. Exemple :

مَا أَحَبَّ الْمُؤْمِنُ إِلَهُ وَمَا أَحَبَّهُ إِلَى اللَّهِ وَمَا أَعْرِفَهُ بِالْحَقِّ وَأَطْلُبُهُ لِلْعِلْمِ
وَأَزْهَدُهُ فِي الدُّنْيَا وَأَسْرَعُهُ إِلَى الْخَيْرِ وَأَبْعَدُهُ مِنَ الْإِلْمِ وَأَحْرَصُهُ عَلَى الْخَيْرِ
combien le vrai croyant aime Dieu et est aimé de lui! combien il connoît la vérité,
il cherche la science, il est détaché du monde, il est prompt à embrasser le bien, il
s'éloigne du mal, il est avide de louanges!

les adjectifs verbaux de cette forme sont employés avec une valeur comparative ou superlative. Il n'est pas rare qu'ils soient employés avec la valeur positive : en ce cas, ils suivent les règles ordinaires de dépendance et de concordance. Exemples :

رَبُّكُمْ أَعْلَمُ بِمَا فِي نُفُوسِكُمْ

Dieu connoît ce qui est dans vos ames.

هُوَ الَّذِي يُبْدِئُ الْخَلْقَ ثُمَّ يُعِيدُهُ وَهُوَ أَهْوَنُ عَلَيْهِ

C'est lui qui tire les créatures du néant, et qui les rend à la vie (après leur mort) ; et c'est pour lui une chose facile.*

إِنَّ الَّذِي تَمَكَ السَّمَاءُ وَيَتَىٰ لَهَا بَيْنَمَا دَعَائِمُهُ أَعْزُّ وَأَطْوَلُ

Celui qui a solidement posé les cieux, et qui a élevé leur tente, dont les piliers sont forts et longs.

434. L'emploi des adjectifs comparatifs donne souvent lieu à une manière elliptique de s'exprimer que nous devons faire remarquer.

On en a déjà vu des exemples ci-devant (n.º 430) ; en voici encore quelques-uns :

هُوَ أَخْرَجُ إِلَىٰ مِثِّي إِلَهِي

Il a plus besoin de moi que je n'ai besoin de lui.

وَهُوَ بِاتِّجَامُوسٍ أَشْبَهُ مِنْهُ بِالْفَرَسِ

Et il ressemble plus au buffle qu'au cheval.

هُمْ لِلْكَفْرِ يَوْمَيْنِ أَقْرَبُ مِنْهُمْ لِلْإِيمَانِ

En ce jour-là, ils étoient plus voisins de l'incrédulité qu'ils ne l'étoient de la foi.

غَيْرَ أَنَّ الْقَلْقَ وَالْفَيْسَ وَالْكَرْبَ فِي الْخَصْبَةِ أَكْثَرُ مِنْهُ فِي الْجَدَرِيِّ وَوَجَعُ الظَّهْرِ بِالْجَدَرِيِّ أَخْصُ مِنْهُ بِالْخَصْبَةِ

Si ce n'est que les angoisses, les syncopes, les serremens de

cœur, sont plus fréquens dans la rougeole que dans la petite vérole, et que la douleur de dos au contraire est plus particulière à la petite vérole qu'à la rougeole.

Dans le premier de ces exemples, *مِنْ* est pour *مِنْ أَحْتِيَاجِي* que je n'ai besoin. Dans le second, *مِنْهُ* est pour *مِنْ تَشَبُّهِهِ* ou *مِمَّا هُوَ شَبِيهُهُ* qu'il n'est semblable. Il en est de même des autres.

L'ellipse peut encore être poussée plus loin. Par exemple, au lieu de dire *فِي عَيْنِ زَيْدٍ* *مِنْهُ* *فِي عَيْنِهِ* *الْكحل* *مِنْهُ* je n'ai point vu d'homme dans l'œil duquel le collyre soit plus agréable que dans celui de Zeïd, ce qui est l'équivalent de *مِنْ حُسْنِهِ* *فِي عَيْنِ زَيْدٍ* qu'il n'est agréable dans l'œil de Zeïd, on pourroit dire aussi *مِنْ عَيْنِ زَيْدٍ* que l'œil de Zeïd, et même *مِنْ زَيْدٍ* que Zeïd, manières de s'exprimer où l'ellipse est plus forte.

CHAPITRE XXV.

Syntaxe particulière des Numératifs.

S. I.^{er} NUMÉRATIFS CARDINAUX.

435. LES numératifs cardinaux de la langue arabe peuvent être, en général, considérés comme des noms qui régissent le nom ou l'adjectif qui exprime la chose nombrée. Les numératifs simples, depuis *un* jusqu'à *dix*, les numératifs composés indéclinables, depuis *onze* jusqu'à *dix-neuf*, et les numératifs d'unités qui entrent dans les numératifs composés, depuis *vingt-un* et au-dessus, jusques à *quatre-vingt-dix-neuf*, &c. ont la distinction du masculin et du féminin. Les numératifs de dizaines, depuis *vingt* jusques à *quatre-vingt-dix*, sont des pluriels masculins : *مِائَةٌ* cent est un nom féminin, *أَلْفٌ* mille est un nom masculin.

Nous avons à considérer, par rapport à la syntaxe des numératifs cardinaux, les règles de la dépendance, et celles de la concordance.

436. Le nombre singulier et le nombre duel des noms et des adjectifs dispensent d'exprimer les numératifs *un* et *deux*, quand le nom de la chose nombrée est lui-même exprimé, et qu'il n'y a que des unités : mais, quand la chose nombrée n'est pas exprimée, on emploie أَحَدٌ pour le masculin, et إِحْدَى pour le féminin, en rapport d'annexion, en leur donnant pour complément le nom ou le pronom qui exprime la classe d'êtres à laquelle appartient la chose dont il s'agit, et faisant concorder le numératif en genre avec ce nom. Exemples : أَحَدُ النَّاسِ *l'un des hommes*, إِحْدَى الْبَنَاتِ *l'une des femmes*. Le complément d'annexion a ici la valeur de la préposition مِنْ : c'est comme si l'on disoit أَحَدٌ مِنَ النَّاسِ *l'un d'entre les hommes*, إِحْدَى مِنَ الْبَنَاتِ *l'une d'entre les femmes*. Si l'on emploie le nombre *un* sans complément, on se sert de وَاحِدٌ pour le masculin, et de وَاحِدَةٌ pour le féminin. Exemple : ثُمَّ إِنَّ الْوِزَرَ جَاءُوا وَاحِدًا وَاحِدًا *ensuite les vizirs vinrent un à un*.

On emploie quelquefois, quoique très-rarement, le numératif *deux*, qui est اِثْنَانٍ pour le masculin, et اِثْنَتَانٍ pour le féminin, avec le nom de la chose nombrée au duel ; ce qui est une sorte de pléonasme. Alors le numératif se place comme adjectif après le nom de la chose nombrée, et concorde avec lui en genre et en cas. Exemple : جُرْتُ مَرَّتَيْنِ بِرَجُلَيْنِ اِثْنَيْنِ *j'ai passé près de deux hommes*. Si le nom de la chose nombrée n'est pas exprimé, on fait concorder ce numératif en genre avec ce nom sous-entendu. On trouve aussi quelquefois le numératif اِثْنَانٍ *deux* en rapport d'annexion avec le nom de la chose nombrée mis au singulier, comme اِثْنَانَا حِنْطَلٍ *deux grains de senecy* ; mais c'est une licence.

437. Depuis *trois* jusqu'à *dix*, les numératifs peuvent être

employés comme adjectifs ou comme noms. Comme adjectifs, ils concordent en genre et en cas avec le nom de la chose nombrée. Exemple : *ثَلَاثَةٌ وَبَنَاتٌ خَمْسٌ* *il avait trois fils et cinq filles*. Comme noms, ils précèdent le nom de la chose nombrée, qu'ils régissent sous forme d'un rapport d'annexion ; le numératif perd son *tanwin*, et le nom qui lui sert de complément se met au génitif pluriel. Il faut observer de ne point employer alors les pluriels réguliers, et de donner la préférence aux formes de pluriels irréguliers destinées à caractériser un petit nombre. (n.º 702, 1.º p.). Cette dernière règle n'est pas d'une rigoureuse observation. Il faut aussi faire concorder le numératif en genre avec le nom de la chose nombrée. Ex. : *ثَلَاثَةٌ رِجَالٌ* *trois hommes*, *سِتُّ بَنَاتٍ* *six filles*.

438. Tous les numératifs depuis *un* jusqu'à *dix* se conforment aux règles ordinaires de dépendance pour leurs rapports avec les autres parties du discours, c'est-à-dire, pour l'usage des cas. On dira donc :

جَاءَنِي أَرْبَعَةٌ رُسُلٍ *il m'est venu quatre envoyés ;*

مَرَرْتُ بِسِتَّةِ رِجَالٍ *j'ai passé auprès de six hommes ;*

عَاشَ خَمْسَةَ أَشْهُرٍ وَثَلَاثَةَ أَيَّامٍ *il vécut cinq mois et trois jours.*

439. Si, après le numératif, on exprime, non pas la chose nombrée, mais un nom destiné à signifier l'espèce entière, comme *طَيْرٌ* *oiseau*, *غَمٌّ* *brebis*, ou un nom collectif, comme *رَهْطٌ* *famille*, *ذَوْدٌ* *bande de chameaux*, il est plus régulier d'exprimer le rapport entre le numératif et la chose nombrée par la préposition *مِنْ*. Exemples : *أَرْبَعَةٌ مِنَ الطَّيْرِ* *quatre d'entre les oiseaux*, *تِسْعَةٌ مِنَ الرُّهْطِ* *neuf de la famille*. Il y a, en ce cas, ellipse du nom qui devoit exprimer la chose nombrée ; car c'est comme

si l'on eût dit, *أَرْبَعَةُ طُيُورٍ مِنَ الطُّيُورِ* quatre oiseaux d'entre les oiseaux,
تِسْعَةُ أَشْخَاصٍ مِنَ الرَّهْطِ neuf personnes de la famille.

On exprime cependant quelquefois cette idée par un simple rapport d'annexion. Exemples :

وَكَانَ فِي الْمَدِينَةِ تِسْعَةُ رَهْطٍ

Il y avoit dans la ville neuf (hommes) d'une famille (a).

لَيْسَ فِيهَا ذُوْنُ حِمْلٍ ذُوْدِي صَدَقَةٍ

Il n'est point dû d'aumône pour ce qui est au-dessous de cinq (individus) d'une bande de chameaux.

Pour rendre raison de ces expressions d'une manière plausible, il faut supposer que le nom générique ou collectif est ici pour le nom individuel : *رَهْطٌ* famille, pour *رَجُلٌ* homme ; et *ذُوْدِي* bande de chameaux, pour *جَمَلٌ* chameau.

440. On trouve quelquefois, après les numératifs dont il s'agit, le nom de la chose nombrée mis à l'accusatif, sous forme de terme circonstanciel, comme *حِمْلُهُ أَثْوَابًا*, au lieu de *حِمْلُهُ أَثْوَابٍ*, cinq habits : c'est une licence ou une irrégularité.

441. Quoique le nom de la chose nombrée, nom qui sert de complément aux numératifs dont il est ici question, doive être mis au pluriel, il faut en excepter le mot *مِائَةٌ* cent, qui se met au singulier lorsqu'il sert de complément aux numératifs d'unités, comme je le dirai tout-à-l'heure.

442. Les numératifs composés, depuis onze jusqu'à dix-neuf, (n.° 743, 1.^{re} p.) ; les numératifs de dizaines, depuis vingt jusqu'à quatre-vingt-dix (n.° 744, 1.^{re} p.), et les numératifs composés de dizaines et d'unités, depuis vingt-un jusqu'à quatre-vingt-dix-neuf (n.° 745, 1.^{re} p.), régissent tous le nom de la chose

(a) Cet exemple est pris de l'Alcoran, sur. 27, v. 49,

numbrée au singulier, et à l'accusatif, sous forme de complément déterminatif (n.º 102). Les noms de dizaines qui ont la forme des pluriels masculins réguliers, comme عَشْرُونَ *vingt*, n'éprouvent aucun changement dans ce rapport (a). Excepté les numératifs de dizaines qui n'admettent point les deux genres, tous les autres doivent concorder en genre avec le nom de la chose numbrée. Exemples : أَحَدَ عَشَرَ كَوْكَبًا onze étoiles ; تِسْعَ وَتِسْعُونَ نَجَّةً quatre-vingt-dix-neuf brebis.

443. On trouve quelquefois, après ces numératifs, le nom de la chose numbrée mis au pluriel, comme dans cet exemple emprunté de l'Alcoran : وَقَطَعْنَاهُمْ اثْنَتَيْ عَشْرَةَ أَسْبَاطًا nous les avons divisés en douze tribus. C'est une irrégularité que l'on peut justifier par une ellipse, en supposant que l'auteur a voulu dire, وَقَطَعْنَاهُمْ اثْنَتَيْ عَشْرَةَ فِرْقَةً هِيَ أَسْبَاطٌ nous les avons divisés en douze portions, qui sont autant de tribus. Il est d'autant plus naturel d'admettre cette analyse, que سِبْطٌ *tribu* étant du masculin, si أَسْبَاطٌ étoit le régime propre du numératif, celui-ci auroit dû être du masculin, tandis qu'il est ici du féminin.

444. Le nom de la chose numbrée étant mis au singulier après les numératifs dont il s'agit ici, si on lui joint une épithète, on peut la faire concorder en nombre grammaticalement ou logiquement avec le nom auquel elle se rapporte. Ainsi l'on pourra dire عَشْرُونَ دِينَارًا نَاصِرِيًّا, en observant la concordance grammaticale, et عَشْرُونَ دِينَارًا نَاصِرِيَّةً, en observant la concordance logique, vingt pièces d'or au coin de Naser.

445. Dans les numératifs formés de dizaines et d'unités, au-dessus de vingt, il faut toujours placer les unités avant les

(a) Il faut observer que, dans les numératifs composés de dizaines et d'unités depuis vingt-un jusques à quatre-vingt-dix-neuf, ce qui est au-dessus des dizaines se nomme تِسْعَ وَتِسْعُونَ ou تِسْعَ وَتِسْعُونَ excédant.

dixaines. Exemples : ثَلَاثَةٌ وَثَمَانُونَ عَامًا *quatre-vingt-trois ans*,
اِثْنَانِ وَعِشْرُونَ دِينَارًا *vingt-deux pièces d'or*.

446. Depuis *onze* jusqu'à *dix-neuf*, les numératifs, étant indéclinables, ne sont assujettis à aucune règle de dépendance. Depuis *vingt* jusques à *quatre-vingt-dix-neuf*, ils se conforment aux règles ordinaires pour leurs rapports avec les diverses parties du discours. Exemples :

قُتِلَ أَرْبَعَةٌ وَثَلَاثُونَ رَجُلًا

Trente-quatre hommes furent tués.

مَرَرْتُ بِخَمْسٍ وَأَرْبَعِينَ نَاقَةً

J'ai passé auprès de quarante-cinq femelles de chameau.

ذَبَحْتُ سِتًّا وَتِسْعِينَ شَاةً

J'ai égorgé quatre-vingt-seize brebis.

447. Tous les numératifs de dixaines, depuis *vingt* jusques à *quatre-vingt-dix*, peuvent devenir les antécédens d'un rapport d'annexion qui a pour complément le nom du possesseur de la chose nombrée, ou un pronom personnel qui le représente. Alors on sous-entend le nom de la chose nombrée; ce qui ne peut avoir lieu que quand cette chose est déjà connue.

Dans cette manière de s'exprimer, les numératifs de dixaines perdent leur terminaison ن, comme les pluriels masculins réguliers (n.° 738, 1.^{re} p.), et le nom qui leur sert de complément se met au génitif. Exemples : عِشْرُوا زَيْدٍ *les vingt (chevaux) de Zéïd*, ثَلَاثُونَ *tes trente (esclaves) (a)*.

(a) On trouve souvent dans les écrivains des siècles inférieurs les affixes joints au numératif عِشْرِينَ *vingt*, sans que ce numératif perde pour cela sa terminaison ن. Cela a lieu dans les dates. Ainsi, après avoir rapporté plusieurs faits arrivés dans le mois de ramadhan, ils diront وَفِي عِشْرِينَ تَوَفَّى الشَّيْخُ مُحَمَّدُ بْنُ هَمَّادٍ le vingt de ce mois mourut le schéïkh Mohammed fils d'Ômar. Je

Les numératifs composés indéclinables, excepté اثنَا عَشَرَ et اثنَا عَشْرَةَ douze, admettent aussi cette sorte d'annexion. Dans ce cas, ils demeurent indéclinables, suivant la plupart des grammairiens. Suivant d'autres, ils deviennent déclinables. Le premier des deux mots dont ils sont composés, prend les trois cas, et se met au nominatif, au génitif ou à l'accusatif, selon les rapports dans lesquels il se trouve avec les autres parties du discours; le second mot de leur composition عَشْرَ ou عَشْرَةَ se met au génitif comme complément du premier (a); et le nom ou pronom qui les suit se met au même cas, comme régi par عَشْرَ ou عَشْرَةَ. Exemples :

هَـٰؤُلَاءِ خَمْسَةَ عَشْرَ ce sont ici tes quinze (chameaux);

خُذْ خَمْسَةَ عَشْرَ prends tes quinze (chameaux);

أَعْطِ مِنْ خَمْسَةِ عَشْرَ donne (quelques-uns) de tes quinze (chameaux).

Enfin d'autres grammairiens laissent la première partie du numératif composé indéclinable, et donnent à la seconde partie les trois inflexions des cas : ils disent, par exemple, au nominatif خَمْسَةُ عَشْرَ, au génitif خَمْسَةِ عَشْرَ, et à l'accusatif خَمْسَةَ عَشْرَ, comme si les deux mots n'en faisoient qu'un seul; mais cette forme est rejetée du plus grand nombre, comme mauvaise.

448. Le numératif مِائَةٌ cent est un nom féminin : il fait au duel مِائَتَانِ; ce qui exprime deux cents. Les autres numératifs de centaines sont formés des numératifs d'unités du genre féminin, ثلاثٌ trois, أَرْبَعٌ quatre, &c., et du mot مِائَةٌ cent. Dans cette composition, les numératifs d'unités perdent leur tanwin,

ne vois point que les grammairiens admettent cette manière de s'exprimer. On en trouvera plus loin d'autres exemples.

(a) La première partie de ces composés s'appelle صَدْرُ partie antérieure, poitrail; et la seconde, خَلْفُ partie postérieure.

et le mot مِائَةٍ se met au génitif, comme ثَلَاثُ مِائَةٍ, ou, en un seul mot, ثَلَاثُمِائَةٍ *trois cents*. Ces deux mots forment un rapport d'annexion, de même que ثَلَاثُ نِسَاءٍ *trois femmes*. On emploie ici les numératifs d'unités du genre féminin, parce que مِائَةٍ *cent*, qui est véritablement la chose nombrée, est féminin : ثَلَاثُ مِائَةٍ signifie littéralement *trois centaines*, ou plus littéralement encore, *un trio de centaines*.

La seule anomalie à observer ici, c'est que مِائَةٍ se met au singulier, tandis qu'avec les numératifs d'unités le nom qui exprime la chose nombrée se met régulièrement au pluriel (a).

On trouve quelquefois dans cette composition le mot مِائَةٍ au pluriel, comme ثَلَاثُ مِائَاتٍ ou ثَلَاثُ مِائَةٍ *trois cents*; mais les exemples en sont très-rares.

449. Après les numératifs de centaines, le nom de la chose nombrée se met au génitif singulier, sous la forme de com-

(a) À ce que j'ai dit sur la manière de former les numératifs de centaines, dans la première partie (n.º 747), je dois ajouter que les auteurs des deux commentaires sur l'*Alfyya*, contenus dans les Mss. Ar. n.º 1234 de la Bibl. imp. et n.º 465 de S. G., ne laissent aucun doute sur l'opinion que j'ai adoptée. Le premier de ces auteurs s'exprime ainsi : مُمَيِّزُ الثَّلَاثَةِ وَأَحْوَالِهَا لَا يَكُونُ إِلَّا مُجْرُورًا فَإِنْ كَانَ أَنْتُمْ جِنْسٌ أَوْ أَنْتُمْ جَمْعٌ جَسَدِيْنَ ... وَإِنْ كَانَ غَيْرَهُمَا فَيُضَافَةُ الْعَدَدِ إِلَيْهِ وَحَقُّهُ جِنْدِيْنٌ أَنْ يَكُونَ جَمْعًا مُكْسَرًا مِنَ الْقَلْبَةِ ... فَيُضَافُ لِلْمُعْرَدِ وَذَلِكَ إِنْ كَانَ مِائَةً تَحْتَ ثَلَاثُمِائَةٍ وَسَبْعِ مِائَةٍ

« Le déterminatif de trois et des autres numératifs de la même série est toujours
 « mis au génitif; si c'est un nom qui exprime l'espèce, ou un nom collectif, il est
 « mis au génitif, comme régi par la préposition *de*; si c'est un nom autre
 « que ceux-là, il est mis au génitif, comme complément du numératif: alors ce
 « doit être un pluriel rompu de petite pluralité... Le numératif a quelquefois
 « pour complément un singulier; ce qui a lieu quand le complément est le mot
 « *cent*, comme dans *trois cents*, *sept cents*, » Man. Ar. de la Bibl. imp. n.º 1234, f. 129 recto. Voyez aussi le Man. n.º 465 de S. G. f. 194 verso.

plément d'un rapport d'annexion, et le numératif de centaine, qui lui sert d'antécédent, perd son *tanwin*, et au duel sa terminaison ن. Exemples : مِائَةُ رَجُلٍ *cent hommes*, مِائَتَا حِمَارٍ *deux cents ânes*, خَمْسُ مِائَةٍ كَلْبٍ *cinq cents chiens*.

Les numératifs de centaines sont quelquefois employés avec le nom de la chose nombrée mis à l'accusatif singulier, sous forme de complément déterminatif. Exemple : إِذْ عَاشَ الْفَتَى مِائَتَيْنِ عَامًا فَقَدْ ذَهَبَ الْمُسَرَّةُ وَالْفَتَاءُ *quand l'homme a vécu deux cents ans, la joie et le plaisir de la jeunesse sont évanouis pour lui*. C'est une licence (a).

450. Le numératif أَلْفٌ *mille* est un nom masculin : il gouverne le nom de la chose nombrée au génitif singulier, comme complément d'un rapport d'annexion. Exemples : أَلْفُ رَجُلٍ *mille hommes*, أَلْفُ مَدِينَةٍ *mille villes*. Le duel de ce numératif أَلْفَانِ sert à exprimer le nombre *deux mille*. Exemples : أَلْفَا كِتَابٍ *deux mille volumes*, أَلْفَا قَرْيَةٍ *deux mille villages*.

451. Les autres numératifs de *mille* se forment en donnant le mot أَلْفٌ *mille* pour complément aux numératifs d'unités, de dizaines et de centaines, et observant de le mettre au génitif pluriel, quand il est dans la dépendance des numératifs depuis *trois* jusqu'à *dix*; à l'accusatif singulier, quand il est dans celle des numératifs depuis *onze* jusqu'à *quatre-vingt-dix-neuf*; enfin au génitif singulier, quand il est dans celle de tous les autres, depuis *cent* et au-dessus. Quant au nom de la chose nombrée, il est alors le complément du mot أَلْفٌ *mille*, et par conséquent il est toujours au génitif singulier. Observez d'ailleurs que أَلْفٌ *mille*

(a) Quelques grammairiens admettent aussi que le nom de la chose nombrée peut être mis au pluriel après le numératif de centaines. Cela n'est fondé que sur un seul exemple fort équivoque de l'Alcoran. Voyez ci-devant, 1.^{re} partie, page 315, note.

est du genre masculin, et que les numératifs auxquels il sert de complément doivent concorder avec lui en genre. Exemples :
 ثَلَاثَةُ آلَافٍ رَجُلٍ trois mille hommes, اَلْفَا لَيْلَةٍ deux mille nuits,
 اَحَدَ عَشَرَ اَلْفَ دِينَارٍ vingt mille livres de poids, ثَلَاثُونَ اَلْفَ دِرْهَمٍ onze mille pièces d'or, وَثَلَاثُونَ اَلْفَ دِينَارٍ trente-trois mille
 pièces d'argent, ثَلَاثُ مِائَةِ اَلْفِ دِينَارٍ trois cent mille pièces d'or,
 اَلْفُ اَلْفِ دِينَارٍ un million (à la lettre, un millier de milliers) de
 pièces d'or, خَمْسَةُ اَلْفِ دِينَارٍ cinq millions de pièces d'argent,
 اَلْفَا اَلْفِ جَمَلٍ deux millions de chameaux.

452. Si le nombre qu'on veut exprimer est composé de numératifs de différentes classes, on peut se contenter de mettre le nom de la chose nombrée après tous les numératifs, en lui donnant le nombre et le cas exigés par le dernier des numératifs. Exemples :

بَيْنَ الْهَيْجَرَةِ وَبَيْنَ الطُّوفَانِ ثَلَاثَةُ آلَافٍ وَتِسْعُمِائَةٍ وَأَرْبَعٌ وَسِتُّونَ سَنَةً

Entre l'hégire et le déluge, il y a trois mille neuf cent soixante-quatorze ans.

بَيْنَ الْهَيْجَرَةِ وَبَيْنَ آدَمَ عَلَى مُقْتَضَى التَّوْرَةِ الْعِبْرَانِيَّةِ أَرْبَعَةُ آلَافٍ وَسَبْعٌ مِائَةٌ وَاحِدَةٌ وَأَرْبَعُونَ سَنَةً

Entre l'hégire et Adam, suivant le Pentateuque Hébreu, il y a quatre mille sept cent quarante-un ans.

بَيْنَ تَبْلِيلِ الْإِنْسَانِ وَبَيْنَ الْهَيْجَرَةِ عَلَى اخْتِيَارِ الْمُؤَرِّخِينَ ثَلَاثَةُ آلَافٍ وَتَلْهَافِيَّةٌ وَأَرْبَعٌ سِنِينَ وَأَمَّا عَلَى اخْتِيَارِ الْمُتَحَكِّمِينَ فَتَنْقُصُ عَنْهُ مِائَتَيْنِ وَتِسْعًا وَأَرْبَعِينَ سَنَةً

Entre la confusion des langues et l'hégire, il y a, suivant l'opinion des historiens, trois mille trois cent quatre ans; mais, suivant celle des astronomes, il faut ôter de ce nombre deux cent quarante-neuf ans.

تَمَامِيَّةٌ أَلْفٌ وَتِسْعُ مِائَةٍ اِثْنَانِ وَثَلَاثُونَ قَاصِرًا

Huit cent mille neuf cent trente-deux cavaliers.

On peut aussi répéter le nom de la chose nombrée après chaque classe de numératifs, en lui donnant chaque fois le nombre et le cas exigés par le numératif qui le précède immédiatement. Exemples :

الْغُرَبَاءُ عِبْرَتُهَا أَلْفَا أَلْفِي دِينَارٍ وَمِائَةُ أَلْفِي دِينَارٍ وَأَرْبَعَةُ وَأَرْبَعُونَ أَلْفِي دِينَارٍ وَتَمَانُونَ دِينَارًا جَيْشِيَّةً

L'évaluation du revenu de la province de Garbiyyèh est de deux millions cent quarante-quatre mille quatre-vingts pièces d'or militaires (a).

الْوَجْهُ الْقِبْلِيُّ عِبْرَتُهُ ثَلَاثَةُ آلَافٍ أَلْفِي دِينَارٍ وَتَلَاثِيَّةٌ أَلْفِي دِينَارٍ وَخَمْسَةُ وَخَمْسُونَ أَلْفِي دِينَارٍ وَتَمَامِيَّةٌ دِينَارٍ وَتَمَانِيَّةٌ دِينَارٍ

L'évaluation du revenu de la partie méridionale (de l'Égypte) est de trois millions trois cent cinquante-cinq mille huit cent huit pièces d'or.

453. Lorsqu'il y a des mille de mille (c'est-à-dire, des millions), des centaines de mille, des dizaines et des unités de mille, il est d'usage de répéter le mot *mille* après les mille de mille, les centaines de mille, et les unités jointes aux dizaines de mille. Exemple : وَخَمْسَمِائَةُ أَلْفِي وَأَرْبَعَةُ : بِمِلَّةٍ ذَلِكَ تِسْعَةُ آلَافٍ أَلْفِي وَتَمَانُونَ أَلْفًا وَمِائَتَانِ وَأَرْبَعَةُ وَتَمَانُونَ دِينَارًا le total de cela est neuf millions cinq cent quatre-vingt-quatre mille deux cent soixante-quatre pièces d'or.

454. S'il y a des mille de millions (ou milliards), des centaines,

(a) Le *dinar militaire* avoit en Égypte une valeur différente de la pièce d'or courante : c'étoit une monnaie fictive.

Le mot جَيْشِيَّةٌ fait ici fonction de pluriel (n.º 444).

des dizaines et des unités de millions, il faut de même répéter les mots *أَلْفُ أَلْفٍ* mille de mille ou *million*, après les milliards, les centaines de millions, et les unités jointes aux dizaines de millions. Exemple : *أَلْفُ أَلْفٍ أَلْفٍ وَمِائَتَا أَلْفٍ وَثَلَاثَةُ وَسَبْعُونَ أَلْفًا وَارْبَعُ مِائَةٍ أَلْفٍ وَخَمْسَةُ وَسِتُّونَ أَلْفًا وَخَمْسُمِائَةٍ وَثَلَاثَةُ وَسَبْعُونَ دِينَارًا* quatre cent soixante-cinq mille cinq cent quatre-vingt-treize pièces d'or, plus un demi, un tiers et un huitième.

455. Nous avons dit plus haut que les numératifs simples peuvent être employés comme adjectifs ; il en est de même des autres numératifs. Exemples :

وَجَدْتُ الشَّبَكَةَ إِلَى الْأَرْضِ إِذْ هِيَ مُمْتَلِئَةٌ حَيْثَانًا كِبَارًا مِائَةً ثَلَاثَةً وَخَمْسِينَ
Il tira à terre le filet, et il étoit plein de cent cinquante-trois gros poissons.

مَمَالِيكُهُمْ ثَمَانِيَةُ آلَافٍ فَارِسٍ مِنْ ذَلِكَ مِائَةٌ وَوَلَدَهُ بِالْأَقَالِيمِ خَمْسُ مِائَةٍ
أَرْبَعَةٌ وَسَبْعُونَ

Leurs mamloucs forment huit mille cavaliers, parmi lesquels sont compris cinq cent soixante-quatorze tant caschefs qu'intendants établis dans les provinces.

456. La concordance de genre entre les numératifs et le nom de la chose nombrée demande quelques observations particulières.

Lorsque nous avons dit que le numératif doit concorder en genre avec le nom de la chose nombrée, cela doit s'entendre du genre dont est au singulier le nom de la chose nombrée ; car si ce nom est masculin au singulier et féminin au pluriel, il doit être mis en concordance avec des numératifs masculins. Ainsi l'on doit dire *ثَلَاثَةُ حَمَامَاتٍ* trois bains, quoique *حَمَامَاتُ*

soit un pluriel féminin, parce que son singulier حَمَامٌ est masculin. Cette règle n'est cependant pas généralement admise.

457. Le nom de la chose nombrée étant sous-entendu, le numératif doit concorder en genre avec ce nom. Exemples :

إِنِّي أَرَى سَبْعَ بَقَرَاتٍ يَهْفَانِ بِأَكْلِهِنَّ سَبْعَ عَشْرَ

Je voyois sept vaches grasses que mangeoient sept (vaches) maigres.

تَزْرَعُونَ سَبْعَ سِنِينَ ذَاتًا ثُمَّ يَأْتِي مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ سَبْعُ شِدَادٍ

Vousensemencerez comme de coutume pendant sept années, ensuite il viendra sept (années) fâcheuses.

مِنْهُمْ مَا يَمْشِي عَلَى أَرْبَعٍ

Parmi eux, il y en a qui marchent à quatre (pattes).

458. Il faut observer, en second lieu, que, dans cette concordance, on a égard tantôt au genre du nom que l'on emploie, tantôt au genre de la chose désignée par ce nom; c'est-à-dire, que la concordance est tantôt grammaticale et tantôt logique.

459. Si la chose nombrée est exprimée par un nom, il faut avoir égard au genre grammatical de ce nom. Ainsi, si l'on emploie le nom شَخْصٌ *personne*, qui est masculin, on dira au masculin ثَلَاثَةُ أَشْخَاصٍ *trois personnes*, quoique l'on entende parler de *trois femmes*; et de même, si l'on emploie le nom عَيْنٌ *personne*, qui est féminin, on dira au féminin ثَلَاثُ أَعْيُنٍ *trois personnes*, quoiqu'on entende parler de *trois hommes*.

Mais si à ce nom, qui par lui-même est d'un genre différent de celui de la chose qu'on veut désigner, on ajoute quelque autre désignation plus précise qui détermine plus spécialement l'objet dont il s'agit, il faut alors préférer la concordance logique, et n'avoir point égard au genre du nom exprimé, comme dans ces exemples :

فَكَانَ حِجَّتِي دُونَ مَنْ أَتَى ثَلَاثَ شَخْوَصٍ كَاعِبَانٍ وَمُعَصِّرٍ

Trois personnes, deux jeunes filles dont les attraits commencent à se développer, et une autre déjà nubile, m'ont servi de bouclier contre les ennemis dont je redoutois l'attaque.

وَإِنَّ كِلَابًا هَذَا عَشْرُ أَبْطُنٍ وَأَنْتَ بَرِيٌّ مِنْ قَبَائِلِهَا الْعَشْرِ

Cette tribu de Kélab est divisée en dix branches; mais tu n'as rien de commun avec ces dix branches.

Dans le premier de ces exemples, le mot شَخْوَصٍ, quoique pluriel d'un nom masculin, est en concordance avec ثَلَاثَ, numératif féminin, parce que les mots كَاعِبَانٍ et مُعَصِّرٍ qui suivent, et qui sont des épithètes particulières aux femmes, détruisent l'équivoque du mot شَخْوَصٍ personnes, et déterminent ce mot à un sens féminin.

Dans le second, أَبْطُنٍ, pluriel de بَطْنٌ, nom masculin, est pareillement en concordance avec le numératif féminin عَشْرُ, parce que le mot قَبَائِلُ qui suit, fait voir que بَطْنٌ est employé ici dans le sens de قَبِيلَةٌ tribu, nom qui est du genre féminin.

460. Quelquefois même, sans qu'aucun autre mot détermine le sens d'un nom masculin à une idée qui exige le genre féminin, ou le sens d'un nom féminin à une idée qui exige le genre masculin, on a égard, pour le genre du numératif avec lequel on le fait accorder, au sens plutôt qu'au genre grammatical. Ainsi, quoique ثَلَاثَةُ أَنْفُسٍ ame soit un nom féminin, on peut dire ثَلَاثَةُ أَنْفُسٍ trois hommes, n'ayant égard qu'au sens du mot أَنْفُسُ, qui est ici l'équivalent de رَجُلٌ homme.

461. Si la chose nombrée n'est pas exprimée par un nom, mais par un adjectif, ou un mot qui, adjectif dans son origine, ne désigne la chose que par une qualité, il ne faut point avoir égard au genre du mot exprimé, et il faut au contraire faire concorder le numératif avec le genre du nom sous-entendu que

cette épithète rappelle à l'esprit. Ainsi, si l'on emploie l'expression رُبْعَةٌ, dont le singulier est رُبْعَةٌ, mot féminin qui se dit également d'un homme et d'une femme, et qui signifie *une personne d'une stature carrée*, on le joindra à un numératif masculin, quand on aura en vue des hommes, et à un numératif féminin, quand on parlera de femmes. C'est ainsi qu'on lit dans l'Alcoran, مَنْ جَاءَ بِأَحْسَنَةٍ فَلَهُ عَشْرُ أَثْمَالٍ : le numératif عَشْرٌ est au féminin, quoique أَثْمَالٌ soit du masculin, parce que أَثْمَالٌ n'est réellement ici qu'une épithète du nom حَسَنَاتٌ sous-entendu ; *quiconque aura fait une bonne chose, recevra dix (bonnes choses) équivalentes à celle qu'il aura faite.*

462. Lorsque le numératif n'est point suivi du nom de la chose nombrée, mais qu'il est en rapport, par la préposition مِنْ *de*, avec le nom qui exprime la classe d'êtres à laquelle appartient la chose nombrée, il faut observer la concordance grammaticale entre le genre du nom et celui du numératif. Ainsi l'on dira ثَلَاثَةٌ مِنْ الْغَنَمِ *trois d'entre les brebis*, en mettant le numératif au masculin, parce que غَنَمٌ *brebis*, nom d'espèce, est du masculin ; au contraire, on dira ثَلَاثٌ مِنَ الْبَطِّ *trois d'entre les oies*, en mettant le numératif au féminin, parce que le nom d'espèce بَطٌّ *oie* est du féminin. La même chose auroit lieu, quand même après le nom d'espèce on ajouteroit une épithète qui caractérisât le genre de la chose nombrée. Ainsi l'on diroit ثَلَاثَةٌ مِنَ الْغَنَمِ أَنْثَى *trois d'entre les brebis, femelles*, en conservant ثَلَاثَةٌ au masculin, et ثَلَاثٌ مِنَ الْبَطِّ ذَكَوْرٌ *trois d'entre les oies, mâles*, en conservant ثَلَاثٌ au féminin.

Cette règle est fondée sur ce que l'on doit suppléer après le numératif le nom même qui sert de complément à la préposition مِنْ, comme dans les exemples donnés, où l'on pourroit dire ثَلَاثٌ مِنْ الْغَنَمِ ثَلَاثَةٌ *trois brebis d'entre les brebis*, ثَلَاثٌ مِنْ الْبَطِّ ثَلَاثٌ

ثَلَاثٌ مِنَ الْبَيْتِ *trois oies d'entre les oies*. Par la même raison on devra dire ثَلَاثٌ مِنَ الْأَرْهَاطِ *trois d'entre les tribus*, et ثَلَاثٌ قَبَائِلٌ مِنَ الْقَبَائِلِ *trois d'entre les familles*; parce que le sens est ثَلَاثٌ قَبَائِلٌ مِنَ الْقَبَائِلِ *trois tribus d'entre les tribus*, et ثَلَاثٌ أَرْهَاطٌ مِنَ الْأَرْهَاطِ *trois familles d'entre les familles*.

Si l'épithète qui caractérise le genre étoit placée entre le numératif et le nom d'espèce, le numératif concorderoit avec le genre désigné par cette épithète. On diroit donc ثَلَاثٌ أُنَاثٌ مِنَ الْغَنَمِ *trois femelles d'entre les brebis*, ثَلَاثٌ ذُكُورٌ مِنَ الْبَيْتِ *trois mâles d'entre les oies*.

463. Si le nom de la chose nombrée a les deux genres, comme *حال* *état*, on peut indifféremment mettre le numératif au masculin ou au féminin.

464. Si le nom qui sert de complément au numératif est un nom propre, on n'a égard, pour la concordance, qu'au sexe des individus indiqués par ce nom, et non à la forme grammaticale du nom. Ainsi l'on doit dire ثَلَاثَةُ الطَّلْحَاتِ *les trois Talhas*, أَرْبَعُ الزَّيْنَبَاتِ *les quatre Zeïnabs*. Au surplus, ceci ne peut souffrir aucune difficulté, puisque les noms propres d'hommes sont toujours du genre masculin, et les noms propres de femmes toujours du genre féminin, lors même que les premiers ont une terminaison féminine, comme *طلحة* *Talha*, et les seconds une terminaison masculine, comme *زَيْنَب* *Zeïnab*.

465. Quand les numératifs sont employés comme nombres abstraits, ainsi que dans cet exemple, *trois est la moitié de six*, ils ont toujours la forme masculine. Il faut donc dire ثَلَاثَةُ نِصْفِ سِتٍّ.

466. On peut comprendre sous le même numératif des choses de différens genres, comme quand on dit *j'ai quatre cents poules et coqs*, ou *j'ai quatre cents tant poules que coqs*. Dans ce cas, les numératifs, depuis *six* jusqu'à *dix*, se conforment

en genre au nom qui les suit immédiatement ; on dit donc ,
 لِي ثَمَانِي إِمَاءَ وَأَعْبِيدَ وَآلِي ثَمَانِيَةَ أَعْبِيدَ وَإِمَاءَ
j'ai huit serviteurs et servantes, j'ai huit servantes et serviteurs. Au-dessous de six, il faut exprimer
 le nombre de chaque espèce séparément.

Si les numératifs sont composés, comme *onze* et les suivans, il
 faut toujours employer le masculin pour les êtres raisonnables,
 sans avoir égard à l'ordre dans lequel les noms de différens
 genres sont placés. On dira donc , عِنْدِي خَمْسَةَ عَشَرَ عَبْدًا وَجَارِيَةً
j'ai quinze serviteurs et servantes, ou عِنْدِي خَمْسَةَ عَشَرَ جَارِيَةً وَعَبْدًا
j'ai quinze servantes et serviteurs.

Pour les êtres sans raison, on fera concorder le numératif en
 genre avec le nom qui le suit immédiatement. Exemples :

عِنْدِي خَمْسَةَ عَشَرَ حِمَلًا وَنَاقَةً

J'ai quinze chameaux mâles et femelles.

عِنْدِي خَمْسَ عَشْرَةَ نَاقَةً وَحِمَلًا

J'ai quinze chameaux femelles et mâles.

Si, la chose nombrée étant des êtres sans raison, le nom qui
 l'exprime ne suit pas immédiatement le numératif, celui-ci sera
 toujours du féminin. Exemples :

عِنْدِي خَمْسَ عَشْرَةَ مَا بَيْنَ حِمَلٍ وَنَاقَةٍ

J'ai quinze tant chameaux mâles que chameaux femelles.

عِنْدِي خَمْسَ عَشْرَةَ مَا بَيْنَ نَاقَةٍ وَحِمَلٍ

J'ai quinze tant chameaux femelles que chameaux mâles.

467. Les numératifs peuvent être déterminés par l'article *ال*.
 Cette détermination peut avoir lieu, 1.° quand les numératifs sont
 employés d'une manière abstraite ; exemple : *الْثَلَاثَةُ نِصْفُ السَّيْتَةِ*
le (nombre) trois est la moitié du (nombre) six ;

2.° Quand le nom de la chose nombrée est sous-entendu, soit

parce qu'il a déjà été exprimé, soit parce qu'il est facile à suppléer; exemples :

الْأَشَدُّ هُوَ سِنُ الْوُقُوفِ مَا بَيْنَ الثَّلَاثِينَ وَالْأَرْبَعِينَ

Ce qu'on appelle la force de l'âge, ce sont les années où l'homme est dans un état stationnaire, entre la trentaine et la quarantaine, c'est-à-dire, de trente à quarante ans ;

وَتَوَمَّنَا أَحَدُ الْإِثْنَيْنِ عَشَرَ لَمَّا يَكُنْ مَعَهُمْ إِذَا جَاءَ يَسُوعُ

Thomas, l'un des douze, n'étoit pas avec eux quand Jésus vint ;

فَرَضَعَ السَّبْعُونَ يَقْرَجُ

Les soixante-dix (disciples) revinrent avec joie ;

3.° Quand le numératif est mis comme adjectif après le nom de la chose nombrée, ce nom étant déterminé; exemples :
الرِّجَالُ الْخَمْسَةُ *les cinq hommes*, قَبَائِلُهَا الْعَشْرُ *ses dix familles* ;

4.° Quand le numératif précède la chose nombrée, et que l'un et l'autre, ne formant qu'une seule partie du discours, doivent être déterminés.

468. Dans ce dernier cas, avec les numératifs depuis *trois* jusqu'à *dix*, on doit donner l'article au nom de la chose nombrée seulement. Exemple : هَلْ يَرْجِعُ التَّسْلِيمُ وَيَكْشِفُ الْإِعْيَ ثَلَاثُ الْأَنَافِ وَالْثِيَابُ الْبَائِقُ *est-ce que les trois pierres qui formoient les soutiens de leur marmite, et ces lieux inhabités, me rendront le salut et dissiperont mon aveuglement !*

On peut aussi donner l'article au numératif, quoique cette forme soit moins usitée. Exemple : السَّبْعَةُ دَعَائِمُ النَّامُوسِيَّةِ *les sept préceptes fondamentaux de la loi*. Quelques grammairiens permettent de donner l'article au numératif et à la chose nombrée, et de dire الْخَمْسَةُ الْأَثْرَابُ *les cinq habits*.

Avec les numératifs depuis *onze* jusqu'à *dix-neuf*, on donne

l'article aux deux mots indéclinables dont ces numératifs sont composés (a), ou seulement au premier des deux. Exemples :

$\left. \begin{array}{l} \text{الْأَحَدَ عَشَرَ دِرْهَمًا} \\ \text{الْأَحَدَ الْعَشَرَ دِرْهَمًا} \end{array} \right\} \text{les onze pièces d'argent ;}$
 $\left. \begin{array}{l} \text{الْاثْنَتَا عَشْرَةَ نَاقَةً} \\ \text{الْاثْنَتَا الْعَشْرَةَ نَاقَةً} \end{array} \right\} \text{les douze femelles de chameaux.}$

Avec les numératifs de dizaines, on donne l'article au numératif; et s'il y a des unités et des dizaines, chacun des numératifs prend l'article. Exemple : $\text{الْسَّبْعُونَ وَخَمْسًا}$ *les soixante-dix-sept chameaux.*

Avec les numératifs de centaines et de mille, on donne l'article à la chose nombrée ou au numératif (b). Exemples :

$\text{ثَلَاثَ مِائَةِ دِينَارٍ}$ *les trois cents pièces d'or ;*
 $\text{مَا فَعَلْتَ ثَلَاثَةَ آلَافِ دِينَارٍ}$ *qu'as-tu fait des trois mille pièces d'argent ?*
 $\text{اِثْنَيْنِ مِائَةِ دِينَارٍ}$ *les deux cent mille pièces d'argent ;*
 $\text{هَذِهِ أَلْفُ دِينَارٍ}$ *ce million de pièces d'or.*

469. Si, en ce cas, après le nom de la chose nombrée, il survient un adjectif, il doit être déterminé (n.º 361); ex. : $\text{الْسَّبْعُونَ حِزَابًا صَغِيرًا}$ *les soixante-dix petites bondes*; et je pense qu'il doit toujours concorder en cas avec celui des deux mots, je veux dire du numératif ou du nom de la chose nombrée, qui a l'article. Nous avons déjà parlé de ce qui concerne la concordance de nombre (n.º 444).

Quant à la concordance de genre, il faut suivre les règles

(a) C'est l'opinion des grammairiens de Coufa, et de Hariri.

(b) Hariri n'admet que la première de ces manières de s'exprimer. Ebn-Farhât reconnoît l'une et l'autre. (Mss. Ar. de la Bibl. imp. n.º 1295 A, f. 119 recto.)

ordinaires de la concordance des noms avec les verbes, les adjectifs, les articles, &c., comme on a pu l'observer dans plusieurs des exemples précédens. En voici encore un : *إِنَّ صَاحِبَ الدُّنْيَا يَطْلُبُ ثَلَاثَةَ أُمُورٍ لَا يَذَرُكُهَا إِلَّا بِأَرْبَعَةِ أَشْيَاءَ أَمَّا الثَّلَاثَةُ الَّتِي يَطْلُبُ* l'homme en ce monde recherche trois choses qu'il ne peut se procurer que par le moyen de quatre autres : quant aux trois (choses) qu'il recherche, ce sont &c.

470. Dans les dates d'années, il est d'usage d'employer les numératifs cardinaux en rapport d'annexion avec le nom *سَنَةٌ* année, qui sert d'antécédent à ce rapport. Ce nom est alors déterminé par les numératifs qui lui servent de complément : en conséquence, il n'a point d'article. Les numératifs doivent concorder en genre avec le mot *سَنَةٌ*, qui est féminin. On place d'abord les unités, puis les dizaines, les centaines et le mille, en interposant la conjonction *وَ* et entre chaque numératif. Exemples :

ثُمَّ دَخَلَتْ سَنَةٌ سِتٍّ وَتِسْعِينَ وَثَلَاثِيَّةٍ وَأَلْفٍ

Ensuite commença l'année 1396.

فِي سَنَةِ ثَلَاثِ عَشْرَةِ وَتَمَامِيَّةٍ تَوَفَّى أَبُو الْحَسَنِ عَلِيٌّ

En l'année 813 mourut Abou'lhasan Ali.

S'il s'agissoit de dater des années d'un règne ou de la vie d'un homme, il faudroit employer les numératifs ordinaux. Exemple : *فِي السَّنَةِ السَّادِسَةِ مِنْ مُلْكِ الْمَلِكِ الْأَشْرَفِ شَعْبَانَ* en la sixième année du règne de *Mélic-alaschraf Schaban*.

471. Je dois ajouter ici une observation sur la manière dont les anciens écrivains Arabes indiquoient les jours des mois.

Les Arabes datent des nuits, et non pas des jours, parce que leur usage civil est de commencer la durée des vingt-quatre heures après le coucher du soleil.

Ainsi, pour dater du commencement du mois de redjeb,

on dit مِنْ رَجَبٍ لِأَوَّلِ لَيْلَةٍ *la première nuit de redjeb* : on dit aussi غُصْرَةَ رَجَبٍ ou لُغْرَةَ رَجَبٍ *à la nouvelle lune de redjeb*. On peut encore employer مُهَلٌّ et مُسْتَهَلٌّ, au lieu de غُصْرَةٍ.

On dit ensuite, pour le premier jour, خَلَّتْ لِلَّيْلَةِ *une nuit étant passée du 1^{er}* ;

Pour le 2.^e, خَلَّتَا لِلَّيْلَتَيْنِ *deux nuits étant passées* ;

Pour le 3.^e, خَلَّتْ لثَلَاثِ خَلَوْنَ *trois (nuits) étant passées*.

On sous-entend لَيْلَى (nuits), et l'on met le numératif au féminin, et le verbe au féminin pluriel. On continue ainsi pour les jours suivans, jusqu'au onzième inclusivement. On dit donc :

Pour le 4.^e, خَلَّتْ لِأَرْبَعِ خَلَوْنَ *quatre (nuits) étant passées* ;

Pour le 5.^e, خَلَّتْ لِخَمْسِ خَلَوْنَ *cinq (nuits) étant passées* ;

Pour le 6.^e, خَلَّتْ لِسِتِّ خَلَوْنَ *six (nuits) étant passées* ;

Pour le 7.^e, خَلَّتْ لِسَبْعِ خَلَوْنَ *sept (nuits) étant passées* ;

Pour le 8.^e, خَلَّتْ لِثَمَانِ خَلَوْنَ *huit (nuits) étant passées* ;

Pour le 9.^e, خَلَّتْ لِتِسْعِ خَلَوْنَ *neuf (nuits) étant passées* ;

Pour le 10.^e, خَلَّتْ لِعَشْرِ خَلَوْنَ *dix (nuits) étant passées*.

Pour le onzième jour et les suivans, on observe la même forme, si ce n'est que le nom sous-entendu est لَيْلَةٌ au singulier, et qu'en conséquence le verbe se met au singulier féminin. Ainsi l'on dit :

Pour le 11.^e, خَلَّتْ لِأَحَدَى عَشْرَةَ *onze (nuits) étant passées* ;

Pour le 12.^e, خَلَّتْ لِاثْنَتَيْنِ عَشْرَةَ *douze (nuits) étant passées* ;

Pour le 13.^e, خَلَّتْ لِثَلَاثِ عَشْرَةَ *treize (nuits) étant passées* ;

Pour le 14.^e, خَلَّتْ لِأَرْبَعِ عَشْرَةَ *quatorze (nuits) étant passées*.

Le quinzième jour se nomme le *milieu* du mois, et l'on dit في أَنْتِصَافِ رَجَبٍ ou في مُنْتَصَفِ رَجَبٍ, ou encore في الْإِصْفِ مِنْ رَجَبٍ *au milieu de redjeb*; cela vaut beaucoup mieux que de dire في عَشْرَةِ عَشْرَةٍ خَلَّتْ مِنْ رَجَبٍ quinze (nuits) étant passées de redjeb, ou في عَشْرَةِ بَقِيَّتْ مِنْ رَجَبٍ quinze (nuits) restant de redjeb. Cette dernière formule est celle que l'on emploie pour les jours suivans. On dit donc :

Pour le 16.^e jour, عَشْرَةٌ بَقِيَّتْ لَارْبَعٍ quatorze (nuits) restant ;

Pour le 17.^e, ثَلَاثٌ عَشْرَةٌ بَقِيَّتْ treize (nuits) restant ;

Pour le 18.^e, اثْنَتَى عَشْرَةٌ بَقِيَّتْ douze (nuits) restant ;

Pour le 19.^e, إِحْدَى عَشْرَةٌ بَقِيَّتْ onze (nuits) restant ;

Pour le 20.^e, عَشْرٌ بَقِيَّتْ dix (nuits) restant ;

Pour le 21.^e, تِسْعٌ بَقِيَّتْ neuf (nuits) restant ;

Pour le 22.^e, ثَمَانٌ بَقِيَّتْ huit (nuits) restant ;

Pour le 23.^e, سَبْعٌ بَقِيَّتْ sept (nuits) restant ;

Pour le 24.^e, سِتٌّ بَقِيَّتْ six (nuits) restant ;

Pour le 25.^e, خَمِيسٌ بَقِيَّتْ cinq (nuits) restant ;

Pour le 26.^e, أَرْبَعٌ بَقِيَّتْ quatre (nuits) restant ;

Pour le 27.^e, ثَلَاثٌ بَقِيَّتْ trois (nuits) restant ;

Pour le 28.^e, اثْنَتَيْنِ بَقِيَّتْ deux (nuits) restant ;

Pour le 29.^e, لَيْلَةٌ بَقِيَّتْ une nuit restant.

Pour le 30.^e il faut dire لِأَخِرِ لَيْلَةٍ مِنْ رَجَبٍ *la dernière nuit de redjeb*. On peut dire aussi لِسَرَارِ رَجَبٍ, c'est-à-dire, *la nuit dans laquelle la lune est cachée, ne paroît point* ; au lieu de سَرَارٌ, on dit aussi سَرَرٌ et سَرَرٌ. Enfin, pour le dernier jour du mois, la nuit étant

passée,

passée, on se sert de ces formules : *لَا خَيْرَ يَوْمٍ مِنْ رَجَبٍ* le dernier jour de redjeb ; *لَسَلَجَ رَجَبٍ* et *لَا نَسَلَجَ رَجَبٍ* à la fin de redjeb (a).

Il est facile d'appliquer cette manière de dater aux mois qui n'ont que vingt-neuf jours. On dira alors pour le seizième jour, *ثَلَاثَ عَشْرَةَ بَقِيَّتْ* treize (nuits) restant du mois de... , et ainsi des autres.

S. II. NUMÉRATIFS ORDINAUX.

472. Les numératifs ordinaux sont de véritables adjectifs, et ils doivent concorder avec les noms qu'ils qualifient, par rapport à l'usage de l'article, aussi-bien qu'en genre, en nombre et en cas.

Les numératifs ordinaux de dizaines, et ceux de centaines et de mille, étant les mêmes que les numératifs cardinaux, s'emploient pour les deux genres.

473. Lorsque les numératifs ordinaux sont déterminés par l'article, ils ne peuvent point être en rapport d'annexion : lorsqu'ils n'ont point d'article, ils peuvent être en rapport d'annexion avec un nom ou un pronom affixe. Exemples :

أَتَحَاكُمُ يَا مَرْءَ اللَّهِ وَلَيْلَةَ الْخَمِيسِ الثَّلَاثِ وَالْعِشْرِينَ مِنْ شَهْرِ رَبِيعِ
الْأَوَّلِ فِي السَّاعَةِ التَّاسِعَةِ

Hakem-biamr-allah naquit la nuit du jeudi 23 de rebi 1.^{re}, à la neuvième heure.

وَسَلَّمَ عَلَيْهِ بِانْخِلَافَةٍ بَعْدَ الظُّهْرِ مِنْ يَوْمِ الثَّلَاثَا ثَاثِي وَعِشْرِينَ شَهْرِ رَمَضَانَ
Il fut salué khalife après l'heure de midi du mardi 28.^e du mois de ramadhan.

فِي ثَالِثِ عِشْرِينَ نُودِيَ بِالْقَاهِرَةِ

Le 23 dudit (mois), il fut fait une proclamation au Caire.

(a) Voyez le Man. Ar. de la Bibl. imp. n.º 1234, f. 132 recto.

فَمَسَّ السُّلْطَانُ إِلَى عَزَازٍ وَتَازَلَهَا ثَالِثَ ذِي الْقَعْدَةِ وَتَسَلَّهَا حَادِي
عَشَرَ ذِي الْحِجَّةِ

Ensuite le sultan s'avança vers Ezaz, et plaça son camp devant cette place le 3.^e (jour) de dhou'lkada; la place se rendit à lui le 11.^e (jour) de dhou'lhiddja.

474. Il y a un autre cas où les numératifs ordinaux sont employés en rapport d'annexion : c'est lorsqu'on leur donne pour complément le numératif cardinal dont ils sont formés, comme dans cet exemple ; أَنْتَ ثَانِيْ اثنَيْنِ tu es le second de deux ; ce qui signifie seulement, tu es l'un des deux. Dans cette manière de s'exprimer, on doit mettre nécessairement les deux numératifs en rapport d'annexion, et il faut les faire concorder en genre. Ainsi l'on doit dire عَاشِرَ عَشْرَةٍ l'un de dix, عَاشِرَةٌ عَشْرَةٍ l'une de dix.

475. On peut employer dans la même acception les numératifs cardinaux depuis onze jusqu'à dix-neuf ; ce qui se fait de deux façons, mais en observant toujours la concordance des genres : on dira donc ثَانِيْ عَشَرَ اثنَيْ عَشَرَ l'un de douze, et ثَانِيَّةَ عَشْرَةٍ اثنَيْنِ عَشْرَةٍ l'une de douze, les quatre mots dont les deux numératifs sont composés demeurant indéclinables ; ou bien ثَانِيْ اثنَيْ عَشَرَ l'un de douze, ثَانِيَّةَ اثنَيْنِ عَشْرَةٍ l'une de douze, ثَالِثَ ثَلَاثَةِ عَشَرَ l'un de treize, ثَالِثَةً ثَلَاثَةِ عَشْرَةٍ l'une de treize, supprimant le second mot du numératif ordinal, déclinant le premier, et laissant le numératif cardinal indéclinable. On peut encore exprimer le même sens en supprimant tout-à-fait le second terme qui est le numératif cardinal, et conservant le numératif ordinal seul sous sa forme indéclinable. Exemple : هُوَ ثَالِثَ عَشَرَ il est un treizième, c'est-à-dire, un de treize.

476. Les numératifs ordinaux peuvent encore être employés dans une autre sorte de rapport avec le numératif cardinal immédiatement inférieur à celui dont ils dérivent, comme on le voit

dans cet exemple : *هُوَ ثَالِثٌ اِثْنَيْنِ* : *il est le troisième de deux*, c'est-à-dire, *il se joint à deux pour faire trois, pour compléter le nombre de trois*. En ce sens, les numératifs ordinaux depuis *trois* jusqu'à *neuf* (a) sont véritablement des adjectifs verbaux actifs ou noms d'agent dérivés de verbes qui signifient *élever à tel ou tel nombre*, comme *ثَلَاثَ* *élever de deux au nombre de trois*, *رَبْعَ* *élever de trois au nombre de quatre*. Aussi ces numératifs ordinaux peuvent-ils régir le numératif cardinal qui leur sert de complément, à la manière des verbes, en le mettant à l'accusatif, ou à la manière des noms en rapport d'annexion, en le mettant au génitif; en observant néanmoins que si ces adjectifs verbaux ont la valeur du passé, ils ne peuvent régir le complément que de la seconde manière. Il faut encore observer ici la concordance de genre entre les deux numératifs.

On peut donc dire *هُوَ رَابِعٌ ثَلَاثَةً* ou bien *هُوَ رَابِعٌ ثَلَاثَةٍ* *il élève à quatre le nombre de trois*; *هِيَ رَابِعَةٌ ثَلَاثًا* ou bien *هِيَ رَابِعَةٌ ثَلَاثِ* *elle élève à quatre le nombre de trois*.

477. On peut employer la même forme avec les numératifs ordinaux composés, de *onze* à *dix-neuf*, en déclinant le numératif d'unité qui entre dans leur composition, et laissant le numératif de dizaine indéclinable. On dira donc *هُوَ ثَالِثٌ عَشَرَ اِثْنَيْ عَشَرَ* *il porte à treize le nombre de douze*, *هِيَ ثَالِثَةٌ عَشْرَةٌ اِثْنَيْ عَشَرَ* *elle porte à treize le nombre de douze* (b).

478. La même forme a lieu avec les numératifs composés d'autres dizaines, si ce n'est qu'alors on retranche du numératif

(a) Quelques grammairiens admettent aussi cette forme pour le numératif *deux*.

(b) Les grammairiens de Coufa et un grand nombre de ceux de Basra rejettent cette forme pour les numératifs de *onze* à *dix-neuf*.

ordinal le mot qui exprime la dixaine. Exemple : هُوَ رَابِعٌ ثَلَاثَةَ ou bien هُوَ رَابِعٌ ثَلَاثَتَيْ وَعِشْرِينَ il porte à vingt-quatre le nombre de vingt-trois.

479. On a des exemples de verbes quadrilitères formés des numératifs de dixaines , depuis *vingt* jusqu'à *quatre-vingt-dix* , comme عَشْرَنَ porter au nombre de vingt , سِتِّعَنَ porter au nombre de soixante-dix. Ces verbes , si on les admet , donnent naissance à des adjectifs verbaux qu'on peut employer dans le même sens , comme هُوَ مَعْشَرُنَ تِسْعَةَ عَشْرَ il porte à vingt le nombre de dix-neuf.

480. De même qu'on dit ثَلَاثَ porter deux au nombre de trois , خَمْسَ porter quatre au nombre de cinq , on dit aussi , sous la forme أَفْعَلَ , avec une signification neutre , أَثَلْتُ devenir trois de deux que l'on étoit , أَخَمْسَ devenir cinq de quatre que l'on étoit , et ainsi des autres jusqu'à dix.

481. Je ne parlerai point ici des noms de mesures , de poids et de quantités , qui ont quelque rapport avec les numératifs , ni de la manière dont ces noms se joignent à leurs complémens ; j'en ai donné les règles ailleurs (n.^{os} 101 et 102).

CHAPITRE XXVI.

Syntaxe particulière de l'Article déterminatif.

482. QUOIQUE j'aie parlé ailleurs (n.^{os} 770 et suiv. 1.^{re} p.) des divers usages de l'article déterminatif , j'ajouterai encore ici quelques observations à ce sujet.

On emploie quelquefois l'article déterminatif , 1.^o pour remplacer un complément d'un rapport d'annexion إِلَيْهِ الْمُنْصَافِ . Exemple : بِاللَّوَى زَلْزَلْتَنِي وَالْعَقْلُ فِي الزَّلْزَالِ زَالَ tu m'as troublé par

ton éloignement, et dans le trouble (que cela m'a causé) la raison s'est évanouie. *الْعَقْلُ* la raison, est ici pour *عَقْلِي* ma raison.

2.° Par *antonomase* *لِلْعَلْبَةِ*. Ainsi l'on dit *الْكِتَابُ* le livre, pour l'*Alcoran*; *النَّبِيُّ* le prophète, pour *Mahomet*.

3.° Pour indiquer une qualité dominante dans une personne *لِلْفَحْشِ الْصِّفَةِ*, en sorte que cette qualité devient un sobriquet et tient lieu de nom propre : c'est donc une sorte d'*antonomase*. Ex. : *الْعَبَّاسُ* le rébarbatif, *الْعُتَّاقُ* le rieur.

4.° D'une manière pléonastique *وَزَائِدٌ*; et dans ce cas, il est ou *inséparable* *لَا زِمَةً*, c'est-à-dire qu'on ne peut pas l'omettre, comme dans l'adjectif conjonctif *الَّذِي* qui; ou *susceptible d'être omis* *غَيْرُ لَا زِمَةٍ*, comme dans le mot composé *بَنَاتُ الْأَوْبَرِ* des truffes, au lieu duquel on peut dire, sans article, *بَنَاتُ أَوْبَرٍ*.

483. L'article déterminatif, considéré sous le point de vue des règles de dépendance, donne lieu aux observations suivantes :

1.° Lorsqu'il se trouve dans le second terme d'un rapport d'annexion, il détermine l'antécédent, qui, en conséquence, ne doit point prendre cet article. Cette règle et ses exceptions ont déjà été exposées (n.° 196 et suiv., 246 et suiv., 269 et 270).

2.° Il fait éprouver quelques changemens à la déclinaison des noms, ainsi que je l'ai dit ailleurs (n.° 737 et suiv. 1.^{re} p.).

484. Quant à la concordance, la seule chose à observer, c'est que l'adjectif qui se rapporte à un nom déterminé, soit par l'article, soit autrement, doit être lui-même déterminé par l'article (n.° 361).

CHAPITRE XXVII.

Syntaxe particulière de l'Adjectif¹ conjonctif, et des Noms conjonctifs et interrogatifs.

485. L'ADJECTIF conjonctif الَّذِي *qui, lequel*, et les noms conjonctifs مَنْ *celui qui*, مَا *ce que*, أَيُّ - أَيُّهَا *quoi*, qui servent aussi à interroger, donnent lieu à quelques règles particulières de concordance et de dépendance.

486. L'adjectif conjonctif الَّذِي se conforme, pour ce qui est de la concordance en genre et en nombre avec le nom auquel il se rapporte, aux règles ordinaires de la concordance des adjectifs (n.^{os} 368 et suiv.) : il ne peut, comme nous l'avons déjà observé, servir à qualifier qu'un nom déterminé, soit par l'article, soit autrement, parce qu'il est lui-même déterminé de sa nature, renfermant toujours l'article déterminatif الّ (a).

Il concorde également avec le verbe ou l'attribut auquel il sert de sujet dans la *proposition conjonctive* صلة, conformément aux règles exposées précédemment, concernant la concordance du verbe avec le sujet qui le précède (n.^{os} 309 - 311), et celle du sujet avec l'attribut (n.^{os} 350 - 355).

L'adjectif conjonctif n'a point de cas, si ce n'est au duel ; à ce nombre, il suit les règles ordinaires de dépendance.

487. L'adjectif conjonctif, dans plusieurs langues, a deux fonctions à remplir dans le discours (b) : il sert d'abord à

^a (a) Cet article est ici, selon les grammairiens Arabes, *explétif* زَائِدٌ, et indispensable زَائِدٌ (n.^o 482).

(b) Voyez, sur la nature de l'adjectif et sur son usage, mes *Principes de grammaire générale*, 2.^e édition, p. 105 et suiv.

exprimer la relation qui est entre une proposition conjonctive et le nom qui est qualifié par cette proposition ; et à raison de cela , il doit être placé au commencement de la proposition conjonctive : il remplit, en second lieu , la fonction de sujet ou de complément dans la proposition conjonctive elle-même ; et par cette raison , il prend les divers cas. En arabe même , il a des cas au duel , quoiqu'il n'en ait pas aux autres nombres. Lorsque je dis en latin , *rex qui mortuus est* , qui fait en même temps la fonction de conjonctif , et celle de sujet du verbe *mortuus est*. Si je dis *homo cujus filius ægrotat* , *miles quem occidi* , les conjonctifs *cujus* et *quem* , outre l'idée conjonctive qu'ils expriment , indiquent encore l'un le complément du nom *filius* , l'autre le complément du verbe *occidi*. Il en est de même des conjonctifs *qui* , *duquel* , *que* , dans ces expressions françoises , *le roi QUI est mort* , *l'homme DUQUEL le fils est malade* , *le soldat QUE j'ai tué*.

488. Chez les Arabes , l'adjectif conjonctif n'admettant point , à quelques exceptions près , la variation des cas , et ne pouvant ni être déplacé du commencement de la proposition conjonctive , ni être dans la dépendance d'un antécédent qui est réellement placé après lui , toutes les fois que le conjonctif doit , dans la proposition conjonctive , exprimer le complément d'un verbe , d'un nom ou d'une préposition , on supplée au défaut d'indication de cette dépendance dans l'adjectif conjonctif , par un pronom personnel que l'on donne pour complément au verbe , au nom ou à la préposition. Ce pronom concorde en genre et en nombre , suivant les règles ordinaires , avec le nom auquel se rapporte l'adjectif conjonctif.

Si l'attribut de la proposition conjonctive n'est point un verbe , mais un adjectif , un nom ou un pronom , et que le nom auquel se rapporte l'adjectif conjonctif en soit le sujet logique ,

ce nom doit être aussi représenté par un pronom personnel (a).
Exemples :

السَّارِقُ الَّذِي قَتَلَ ابْنِي

Le voleur LEQUEL mon fils a tué LUI, c'est-à-dire, que mon fils a tué.

الطَّيِّبُ الَّذِي ابْنُهُ عِنْدِي

Le médecin LEQUEL le fils de LUI est chez moi, c'est-à-dire, dont le fils est chez moi.

التَّاجِرُ الَّذِي يُوجَدُ عِنْدَ هَذِهِ الْجَارِيَةِ

Le marchand LEQUEL cette jeune fille se trouve chez LUI, c'est-à-dire, chez lequel se trouve cette jeune fille.

الشَّيْخُ الَّذِي هُوَ مَرِيضٌ

Le scheïkh LEQUEL LUI malade, c'est-à-dire, qui est malade.

Ce pronom personnel se nomme عَائِدٌ *retournant*, parce qu'il se reporte sur l'adjectif conjonctif.

489. Il arrive néanmoins fréquemment que l'on supprime ce pronom personnel.

Lorsqu'il est destiné à représenter le sujet, on peut le supprimer, pourvu que la proposition conjonctive soit d'une certaine longueur. Exemples :

مَا أَنَا بِالَّذِي قَائِلٌ لَكَ سَوْءٌ

Je ne suis pas un homme qui te dise du mal.

(a) Si l'attribut est exprimé par un verbe, il n'y a point lieu à cela, parce que la terminaison même du verbe qui concorde en genre et en nombre avec l'adjectif conjonctif, fait la fonction du pronom personnel. Ainsi, dans قُلْ لِلَّذِينَ آمَنُوا *dis à ceux qui ont cru*, la terminaison *وَا* est le pronom personnel qui concorde avec le conjonctif *الَّذِينَ*, et se reporte sur lui, ou, comme disent les Arabes, *الْقَائِدُ إِلَى الْمُؤْمَلِينَ*.

هُوَ الَّذِي فِي السَّمَاءِ إِلَهٌُ وَفِي الْأَرْضِ إِلَهٌُ

C'est lui qui est Dieu dans le ciel et Dieu sur la terre.

C'est la même chose que si l'on eût dit هُوَ الْقَائِلُ et الَّذِي هُوَ فِي السَّمَاءِ إِلَهٌُ, conformément à la règle.

Si la proposition conjonctive est très-courte, on ne doit pas faire l'ellipse du pronom personnel. Il y en a cependant des exemples, mais ils sont rares. En voici un : مَنْ يُعْبِي بِاتِّحَمَدٍ لَا يَبْطِقُ : *que quiconque recherche la louange, ne prononce point des paroles sottes* ; on auroit dû dire *مَنْ هُوَ سَفَهٌُ*.

490. Si l'attribut étoit sous-entendu et exprimé seulement par un terme circonstanciel, on ne pourroit point faire l'ellipse du pronom personnel. On ne pourroit pas dire رَأَيْتُ الَّذِي فِي الدَّارِ, il faut nécessairement dire رَأَيْتُ الَّذِي هُوَ فِي الدَّارِ *ai vu celui QUI LUI dans la maison, c'est-à-dire, celui qui est dans la maison.*

491. Lorsque le pronom personnel est destiné à représenter le complément objectif d'un verbe transitif, ou d'un adjectif verbal, et par conséquent doit être à l'accusatif, on le retranche souvent, sur-tout dans le premier cas.

أَمْثَالُ الَّذِي تَشْتَهِي أَنْفُسُنَا

Les richesses que nos ames desirent.

الرِّزْقُ الَّذِي مَوْلَيْكَ اللَّهُ فَضْلٌ

La subsistance que Dieu t'accorde, est une grâce.

On auroit dû dire تَشْتَهِيهِ et مَوْلَيْكَ, mais on a fait l'ellipse du pronom personnel.

492. Lorsque le pronom personnel forme le complément d'un rapport d'annexion ou d'une préposition, et est par conséquent au génitif, on peut quelquefois en faire l'ellipse.

Cette ellipse a lieu quand l'antécédent du rapport d'annexion

est un adjectif verbal exprimant la valeur du verbe, comme dans ces exemples :

أَفْضِ الَّذِي أَنْتَ قَاضٍ

Fais ce que tu juges à propos de faire.

وَيَصْغُرُ فِي عَيْنِي نِلَادِي إِذَا أَتَيْتُ بَيْنِي بِإِذْرَاكِ الَّذِي كُنْتُ طَالِبًا

Je ne fais aucun cas de mes richesses et je ne les épargne point, quand ma main peut saisir l'objet que je cherchois.

Ici قَاضٍ est pour قَاضِيهِ, et طَالِبًا pour طَالِبُهُ.

Elle a pareillement lieu pour le pronom personnel servant de complément à une préposition, et même pour la préposition, quand le conjonctif est lui-même régi par la même préposition. Exemple : مَرَرْتُ بِالَّذِي مَرَّ سُلَيْمَانُ *j'ai passé près de l'homme près duquel a passé Soléïman*. On voit qu'il y a ellipse de مَرَّ après بِيهِ.

Si la préposition, étant la même, n'exprimoit pas le même sens, il ne faudroit point se permettre cette ellipse. Ainsi il ne seroit pas convenable de dire زَهَدْتُ فِي الَّذِي رَغَبْتُ, mais il faudroit dire sans ellipse زَهَدْتُ فِي الَّذِي رَغَبْتُ فِيهِ *je me suis abstenu de ce que tu as recherché*. Si, en pareil cas, l'ellipse a lieu quelquefois, c'est une licence.

493. L'adjectif conjonctif الَّذِي renferme quelquefois la valeur d'un antécédent, et signifie *celui qui, celui que, ce qui, ce que*. Exemple : الَّذِي أَرْذَرْتُ فِيهِ هُوَ خَلَّصَنِي وَالَّذِي رَجَوْتُهُ أَهْلَكَنِي *ce que je méprisois m'a sauvé, et ce en quoi je mettois mon espérance m'a perdu*. Cela a lieu sur-tout dans une sorte de construction particulière, dans laquelle l'adjectif conjonctif الَّذِي, ou plutôt toute la proposition conjonctive devient le sujet, et le nom ou le pronom qui est le véritable sujet qualifié par cette proposition, devient l'attribut, comme lorsque l'on dit *celui que j'ai*

battu est Zeïd, ou celui qui a battu Zeïd, c'est moi, au lieu de Zeïd a été battu par moi, ou j'ai battu Zeïd. On sent bien qu'en s'exprimant sous cette forme, on a pour but de donner plus d'énergie à son expression, de réveiller davantage l'attention de ceux qui écoutent, ou de confirmer ce qu'on avoit déjà dit, et de dissiper les doutes qui pouvoient rester dans l'esprit des auditeurs. C'est ainsi qu'au lieu de dire, en françois, *Dieu a créé le monde, je suis venu hier*, on s'exprime d'une manière plus affirmative et plus énergique, en disant : *c'est Dieu qui a créé le monde, c'est moi qui suis venu hier, c'est hier que je suis venu.*

En arabe, dans cette manière de s'exprimer, la personne ou la chose sur laquelle tombe l'affirmation, et qui devient l'attribut grammatical *خَبَرٌ*, quoique dans la réalité elle soit le sujet logique, se nomme *الْمَخْبَرُ عَنْهُ بِالنِّزَى* la chose dont on énonce une qualité par le moyen de l'adjectif conjonctif, et la formule elle-même s'appelle *الْإِخْبَارُ عَنْ شَيْءٍ بِالنِّزَى* énoncer une qualité d'une chose par le moyen de l'adjectif conjonctif.

L'adjectif conjonctif doit être alors placé au commencement de la proposition, et le nom qualifié par cet adjectif doit être mis à la fin. Le surplus de la proposition conjonctive se place entre les deux, et doit renfermer, suivant ce qui a été dit, un pronom personnel qui représente la chose ou la personne dont on affirme la qualité. Ce pronom personnel doit concorder en genre et en nombre avec le conjonctif, et être au même cas où l'on auroit mis le nom de la chose ou de la personne, si l'on se fût exprimé de la manière la plus simple. Enfin le conjonctif doit concorder en nombre et en genre avec le nom qu'il qualifie. On comprendra mieux ceci par un exemple. Supposons qu'au lieu de dire, *les deux poètes ont envoyé une lettre aux vizirs* [*ambo poetæ miserunt epistolam ad viziros*], on veuille employer la formule énergique dont il s'agit; on variera l'expression selon que

l'on voudra faire tomber la valeur énergique de l'affirmation sur les deux poètes, ou sur les vizirs, ou sur la lettre. On dira,

Dans le premier cas : ceux qui ont envoyé une lettre aux vizirs, ce sont les deux poètes *رِسَالَةُ الشَّاعِرَيْنِ الْوُزَرَآءِ بَلَّغَا* ;

Dans le second cas : ceux à qui les deux poètes ont fait parvenir une lettre, ce sont les vizirs *رِسَالَةُ الْوُزَرَآءِ الشَّاعِرَيْنِ بَلَّغَهُمُ* ;

Dans le troisième cas : ce que les deux poètes ont envoyé aux vizirs, est une lettre *رِسَالَةُ الشَّاعِرَيْنِ الْوُزَرَآءِ بَلَّغَهَا*.

Dans le premier exemple, le conjonctif est au duel masculin, parce qu'il se rapporte au nom *الشَّاعِرَيْنِ* les deux poètes ; et le pronom renfermé dans le verbe *بَلَّغَا* est aussi au duel masculin, parce qu'il concorde avec le conjonctif *الَّذَيْنِ* les (deux) qui. Ce pronom, quoique non exprimé, est virtuellement au nominatif, puisqu'il est l'agent du verbe *بَلَّغَا* ; et effectivement, si l'on se fût exprimé simplement en disant, *les deux poètes ont apporté une lettre aux vizirs* *رِسَالَةُ الْوُزَرَآءِ الشَّاعِرَيْنِ بَلَّغَا*, le mot *les deux poètes* auroit été au nominatif comme sujet.

Dans le second exemple, le conjonctif est au pluriel masculin, parce qu'il se rapporte aux *vizirs* *الْوُزَرَآءِ* ; le pronom personnel affixe *هُمْ* concorde en genre et en nombre avec le conjonctif ; et il est à l'accusatif, comme, dans l'expression simple, le mot *les vizirs* qu'il représente seroit à l'accusatif, *الْوُزَرَآءِ*.

Enfin, dans le troisième exemple, le conjonctif est au singulier féminin, parce qu'il se rapporte à une lettre *رِسَالَةٍ* ; le pronom personnel affixe *هَا* concorde en genre et en nombre avec le conjonctif ; et il est à l'accusatif, comme, dans l'expression simple, le mot *une lettre* qu'il représente seroit effectivement à l'accusatif, *رِسَالَةٍ*.

Observez néanmoins que si le nom auquel se rapporte le conjonctif est un pluriel irrégulier, le conjonctif et le pronom

personnel peuvent être mis au-singulier féminin (n.º 368).

494. Si le mot sur lequel on fait tomber l'affirmation énergique, n'étoit, dans l'expression simple, qu'un *terme circonstanciel de temps* ou de lieu mis à l'accusatif sous forme adverbiale, il faudroit, dans la formule énergique, l'exprimer sous forme de complément avec la préposition فِي. Ainsi, au lieu de dire صُمْتُ يَوْمَ الْاِثْنَيْنِ j'ai jeûné le jour du vendredi, il faudroit dire اَلَّذِي صُمْتُ فِيهِ يَوْمَ الْاِثْنَيْنِ celui LEQUEL j'ai jeûné DANS LUI est le jour du vendredi.

495. Si, dans l'expression simple, c'étoit un terme circonstanciel de motif, d'intention, mis pareillement à l'accusatif sous forme adverbiale, il faudroit, dans la formule énergique, l'exprimer sous forme de complément avec la préposition لِ. Au lieu de dire جِئْتُ رَغْبَةً فِيكَ je suis venu (par) l'envie de te voir, il faudroit dire اَلَّذِي جِئْتُ لِهٖ رَغْبَةً فِيكَ CE QUE j'ai été venu POUR LUI (c'est-à-dire, ce pourquoi je suis venu), est l'envie de te voir (a). Cet exemple fait voir que quand le nom n'exprime pas un féminin réel, le conjonctif et le pronom qui précèdent ce nom auquel ils se rapportent, peuvent être mis au masculin; la raison en est que le véritable antécédent est ici le nom الشَّيْءُ la chose, sous-entendu.

496. Il y a encore une observation essentielle à faire. Si, dans la proposition, simple, que l'on convertit en cette formule

(a) La raison de cela, dit un commentateur de l'*Alfyya*, c'est que, quand on substitue les pronoms aux noms, il faut ramener l'expression à sa forme naturelle et primitive, parce que les pronoms n'ont pas la même force que les noms, et qu'on ne peut pas leur donner toute la signification qu'on peut donner au nom; c'est-à-dire qu'en employant les noms, on peut se permettre des ellipses de prépositions, qui ne peuvent avoir lieu quand on emploie les pronoms. (Mss. Ar. de S. G. n.º 465, f. 192 recto.)

conjonctive énergique, il n'y a point de verbe qui lie le sujet à l'attribut, c'est-à-dire, si la proposition simple est nominale, comme *زَيْدٌ أَبُوكَ* *Zéïd (est) ton père*, *عَمْرُو قَائِمٌ* *Amrou (est) debout*, il faut nécessairement employer le conjonctif *الَّذِي*, et exprimer le pronom personnel qui se rapporte au conjonctif.

Dans ces propositions, le sujet ou l'attribut peuvent devenir l'attribut d'une proposition conjonctive énergique. Si l'on veut faire tomber l'affirmation énergique sur l'attribut, on dira, *celui qui est son père, c'est Zéïd*; *celui qui se tient debout, c'est Amrou* *الَّذِي هُوَ أَبُوكَ زَيْدٌ* et *الَّذِي هُوَ قَائِمٌ عَمْرُو* : mais si l'on veut la faire tomber sur le sujet, on dira, *celui qui est Zéïd, c'est ton père*; *celui qui est Amrou, se tient debout* *الَّذِي هُوَ زَيْدٌ أَبُوكَ* et *الَّذِي هُوَ عَمْرُو قَائِمٌ*.

Dans ces exemples, *هُوَ* est le pronom qui se rapporte au conjonctif *الَّذِي*, et qui représente le nom sous-entendu *الرَّجُلُ* *l'homme* : ce nom est le véritable antécédent auquel le conjonctif se rapporte.

497. Si la proposition simple que l'on convertit en une formule conjonctive énergique, est composée d'un verbe et d'un agent, c'est-à-dire, est une proposition verbale, on peut employer, pour conjonctif, l'adjectif *الَّذِي* ou l'article déterminatif *الْ* faisant fonction de conjonctif (n.º 793, 1.º p.).

Dans ces propositions, le sujet du verbe ou son complément peuvent devenir l'attribut d'une proposition conjonctive énergique; il faut seulement, pour employer le conjonctif *الْ*, que l'on puisse substituer au verbe un adjectif verbal actif ou passif. Ainsi, au lieu de *يَقِيَّ اللَّهُ الْبَطْلَ* *Dieu garantit l'homme brave*, on peut dire *الْوَاقِيَّ الْبَطْلَ اللَّهُ* *celui qui garantit l'homme brave, c'est Dieu*, et *الْمُؤَقِّدَ اللَّهُ الْبَطْلَ* *celui que Dieu garantit, c'est l'homme brave*. On pourroit, dans cette dernière formule, faire l'ellipse du pronom.

498. Remarquez encore que si, dans cette formule provenant d'une proposition verbale, le conjonctif *أَل* se rapporte à la même personne que le pronom personnel, il ne faut pas exprimer le pronom. Si, au contraire, le pronom se rapporte à autre chose, il faut l'exprimer.

Supposons que l'expression simple soit, *j'ai apporté une lettre de la part des deux Zeïds aux Musulmans* *بَلَغْتُ مِنَ الزَّيْدَيْنِ إِلَى الْمُسْلِمِينَ رِسَالَةً*, on en pourra former ces quatre formules conjonctives énergiques :

Celui qui a apporté une lettre de la part des deux Zeïds aux Musulmans, c'est moi.

الْمَبْلُغُ مِنَ الزَّيْدَيْنِ إِلَى الْمُسْلِمِينَ رِسَالَةً أَنَا

Les deux (personnes) de la part desquelles j'ai apporté une lettre aux Musulmans, ce sont les deux Zeïds.

الْمَبْلُغُ أَنَا مِنْهُمَا إِلَى الْمُسْلِمِينَ رِسَالَةُ الزَّيْدَانِ

Ceux auxquels j'ai apporté une lettre de la part des deux Zeïds, ce sont les Musulmans.

الْمَبْلُغُ أَنَا مِنَ الزَّيْدَيْنِ إِلَيْهِمْ رِسَالَةُ الْمُسْلِمِينَ

La chose que j'ai apportée de la part des deux Zeïds aux Musulmans, est une lettre.

الْمَبْلُغُهَا أَنَا مِنَ الزَّيْدَيْنِ إِلَى الْمُسْلِمِينَ رِسَالَةٌ

Dans le premier exemple, on n'a pas dit *الْمَبْلُغُ هُوَ* ; mais on a supprimé le pronom, parce qu'il se rapporte au même sujet que le conjonctif.

La raison en est que si l'on eût employé le verbe au lieu de l'adjectif verbal, et *أَلَدَى* au lieu de *أَل*, le pronom auroit été dans la première formule sous-entendu, ou, comme disent les Arabes, renfermé dans le verbe, et que dans les trois autres il auroit été distinct du verbe. On eût dit dans cette supposition :

Dans le 1.^{er} ex. أَمْبِلُ الَّذِي بَلَغَ au lieu de أَمْبِلُ

Dans le 2.^{er} ex. أَمْبِلُ أَنَا مِنْعًا — الَّذِينَ بَلَغَتْ مِنْعًا

Dans le 3.^{er} ex. أَمْبِلُ أَنَا إِلَيْهِمُ — الَّذِينَ بَلَغْتُهُمْ

Dans le 4.^{er} ex. أَمْبِلُهَا أَنَا — الَّتِي بَلَغْتُهَا

Dans l'exemple précédent, le nom conjonctif et l'adjectif verbal représentent un verbe à la première personne; on observeroit les mêmes règles, s'ils représentoient un verbe à la troisième personne. Ainsi, si l'on vouloit changer cette proposition *زَيْدٌ ضَرَبَ جَارِيَتَهُ* *Zèid a frappé sa servante*, en une proposition conjonctive énergique, il faudroit dire *زَيْدُ الضَّارِبِ جَارِيَتَهُ هُوَ* *Zèid, celui qui a frappé sa servante, c'est lui, c'est-à-dire, celui qui a frappé sa servante, c'est Zèid*, si l'on vouloit faire tomber l'affirmation énergique sur le sujet du verbe *ضَرَبَ*; si, au contraire, on vouloit faire tomber cette affirmation sur le complément du verbe, qui est *la servante*, il faudroit dire *زَيْدُ الضَّارِبِهَا هُوَ* *Zèid, celle qu'il a frappée, c'est sa servante, c'est-à-dire, celle que Zèid a frappée, c'est sa servante (a)*.

Dans la première forme on ne dit pas *زَيْدُ الضَّارِبِ هُوَ جَارِيَتَهُ*; mais on supprime le pronom personnel qui devoit se reporter sur le conjonctif, parce que ce pronom et le conjonctif se rapporteroient à la même personne.

(a) Il faut se souvenir que la proposition *زَيْدٌ ضَرَبَ جَارِيَتَهُ* est une proposition composée ou à deux faces (n.^o 148), et que, relativement à l'inversion dont il s'agit ici, on ne considère que les deux mots *ضَرَبَ جَارِيَتَهُ* qui forment une proposition verbale, dont le sujet est le pronom *هُوَ* *il*, caché dans la forme du verbe *ضَرَبَ*. Aussi, malgré l'inversion énergique dont il s'agit, le mot *زَيْدٌ* reste toujours à sa place, comme *inchoatif* *مُبْتَدَأٌ* d'une proposition composée, dont la proposition conjonctive *الضَّارِبِ جَارِيَتَهُ هُوَ*, quoique renfermant elle-même un sujet et un attribut, ne forme cependant que l'attribut.

Dans la deuxième forme, on exprime le pronom *هُوَ* qui se rapporte à Zeïd, parce que le conjonctif *أَل*, qui est pour *أَلَيْ*, se rapporte à la servante.

Je n'entrerai point dans de plus grands détails sur cette matière, ni sur les circonstances qui permettent ou interdisent l'usage de ces formules conjonctives énergiques. Ce que j'en ai dit suffit pour en faire bien concevoir l'analyse.

499. Les noms conjonctifs *مَنْ* celui qui, *celui que*, et *مَا* ce qui, *ce que*, diffèrent de l'adjectif conjonctif *الَّذِي*, en ce qu'ils renferment toujours la valeur d'un antécédent, *celui, ce, l'homme, la chose*, et celle du conjonctif *qui* ou *que*.

500. On n'emploie proprement le conjonctif *مَنْ* qu'en parlant des êtres raisonnables, et le conjonctif *مَا*, qu'en parlant des êtres sans raison. Quelquefois cependant, *مَنْ* s'applique à des êtres sans raison, par une sorte de trope qui les assimile à des êtres raisonnables, ou parce qu'on comprend sous une même expression des êtres raisonnables et des êtres sans raison. Par le même motif, le conjonctif *مَا* s'applique parfois à des êtres raisonnables. Exemples :

لِلَّهِ يَسْجُدُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ

Ceux qui sont dans le ciel et sur la terre, adorent Dieu.

اللَّهُ خَلَقَ كُلَّ دَابَّةٍ مِنْ مَاءٍ فَمِنْهُمْ مَنْ يَمْشِي عَلَى بَطْنِهِ وَمِنْهُمْ مَنْ يَمْشِي عَلَى رِجْلَيْنِ وَمِنْهُمْ مَنْ يَمْشِي عَلَى أَرْبَعِ

Dieu a formé tous les animaux de l'eau : il y en a parmi eux qui marchent sur leur ventre ; d'autres qui marchent à deux pieds, et d'autres qui vont à quatre pattes.

لِلَّهِ يَسْجُدُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ

Ce qui est dans le ciel et ce qui est sur la terre, adore Dieu.

501. On peut aussi employer *مَا* en parlant des êtres raisonnables, lorsque l'on veut indiquer une certaine classe de ces êtres,

distinguée des autres par une considération relative à la qualité ou à la quantité. Exemple : *فَاتَّخَذُوا مَا ظَلَمَ لَكُمْ مِنَ الْأَنسَاءِ مِنِّي ثَلَاثَ وَرُبَاعَ* épousez ce que bon vous semblera de femmes, une couple, ou trois, ou quatre.

502. Les noms conjonctifs *مِنْ* et *مَا* ne sont susceptibles d'aucune variation de genre, de nombre, ni de cas ; ils sont masculins et singuliers.

On peut cependant avoir égard, pour leur concordance avec les autres parties du discours, au genre et au nombre du nom qu'ils représentent. C'est alors une concordance logique. Mais la concordance grammaticale est la plus usitée. Voici des exemples de l'une et de l'autre :

مِنْكُمْ مَنْ يُؤْمِنُ بِهِ

Parmi eux, il y en a qui croient en lui.

مَنْ يَتَّقَنَّ مِنْكَ اللَّهَ وَلِرَسُولِهِ

Celles d'entre vous (ô femmes) qui se soumettent à Dieu et à son prophète.

مِنْكُمْ مَنْ يَسْمَعُونَ إِلَيْكَ

Il y en a parmi eux qui t'obéissent.

قُلْ لِي مَنْ كَانَتْ أُمِّي

Dis-moi quelle étoit ta mère.

تَعْشَ فَإِنْ عَاهَدْتَنِي لَا تَخُونَنِي تَكُنْ مِثْلَ مَنْ يَا ذَبِيبُ يَصْحَبَانِ

O loup, tu es porté à la perfidie ; néanmoins, si tu me promets de ne point me tromper, nous serons ensemble comme deux hommes qui sont amis.

J'ai donné ailleurs un exemple d'une concordance logique avec le nom conjonctif *مَا* (n.º 332).

503. Il faut appliquer aux noms conjonctifs *مِنْ* et *مَا* ce que nous avons dit de la signification et de l'emploi de l'adjectif

conjonctif الَّذِي, et de la nécessité de placer dans la proposition conjonctive un pronom personnel qui rappelle la valeur du conjonctif (n.^o 488 et suiv.), ainsi que des exceptions auxquelles cette règle est sujette.

504. Les mots مَنْ et مَا expriment souvent l'équivalent de la conjonction إِنْ si.

Je ne répéterai point ici ce que j'ai dit ailleurs de l'influence de مَنْ et de مَا sur les verbes, quand ces deux noms expriment la valeur d'une condition (n.^o 511).

505. Les mots مَنْ et مَا servent encore à interroger (n.^o 794, 1.^{re} p.) ; et dans ce cas ils peuvent aussi observer, avec les verbes auxquels ils servent de sujet, la concordance logique ou la concordance grammaticale (n.^o 502).

506. J'ai dit ailleurs que مَنْ devient quelquefois déclina- ble, et prend tous les nombres, les genres et les cas (n.^o 796, 1.^{re} p.) : cela n'a lieu que dans une seule circonstance ; c'est lorsqu'une per- sonne ayant fait, dans le discours, mention de quelqu'un, non pas par son nom propre, mais en employant un nom appellatif indéterminé, on veut s'informer quelle est la personne dési- gnée par ce nom appellatif. Alors on emploie le mot مَنْ, c'est- à-dire, *qui est-ce ?* en lui donnant le même genre, le même nombre et le même cas que la personne qui parle a donné au nom appellatif dont elle s'est servie.

Ainsi, si quelqu'un dit جَاءَنِي رَجُلٌ *un homme est venu me trou- ver*, on lui demandera مَنْ هُوَ *quel est cet homme ?* S'il dit قَتَلْتُ رَجُلًا *j'ai tué un homme*, on lui demandera مَنْ *quel homme ?*

Pour faire usage de cette forme, il faut ne rien ajouter de plus après le mot مَنْ : car si l'on disoit, *quel homme as-tu tué ?* ou *quel homme, Monsieur ?* مَنْ ne devroit plus être décliné, et il faudroit dire simplement مَنْ قَتَلْتَ et مَنْ يَا قَتَّى.

On trouve cependant quelquefois مَنْ décliné de la sorte,

sans le concours des circonstances qui déterminent régulièrement l'usage de cette forme. Exemple : أَتَوَا نَارِي فَقُلْتُ مَتَوْنَ أَنْتُمْ : قَالَوَا آمِنْ قُلْتُ عَمُوا ظَلَامًا ils se sont approchés de mon feu hospitalier. Je leur ai dit : Qui êtes-vous ! Nous sommes les génies, m'ont-ils répondu. Que les génies, leur ai-je dit, soient aveuglés et plongés dans les ténèbres.

507. Quelques Arabes admettent une manière de s'exprimer assez semblable à celle-ci, lorsque la personne qui parle ayant nommé un homme par son nom propre, ayant dit, par exemple, j'ai passé près de Zeïd, on lui demande quel est ce Zeïd ! En ce cas, مَنْ est indéclinable ; mais on donne au nom Zeïd le même cas que lui a donné celui que l'on interroge. Selon qu'il a dit, جَاءَنِي زَيْدٌ Zeïd est venu me trouver, ou bien رَأَيْتُ زَيْدًا j'ai vu Zeïd, ou enfin مَرَرْتُ بِزَيْدٍ j'ai passé près de Zeïd ; on lui dira en l'interrogeant, مَنْ زَيْدٌ ou مَنْ زَيْدًا ou enfin مَنْ زَيْدٍ quel est ce Zeïd (a) !

L'usage le plus général cependant parmi les Arabes, en ce

(a) Il faut observer que l'on ne doit point, dans tous ces cas, faire entendre la voyelle nasale, parce qu'il y a pause وَقْفٌ (n.ºs 71 et 696, r.ºe p.).

Quelques grammairiens Arabes poussent plus loin l'usage de cette conformité entre la question et le nom qui a donné lieu à cette question, conformité qu'on désigne par le mot جَوَابَةٌ ; et ils permettent de dire, مَنْ عِلَّامٌ زَيْدٍ quel page de Zeïd ! مَنْ عَمْرًا وَأَبْنَهُ quel Amrou et son fils ! مَنْ عِلَّامٌ زَيْدٍ وَعَمْرًا quel page de Zeïd et (quel) Amrou ! مَنْ زَيْدٍ بَنِي عَمْرٍو quel Zeïd, fils d'Amrou ! en interrogeant une personne qui a dit, جَاءَنِي عِلَّامٌ زَيْدٍ j'ai tué le page de Zeïd, ضَرَبْتُ عِلَّامٌ زَيْدٍ وَعَمْرًا j'ai vu Amrou et son fils, مَرَرْتُ بِزَيْدٍ بَنِي عَمْرٍو j'ai passé près de Zeïd, fils d'Amrou.

Voyez le Man. Ar. de S. G. n.º 465, fol. 199, et 200.

cas, est de dire *مَنْ زَيْدٌ*, mettant toujours *زَيْدٌ* au nominatif, comme attribut d'une proposition nominale dont *مَنْ* est le sujet.

508. *أَيُّ*, nom conjonctif; s'emploie aussi comme interrogatif et avec la valeur conditionnelle, ainsi que *مَا* et *مَنْ*.

509. Il se décline régulièrement avec toute la variété des nombres, des genres et des cas, dans les mêmes circonstances où l'on décline *مَنْ* (n.° 506), avec cette seule différence, qu'il n'est pas nécessaire de rien ajouter de plus après *أَيُّ*. Si donc quelqu'un dit *رَأَيْتُ رَجُلَيْنِ* *j'ai vu deux hommes*, on peut lui demander *أَيُّنِ يَا صَاحِبِي* *quels deux hommes, mon ami!*

510. Hors ce cas, *أَيُّ* n'a ni duel, ni pluriel; il s'emploie indifféremment pour tous les nombres et pour les deux genres: on peut cependant dire pour le féminin, *أَيَّةٌ*. Exemples:

أَقْتُلْ أَيُّا حَارَبَنِي

Je tuerai quiconque me fera la guerre.

جِئْنِي بِأَيِّ عَصَا عَلَى

Amène-moi ceux qui se sont révoltés contre moi.

أَعْرِفْنِي بِأَيِّ قَالَتْ هَذَا

Apprends-moi quelle (femme) a dit cela.

511. *أَيُّ* est du nombre des noms qui supposent toujours un rapport d'annexion; et si on l'emploie fréquemment sans complément, c'est que le complément est sous-entendu (n.° 202).

512. Ce mot, ainsi que les autres conjonctifs, exige après lui un pronom personnel (n.° 488), dont néanmoins on fait fréquemment l'ellipse. Exemples:

جِئْنِي بِأَيِّ هُوَ أَفْضَلُ

Amène-moi celui (d'entre eux) qui est plus excellent.

خُذْ لَكَ أَيًّا أَرَدْتَهُ

Prends pour toi celui (d'entre eux) que tu voudras.

513. Il y a une circonstance où le nom أَيٌّ devient tout-à-fait indéclinable : c'est lorsqu'il est en rapport d'annexion avec un complément exprimé et non sous-entendu, et qu'il est suivi d'une proposition nominale (n.º 144), dont le sujet est le pronom personnel qui se rapporte à أَيٌّ, mais sous-entendu. La raison en est que أَيٌّ devient le sujet de la proposition. Ex. :

ثُمَّ لَنَنْزِعَنَّ عَنْ كُلِّ شَيْعَةٍ أَهْلَهُمْ أَشَدَّ عَلَى الرَّحْمَنِ عُنْيًا

Ensuite nous retirerons de chacune de ces troupes ceux qui auront été les plus obstinés dans leur révolte contre le Dieu miséricordieux.

إِذَا مَا لَقِيتَ بَنِي مَالِكٍ فَسَلِّمْ عَلَى أَهْلِهِمْ أَفْضَلُ

Si tu rencontres les enfans de Malec, salue celui d'entre eux qui est le plus excellent.

أَبَاؤُكُمْ وَأَبْنَاؤُكُمْ لَا تَدْرُونَ أَيُّهُمْ أَقْرَبُ لَكُمْ نَفْعًا

Vous ne savez point qui de vos pères ou de vos enfans aura un droit plus prochain à profiter de vos biens.

Si l'on eût exprimé le pronom personnel, ou fait ellipse du complément de أَيٌّ, il auroit fallu décliner ce nom, et dire - أَيُّهُ أَشَدُّ - أَيُّهُ أَقْرَبُ et عَلَى أَيُّهِمْ هُوَ أَفْضَلُ - أَيُّهُ هُوَ أَشَدُّ - أَيُّهُ أَقْرَبُ et عَلَى أَيُّهِمْ أَفْضَلُ.

Cette sorte de construction peut être assimilée à celle qui a lieu quelquefois dans l'emploi du verbe ظَنَّ *penser*, et qu'on appelle تَغْلِيْقُ ; ce qui veut dire *laisser en suspens* (n.º 407).

Quelques grammairiens déclinent أَيٌّ dans toutes les circonstances.

514. أَيٌّ et أَيُّهُ, étant joints à l'affixe هَا, s'emploient aussi

comme particules destinées à caractériser le vocatif (n.° 136).
On dit donc أَيُّهَا et أَيُّهَا.

§ 15. On se sert aussi de ces deux mots pour exprimer quelque chose de spécial qu'on veut distinguer des autres choses de même nature; c'est ce que les grammairiens Arabes appellent إِيْضَاحُ indication spéciale. En voici des exemples :

اَللّٰهُمَّ اَغْفِرْ لَنَا اَيُّهَا الْعَصَابَةُ

O mon Dieu ! pardonne-nous, à nous qui sommes une troupe spéciale :

مَنْ نَفْعَلْ كَذَا اَيُّهَا الْغُفَمُ

Nous agissons ainsi, nous autres.

اَنَا اَفْعَلْ كَذَا اَيُّهَا الرَّجُلُ

J'agis ainsi, moi en particulier.

Le nom qui suit أَيُّهَا, et que l'on nomme اَلْمَخْصُوصُ indiqué spécialement, doit être mis à l'accusatif. S'il est suivi d'un adjectif ou d'un appositif, celui-ci doit être mis au nominatif, comme attribut d'un sujet sous-entendu qui est هُوَ (n.° 151).

§ 16. On peut exprimer la même idée en supprimant أَيُّهَا, pourvu que le nom sur lequel tombe la désignation spéciale, soit déterminé par l'article اَلْ, ou par un complément déterminé lui-même par cet article. Exemples :

مَنْ اَلْعَرَبُ اَفْرَى النَّاسِ لِلصَّبْرِ

Nous autres, Arabes, nous sommes les plus hospitaliers d'entre les hommes.

مَنْ مَعَاشِرَ اَلْاَنْبِيَاءِ لَا نُورَثُ

Nous autres, société des prophètes, nous ne laissons pas nos droits à nos héritiers.

Cette manière de s'exprimer n'a guère lieu qu'après un pronom de la première personne soit singulier, soit pluriel, et on peut la considérer comme une sorte de vocatif ou compellatif.

On s'en sert quelquefois 'après un pronom de la seconde personne, comme dans cet exemple : *يَا اَللهُ تَرْجُو الْفَقْلَ* *c'est de toi, de Dieu (veux-je dire), que nous espérons les bienfaits.* Si l'on considérait Dieu comme vocatif, il auroit fallu dire *اَللهُ* (n.º 132).

§ 17. Le mot *اَيُّ* sert aussi à exprimer l'admiration, et alors il a toujours pour complément un nom indéterminé.

S'il est précédé d'un nom indéterminé, il le qualifie à la manière des adjectifs, c'est-à-dire qu'il suit les règles de concordance des adjectifs avec les noms. Exemple : *جِئْتَنِي بِرَجُلٍ اَيِّ رَجُلٍ* *tu m'as amené un homme; quel homme!*

S'il est précédé d'un nom déterminé, il se met à l'accusatif, comme terme circonstanciel. Exemple : *جَاءَنِي زَيْدٌ اَيُّ رَجُلٍ* *Zeïd est venu me trouver; quel homme (c'est que Zeïd)!*

La raison de cette dernière règle, c'est que le mot *اَيُّ*, étant du nombre des mots qui restent indéterminés lors même qu'ils sont en rapport d'annexion avec un complément (n.º 203), ne peut jamais être en concordance avec un nom déterminé.

§ 18. Le nom sur lequel tombe le sentiment d'admiration exprimé par *اَيُّ*, peut être sous-entendu, ou compris virtuellement dans un verbe. Alors *اَيُّ* se met au même cas où l'on auroit dû mettre ce nom, s'il eût été exprimé. Ex. : *اَنْتَكُمَا اَيُّ نِسَايَةٍ* *ils furent vexés; de quelle vexation!* *اَيُّ* est à l'accusatif, parce que l'expression pleine seroit *اَنْتَكُمَا نِسَايَةً اَيُّ نِسَايَةٍ* *ils furent vexés d'une vexation; quelle vexation!*

CHAPITRE XXVIII.

Syntaxe des Pronoms.

519. J'AI déjà eu plus d'une fois occasion de mettre sous les yeux les principales règles de syntaxe qui concernent les pronoms, soit en indiquant l'usage des pronoms isolés qui représentent le nominatif (n.º 802, 1.^{re} p.), des pronoms affixes (n.ºs 804 et 806, 1.^{re} p.), et des pronoms isolés qui représentent l'accusatif (n.º 813, 1.^{re} p.); soit en traitant de l'usage des pronoms affixes avec les particules indéclinables (n.ºs 894 et suiv.), et des pronoms servant de complément aux adjectifs verbaux (n.ºs 156, 157 et 158). J'ajouterai encore ici quelques observations qui auront pour principal objet d'indiquer les circonstances où l'on doit employer, au lieu des affixes, les pronoms isolés qui représentent l'accusatif.

520. Mais auparavant je dois remarquer qu'en général, toutes les fois que l'on veut donner de l'énergie à un pronom exprimé sous la forme d'affixe, en le répétant, ce qui appartient au genre d'appositif nommé *corroboratif* تَرْكِيدٌ (n.º 391), on doit faire usage des pronoms isolés qui représentent le nominatif; cela a lieu également, soit que le pronom affixe représente le génitif ou l'accusatif (a). Exemples:

(a) Ebn-Malec, donne très-positivement ce précepte dans son *Alfyya* :

وَمُضْمِرُ الرَّفْعِ الَّذِي قَدْ اُنْقَصَلَ اَتْبَعَهُ بِكُلِّ مَحْمِلٍ اِتَّصَلَ

Tout pronom isolé nominatif doit servir à corroborer tout pronom affixe.

(Mss. Ar. de la Bibl. Imp. n.º 1291, fol. 22 verso.)

إِنْ تَرَيْنِي أَنَا أَقْلَ مِنْكَ مَالًا وَوَلَدًا

Si tu me vois, moi, moins favorisé que toi en richesses et en enfans.

مَا مَنَعَكُمَا أَنْتُمَا مِنْ ذَلِكَ

Qu'est-ce qui vous a empêchés, vous deux, de celat

مِنْ هَذَا الْكِتَابِ لَنَا نَحْنُ

A qui est-ce ce livre! à nous, nous autres.

تُحِبُّونَهُ هُوَ وَأَتْبَاعَهُ

Tu l'enyerras, lui et ses partisans.

إِنِّي أَنَا رَبِّي

Car je suis, moi, ton seigneur.

الْوَيْلُ لِي أَنَا الْمُسْكِينُ

Malheur à moi, moi, pauvre misérable (a)!

§21. Les pronoms personnels isolés qui représentent le nominatif, ne sont employés avec les verbes que pour corroborer l'expression. Exemple : *إِنْ جِئْتُ جِئْتُ أَنَا* si tu viens, je viendrai, moi. Ils doivent concorder avec le verbe en personne, en nombre et en genre.

Le verbe cependant peut être au pluriel, et avoir pour sujet plusieurs pronoms singuliers de diverses personnes, comme je l'ai dit ailleurs (n.º 335).

§22. Il y a un cas où le verbe doit être à la troisième personne du singulier, quoique le sujet soit un pronom de la première

(a) Cet exemple est tiré de la seconde des fables de Lokman. Erpenius, et après lui Golius, ont écrit الْمُسْكِينُ ; mais c'est une faute : ce mot doit concorder avec l'affixe du mot لِي .

ou de la deuxième personne, soit du singulier, soit d'un autre nombre : c'est lorsque le pronom qui exprime le sujet est restreint par la particule *إِنَّمَا*, qui, comme on l'a dit ailleurs (a), est une particule de restriction. Exemples :

إِنَّمَا قَامَ أَنَا

Il ne s'est levé que moi.

أَنَا الْوَلِيُّ الْوَلِيُّ وَالْمَارِ وَالْمَارِ يَنْفَعُ عَنْ أَحْسَابِهِمْ أَنَا أَوْ مِثْلِي

C'est moi qui fournis à leur subsistance, et qui suis le défenseur de leurs droits; il n'y a que moi ou mes semblables qui puissions repousser les attaques faites à leur honneur.

§23. Je viens maintenant à l'usage des pronoms isolés composés de *إِنَّمَا*, et des affixes qui représentent l'accusatif.

La règle générale est que l'on ne doit jamais avoir recours à ces pronoms isolés, quand on peut employer les affixes; et si l'on prend quelquefois une licence contraire à cette règle, ce n'est qu'en poésie, pour la mesure.

§24. Les causes qui autorisent l'emploi des pronoms isolés au lieu des affixes sont, comme je l'ai déjà dit (n.º 813, 1.º p.), 1.º l'inversion qui place le pronom qui doit servir de complément avant son antécédent; 2.º l'ellipse de l'antécédent; 3.º la rencontre de deux pronoms qui servent tous deux de compléments à un même antécédent. Ce dernier cas exige quelques développemens.

§25. Pour l'intelligence de ce que nous avons à dire ici, il faut d'abord savoir que les pronoms des différentes personnes observent entre eux une sorte de gradation ou de rang, qui les approche plus ou moins de la personne qui parle; ce que les grammairiens Arabes expriment par le mot *أَحْسَنُ plus spécial*.

(a) Voyez les Additions à la première partie.

Le pronom de la première personne a la préférence sur tous les autres, et le pronom de la seconde personne a la préférence sur celui de la troisième.

§ 26. De là il résulte que, pour que l'on puisse attacher plusieurs pronoms affixes à un même verbe, ou à un même nom d'action, ou adjectif verbal (les seuls mots susceptibles de deux complémens), il faut que ces pronoms puissent être disposés suivant leurs rangs respectifs. Il faut aussi que les deux pronoms ne soient pas de la même personne. Cependant, s'ils sont tous deux de la troisième personne, pourvu qu'ils diffèrent entre eux de nombre ou de genre, on peut les joindre tous deux comme affixes à un seul antécédent.

En conséquence de ces règles, on ne peut pas dire *أَعْطَيْتُهَا* je t'ai donné à lui, *أَقْبَضْتُكَ* je t'ai fait me prendre; il faut dire *أَقْبَضْتُكَ إِيَّايَ* et *أَعْطَيْتُهُ إِيَّايَ*, en employant les pronoms isolés.

On ne peut pas dire non plus *ظَنَنْتُكَ* j'ai cru que tu étois toi-même, *ظَنَنْتَنِي* tu as cru que j'étois moi, *ظَنَنْتُهَا* j'ai cru qu'elle étoit elle; il faudra dire *ظَنَنْتُكَ إِيَّايَ* - *ظَنَنْتَنِي إِيَّايَ* - *ظَنَنْتُهَا إِيَّاهَا* avec les pronoms isolés.

Mais on pourra dire, en joignant deux affixes à un même antécédent; *سَلِّهَا* demande-moi la, *أَعْطَيْتُكُمْ* je te les ai donnés, *أَسْقَيْتُكُمْوَهُنَّ* je vous l'ai fait boire, *أَطْعَمْتُهُنَّوَهُنَّ* je les leur ai fait manger, *أَسْقَيْتُهُمَا* je la leur ai fait boire à eux deux.

La même chose doit s'observer avec les adjectifs verbaux (n.º 249) et avec les noms d'action. Exemples :

أَعْجَبَنِي عَطَاؤُكَ

J'ai vu avec plaisir que tu lui as fait un don.

فَلَا تَطْمَعِ أَبْنَيْتَ اللَّعْنِ فِيهَا وَمَنْعُهَا بِشَىءٍ يُسْتَطَاعُ

Prince, de qui daigne le ciel écarter toute malédiction, ne conçois

point le desir de posséder cette beauté : car mettre des obstacles à ce que tu t'en empires, ne seroit-ce pas une chose impossible?

527. Avec les adjectifs verbaux, le pronom affixe qui leur sert de complément, ou le premier des affixes, lorsqu'il y en a deux, peut être considéré comme génitif, ou comme accusatif (n.º 248).

528. Avec les noms d'action, l'affixe ou le premier affixe, quand il y en a deux, doit toujours être considéré comme génitif, soit qu'il exprime le sujet du verbe, ou le complément d'un verbe transitif, ou le premier complément d'un verbe doublement transitif.

529. Lorsqu'il y a deux pronoms affixes pour complément d'un même adjectif verbal ou d'un même nom d'action, le second doit toujours être considéré comme un accusatif.

530. Dans les cas où l'on peut joindre les deux pronoms affixes à un même antécédent, on peut aussi employer, au lieu du second affixe, les pronoms isolés composés du mot *إِنَّا*. Avec les verbes, il est plus élégant d'employer les deux affixes; avec les adjectifs verbaux et les noms d'action, il vaut mieux détacher le second complément.

531. Quand les pronoms servent d'attribut au verbe *كَانَ* être et aux autres verbes qui ont comme lui la signification du verbe abstrait, et qui sont sujets aux mêmes règles de syntaxe, ils sont nécessairement mis à l'accusatif (n.º 86). Dans ce cas, l'on doit employer, de préférence, les affixes. Exemples :

أَمَّا الصَّادِقُ فَكَفَّنَهُ .

Pour ce qui est du juste, c'est moi qui le suis.

إِنْ يَكْفِنَهُ فَلَنْ تُسَلِّطَ عَلَيْهِ وَإِنْ لَا يَكْفِنُهُ فَلَا خَيْرَ لَكَ فِي قَتْلِهِ .

Si c'est lui, tu n'auras point l'avantage sur lui; et si ce n'est pas lui, tu ne gagneras rien à le tuer.

C'est ainsi que l'on dit لَيْسَ لِي ou لَيْسَ لِي ce n'est pas moi (n.º 897, 1.^{re} p.).

On emploie quelquefois dans ce cas, en poésie, les pronoms isolés composés de إِيَّا, au lieu des affixes; mais c'est une licence qu'il ne faut pas imiter dans la prose, si ce n'est quand le verbe négatif لَيْسَ est pris dans le sens de *excepté*. Exemple: أَتَوْنِي لَيْسَ إِيَّاكَ ils sont venus me trouver, excepté toi.

On peut dire dans le même sens, لَا يَكُونُ إِيَّاكَ. Si, dans ce dernier cas, on fait usage des affixes, c'est une licence. Exemple: إِذْ ذَهَبَ الْقَوْمُ الْكَرَامُ لَيْسَ إِذْ lorsque les hommes s'en sont allés, excepté moi.

La même chose doit s'observer avec إِلَّا sinon, excepté.

532. Lorsqu'un verbe, du nombre de ceux qui ont pour complément un sujet et un attribut (n.º 114), est suivi de deux pronoms dont l'un fait fonction de sujet et l'autre d'attribut, on peut joindre les deux compléments à l'antécédent sous forme de pronoms affixes, ou en détacher celui qui fait fonction d'attribut. On peut donc dire حَسِبْتُكَ إِيَّاءَ ou حَسِبْتُكَ إِيَّاءَ j'ai cru que tu étois lui, ou que tu étois cela. Il n'est pas besoin d'observer que, pour joindre les deux pronoms à l'antécédent, dans le cas dont il s'agit, il faut que les conditions exigées ci-dessus (n.º 526) se rencontrent.

533. Il faut remarquer, à cette occasion, que le pronom de la troisième personne singulier masculin s'emploie souvent dans le sens de *cela*, et comme représentant non pas un nom, mais une proposition toute entière, ou un adjectif servant d'attribut. Exemples :

لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ إِلَىٰ أَمْوَالِكُمْ إِنَّهُ كَانَ حُوتًا كَبِيرًا

Ne mangez pas leur bien avec le vôtre, car CELA est une faute très-grave.

لَمْ أَكُنْ حَكِيمًا وَحَسِبْتُ بَيَّةَ

Je n'étois pas sage, et vous m'avez cru tel.

On a déjà vu divers exemples de cette signification (n.^{os} 345, 346 et 531).

CHAPITRE XXIX.

Syntaxe des Propositions qui font fonction de Termes circonstanciels d'état.

534. EN traitant de l'emploi des cas, j'ai parlé des *termes circonstanciels d'état* ou de *situation* تَمِيمٌ, qui forment des expressions adverbiales, et qui exigent l'emploi de l'accusatif (n.^{os} 111 et suiv.). Il est inutile de revenir sur cet objet.

Mais je dois observer ici que la valeur d'un terme circonstanciel d'état peut être exprimée par une proposition soit verbale, soit nominale, de même que l'on peut employer, au lieu d'un adjectif, une proposition que j'ai nommée, à cause de cela, *adjective* ou *qualificative* (n.^o 362). On peut appeler celle dont il s'agit ici, *proposition circonstancielle d'état*; ce que les grammairiens Arabes expriment par la dénomination de حَالِيَّةٌ.

535. Les propositions de ce genre peuvent être verbales ou nominales, et n'ont rien de particulier dans leur syntaxe, si ce n'est par rapport à la manière dont on indique leur connexion avec le nom de la chose ou de la personne dont elles déterminent la situation.

536. Cette connexion s'indique, ou par un pronom placé dans la proposition circonstancielle, et qui concorde en genre et en nombre avec le nom sur lequel tombe cette proposition circonstancielle, ou par la conjonction وَ, ou par ces deux caractères

réunis. Souvent, quand la proposition circonstancielle est verbale, on ajoute devant le verbe l'adverbe *قَدْ*. Quelquefois, cependant, tous ces signes manquent, le pronom étant sous-entendu. Exemple : *قَفِيزُ بِدِرْهَمٍ* *j'ai passé près de froment, un boisseau pour une pièce d'argent* ; *قَفِيزُ* un boisseau, est ici pour *قَفِيزُهُ* un boisseau de lui, c'est-à-dire, dont un boisseau valoit une pièce d'argent.

357. Quoique l'on puisse, en général, indiquer la connexion de la proposition circonstancielle d'état avec le nom de la personne ou de la chose dont elle détermine la situation, par un pronom seulement, ou par la seule conjonction *وَ*, ou par ces deux signes réunis, il y a cependant certains cas où l'usage de l'un de ces moyens, exclusivement à tout autre, est d'une absolue nécessité.

358. Quand la proposition circonstancielle d'état est verbale, affirmative, et que le verbe est à l'aoriste sans être précédé de l'adverbe *قَدْ*, elle ne doit être liée avec la proposition dont elle est un terme circonstanciel que par le pronom seulement, sans la conjonction *وَ*. Exemples :

جَاءَ زَيْدٌ يَهْتَزُّ

Zeïd est venu en riant.

قَدِمَ عَمْرُو تَقَادُ الْجُنَائِبُ بَيْنَ يَدَيْهِ

Amrou est venu, des chevaux de main étant conduits devant lui.

Dans le premier exemple, le pronom est renfermé dans le verbe *يَهْتَزُّ* ; dans le second, c'est l'affixe du mot *يَدَيْهِ*.

359. Si le verbe est précédé de *قَدْ*, on doit mettre la conjonction *وَ*. On diroit, en ce cas, *وَقَدْ يَهْتَزُّ* et *وَقَدْ تَقَادُ الْجُنَائِبُ*.

340. Si la proposition circonstancielle d'état étant verbale,

et

et le verbe au prétérit, ce verbe est précédé de *إِلَّا* *sinon*, ou suivi de *أَوْ* *ou bien*, il faut se contenter du pronom pour indiquer la connexion. Exemples :

مَا يَأْتِيهِمْ مِنْ رَسُولٍ إِلَّا كَانُوا بِهِ يَسْتَهْزِئُونَ

Il ne leur venoit point d'envoyé de Dieu dont ils ne se moquassent.

كُنْ لِلْقَلِيلِ زَكِيمًا أَوْ عَدَلًا وَلَا تَشْحَعْ عَلَيْهِ جَارٌ أَوْ يَخْلَا

Secours ton ami, soit qu'il ait agi injustement ou justement envers toi, et ne sois point avare à son égard, soit qu'il ait usé envers toi de générosité ou d'une avare parcimonie.

541. Si la proposition circonstancielle est une proposition nominale, on emploie ordinairement la conjonction *وَ* avec ou sans le pronom; quelquefois on se contente du pronom.

Si cependant cette proposition ne faisoit que la fonction de corroboratif, c'est-à-dire, si elle n'exprimoit que l'équivalent de la proposition même à laquelle elle sert de terme circonstanciel, il faudroit se contenter du pronom pour indiquer la connexion.

Exemple : *هُوَ الْحَقُّ لَا شُبُهَةَ فِيهِ* *cela est la vérité, en quoi il n'y a point d'erreur.*

542. On seroit peut-être tenté de confondre ces propositions circonstancielles d'état avec les propositions qualificatives (n.º 362); mais, pour les distinguer, il suffit de faire attention que les propositions qualificatives sont toujours indéterminées, et ne peuvent qualifier que des noms indéterminés, au lieu que les propositions circonstancielles d'état, quoiqu'indéterminées, sont en rapport avec des noms déterminés. Ainsi l'on dit *جَاءَ زَيْدٌ ضَاحِكًا*, comme l'on dit *جَاءَ زَيْدٌ يَتَحَكَّى* *Zeïd est venu en riant*, *زَيْدٌ* étant déterminé comme nom propre, et le terme circonstanciel *يَتَحَكَّى* ou *ضَاحِكًا* indéterminé; tandis que, si l'adjectif *ضَاحِكٌ* étoit employé comme qualificatif, il faudroit dire,

avec l'article, *الضَّائِكُ* ; et que, si l'on vouloit lui substituer le verbe, il faudroit dire, sous forme de proposition conjonctive, *الَّذِي يَبْتَغِي*, en exprimant l'adjectif conjonctif.

CHAPITRE XXX.

Syntaxe des Particules indéclinables.

§43. LES détails dans lesquels je suis entré, soit dans la première partie, en traitant des diverses sortes de particules indéclinables (chap. VII du liv. II), soit dans cette seconde partie, quand j'ai exposé ce qui concerne l'usage des temps et des modes, et l'emploi des cas, particulièrement celui du génitif (liv. III, chap. V, §. II), et quand j'ai traité (liv. III, chap. X) des noms qui ne sont jamais employés hors d'un rapport d'annexion (n.^{os} 204 et suiv.), me dispensent de m'étendre ici sur l'influence grammaticale de ces particules. Je me contenterai donc de présenter quelques développemens qui n'ont pas pu trouver place dans les endroits cités.

§. I.^{er} SYNTAXE DES PRÉPOSITIONS.

§44. Les verbes que j'ai appelés *intransitifs*, et même les verbes neutres, peuvent être relatifs ; et alors ils s'unissent aux complémens avec lesquels ils sont en rapport, par des prépositions qui deviennent les exposans de ces rapports (n.^{os} 166 et 175), et qui modifient souvent d'une manière très-importante la signification du verbe.

Il arrive fréquemment, cependant, qu'après un verbe intransitif de sa nature on supprime la préposition qui devroit servir d'exposant au rapport qui est entre le verbe et son complé-

ment, et on met le complément à l'accusatif, comme si le verbe étoit transitif de sa nature.

545. Quand le verbe intransitif a pour complément une proposition, soit verbale, soit nominale, commençant par la conjonction *أَنْ* ou *أَنَّ* *que* (n.º 889, 1.^{re} p.), on peut toujours supprimer la préposition qui devrait lier le verbe intransitif à son complément. Ainsi l'on peut bien dire *لَمْ يَقْدِرْ أَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ* au lieu de *لَمْ يَقْدِرْ عَلَى أَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ* *il ne put pas faire cela*; *عَجِبْتُ مِنْ أَنَّكَ كَاذِبٌ* au lieu de *عَجِبْتُ مِنْ أَنَّكَ كَاذِبٌ* *je m'étonne que tu sois menteur*; *عَجِبْتُ مِنْ أَنْ يَخْرُجَ عَلَيَّ* au lieu de *عَجِبْتُ مِنْ أَنْ يَخْرُجَ عَلَيَّ* *je m'étonne qu'il se révolte contre moi* (a).

Cette règle est sujette cependant à une exception, et l'on ne doit jamais omettre la préposition quand il en peut résulter une amphibologie. On ne peut pas dire, par exemple, *رَغَبْتُ أَنْ تَفْعَلَ ذَلِكَ* pour *رَغَبْتُ فِي أَنْ تَفْعَلَ ذَلِكَ* *je desire que tu fasses cela*; car, s'il y avoit ellipse de la préposition, on pourroit

(a) Les grammairiens Arabes mettent en question si, dans ce cas, le verbe est censé être à l'accusatif ou au génitif. Cette question n'est pas aussi frivole qu'elle le paroît au premier abord; car on trouve quelquefois un nom formant un nouveau complément, qui est joint par une conjonction avec la proposition complémentaire, et par conséquent ce nom doit concorder en cas avec le cas que la proposition complémentaire représente. Voici un vers qui offre un exemple de cela, et où le nom est mis au génitif:

وَمَا زُرْتُ لَيْلَى أَنْ تَكُونِ حَبِيبَةً إِلَيَّ وَلَا ذَنْبِي بِهَا أَتَا طَالِبُ

Je n'ai point rendu visite à Léila, (à cause) que je l'aime, ni (à cause) de quelque dette que j'ai à réclamer d'elle.

La préposition sous-entendue est *عَلَى*. Je pense que le poëte auroit pu dire également *ذَنْبِي*. Dans le premier cas, il y a ellipse totale de la préposition, son complément demeurant au génitif, comme on en verra bientôt un exemple (n.º 547); dans le second, il y a substitution du cas adverbial (n.º 83) à une préposition et au cas complémentaire (n.º 66), ce qui n'est point une ellipse.

supposer que le sens seroit *ذَلِكَ أَنْ تَفْعَلَ ذَلِكَ* *je n'ai pas envie que tu fasses cela.*

546. Lorsque les verbes intransitifs ont simplement pour complément un nom, on peut aussi supprimer l'exposant du rapport, c'est-à-dire, la préposition, et mettre le complément à l'accusatif, comme si le verbe étoit transitif. Mais, à cet égard, il y a des verbes avec lesquels cette liberté de changer le complément médiat en un complément immédiat ne souffre aucune restriction; il y en a d'autres à l'égard desquels l'on ne peut en user qu'en poésie, dans le cas de nécessité.

Ce que nous disons ici des verbes intransitifs, par rapport à leur complément, s'applique également aux verbes transitifs, par rapport à ceux de leurs complémens qui ne sont pas immédiats. Exemples :

شَكَرْتُ لَهُ pour شَكَرْتُهُ

Je lui ai rendu grâces.

نَحَّيْتُ لَهُ pour نَحَّيْتُهُ

Je lui ai donné un bon avis.

ذَهَبْتُ إِلَى الشَّامِ pour ذَهَبْتُ الشَّامَ

Je suis allé en Syrie.

كَيْلْتُ لِزَيْدٍ طَعَامَهُ وَوَزَنْتُ لَهُ مَالَهُ pour كَيْلْتُ زَيْدًا طَعَامَهُ وَوَزَنْتُ مَالَهُ

J'ai mesuré à Zeïd son blé, et je lui ai pesé son argent.

أَلَيْتُ حَبَّ الْعِرَاقِ الدَّهْرَ أَطْعَمُهُ وَأَحَبُّ يَأْكُلُهُ فِي الْقَرْيَةِ السُّوسِ

J'ai fait serment de manger toujours les baies de l'Irak, et cependant ce sont les vers qui consomment ces baies dans le village (où est mon habitation).

مِمَّا عَسَلَ الطَّرِيقُ الْبَعْلَبُ

Comme le renard court dans le chemin.

Dans les deux derniers exemples, عَلَى حَبٍّ est pour حَبٍّ *au sujet des grains*, et فِي الطَّرِيقِ pour الطَّرِيقِ *dans le chemin (a)*. Ce sont des licences poétiques (n.º 110, note).

547. Il arrive quelquefois, mais très-rarement, qu'en supprimant la préposition l'on conserve cependant son complément au génitif; c'est alors une véritable ellipse. Exemple : إِذَا قِيلَ أَيْ النَّاسِ شَرُّ قَبِيلَةٍ أَشَارَتْ كُلَّيْبٍ بِالْأَكْثَرِ الْأَصَابِعِ *quand on demande quelle est, entre les hommes, une méchante race, les doigts des mains s'étendent d'eux-mêmes pour montrer celle de Colaïb.* إِلَى كُلَّيْبٍ est pour كُلَّيْبٍ.

S. II. SYNTAXE DES EXPRESSIONS ADVERBIALES ELLIPTIQUES APPELÉES NOMS DE VERBES.

548. J'ai parlé, dans la première partie, des expressions elliptiques appelées *noms de verbes*, parce que, sous une forme adverbiale, elles renferment réellement la valeur d'un verbe. Tels sont les mots سُرْعَانَ - شَتَانٍ - هَيْهَاتَ. Puisque ces mots équivalent à des verbes, ils peuvent avoir un sujet et des complémens; il ne s'agit donc que d'appliquer à ces expressions elliptiques les règles ordinaires de la syntaxe des verbes, et des noms qui leur servent de sujet et de complémens, c'est-à-dire, de mettre le sujet au nominatif et les complémens à l'accusatif. On peut en voir des exemples dans la première partie (n.º 874).

S. III. OBSERVATIONS SUR LA CONJONCTION فِي.

549. J'ai eu souvent occasion de parler des propositions conditionnelles exprimées par la conjonction إِنْ. *si*, ou par

(a) C'est ainsi qu'on lit dans l'Alcoran, sur. 7, v. 16, لَا تَقْعُدَنَّ لَكُمْ يَصْرَاطُكُ, pour لَأَقْعُدَنَّ لَكُمْ يَصْرَاطُكُ *je leur tendrai des embûches dans ta voie droite*. Voyez le commentaire sur l'*Alfyya*, man. de S. G. n.º 465, fol. 66 et 67.

quelqu'un des mots qui renferment la valeur de cette conjonction, et d'observer que ces propositions sont toujours les antécédens d'un rapport dont le terme conséquent est une proposition affirmative hypothétique (a); et j'ai développé l'influence de ce rapport sur les verbes des deux propositions (n.º 51). J'ai aussi observé que la conjonction **فَ** se met souvent à la tête de la proposition affirmative hypothétique, et sert à distinguer les deux propositions corrélatives (n.º 881, 1.^{re} p., et n.º 51, 2.^e p.).

Cet usage de la conjonction **فَ** est assujéti à certaines règles que je dois développer ici.

§ 50. Observons d'abord que des deux propositions corrélatives dont il s'agit, la première est toujours une proposition verbale (n.º 144), la seconde est tantôt verbale, tantôt nominale (*ibid.*)

Pour savoir si l'on doit mettre la conjonction **فَ** au commencement de cette seconde proposition, ou si l'on doit l'omettre, il faut avoir égard aux conditions suivantes.

§ 51. On omet la conjonction **فَ**, lorsque la seconde proposition est une proposition verbale, si le verbe est au prétérit, que ce soit un verbe susceptible d'une conjugaison parfaite, et qu'il ne soit point précédé de l'adverbe **قَدْ**. Exemples :

إِنْ فَعَلْتُ ذَلِكَ ضَيَعْتُ مَالِي

Si je fais cela, je perdrai mon bien.

(a) Pour obvier à tout mal-entendu, j'observe que dans un rapport de ce genre, dans celui-ci, par exemple, *si vous faites le bien, vous serez heureux*, l'antécédent logique est *vous serez heureux*; le second terme du rapport est la proposition *vous faites* ou plutôt *vous ferez le bien*, et la conjonction *si* est l'exposant; mais ici, et, en général, par-tout où j'ai parlé de ces propositions corrélatives, je n'ai eu égard qu'à leur disposition grammaticale, et j'ai appelé *antécédent* la proposition qui renferme la condition, et *conséquent* celle qui exprime une affirmation hypothétique.

مَنْ سَكَمَ سِرَّهُ بَلَغَ مُرَادَهُ

Quiconque cache son secret, parvient à son but.

552. On l'omet pareillement quand le verbe est à l'aoriste, pourvu qu'il ne soit point précédé des adverbes سَنَوَف - سَنَوَف et autres semblables (n.º 848, 1.º p.), si la proposition est affirmative ; et, si la proposition est négative, que la négation soit exprimée par les adverbes négatifs لَا ou أَفْ. Exemple : *إِنْ سِمْسَمَ عَلَيْكُمْ يَزْجُمُونَكُمْ* s'ils vous vainquent, ils vous lapideront.

553. Dans tous ces cas, néanmoins, on met quelquefois la conjonction فِ au commencement de la seconde proposition ; et alors, si le verbe est à l'aoriste, il doit être mis au mode indicatif. Exemples :

إِنْ كَانَ قَمِيصُهُ قَدْ مِنْ قَبْلِ قَصَدَتْ

Si sa robe (la robe de Joseph) est fendue par-devant, alors cette femme a dit vrai.

مَنْ جَاءَ بِالسَّيِّئَةِ فَكَبَّتْ وَجُوهُهُمْ فِي النَّارِ

Ceux qui auront fait le mal, leurs visages seront précipités dans le feu.

مَنْ يُؤْمِنُ بِرَبِّهِ فَلَا يَحْزَنُ خَسَا وَلَا رَفَقًا

Quiconque croira en son Seigneur, celui-là ne craindra ni dommage ni perte.

Je pense que, dans ces circonstances, il faut supposer une ellipse. Ainsi, devant le prétérit, on peut supposer l'ellipse de l'adverbe قَدْ ; et effectivement l'usage de la conjonction فِ, en ce cas, n'est autorisé que quand le prétérit a le sens du passé, ou peut du moins être ramené à ce sens par une sorte de prosopopée.

Dans le premier exemple, le verbe صَدَقَتْ a une signification

passée ; dans le second, le verbe كَبَّتْ exprimant une menace de Dieu, cette menace est assimilée à une chose passée (a).

On peut aussi supposer l'ellipse d'un pronom ou d'un article démonstratif qui rendroit la proposition nominale. Ainsi قَالُوا لَيْكَ كَبَّتْ وَجُوهُهُمْ sera ici pour قَالُوا لَيْكَ كَبَّتْ وَجُوهُهُمْ فَكَبَّتْ وَجُوهُهُمْ, et de même فَهُوَ لَا يَخَافُ sera pour فَهُوَ لَا يَخَافُ فَلَا يَخَافُ (b).

554. Si, au contraire, la seconde proposition est une proposition nominale, si c'est une proposition verbale qui exprime une demande, un vœu, un commandement, ou dont le verbe soit un verbe défectif, comme عَسَى - لَيْسَ, &c. ou un verbe précédé soit des adverbes قَدْ - سَوْفَ - سَ, &c. soit des adverbes négatifs مَا ou لَنْ, dans tous ces cas il faut nécessairement placer la conjonction فِ au commencement de cette proposition. Il en est de même dans les propositions circonstanciellles (n.º 145), qui ne sont, dans le fait, que des propositions nominales dans lesquelles il y a une ellipse. Exemples :

إِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِنَ الْبَعْثِ فَإِنَّا خَلَقْنَاكُمْ

Si vous êtes dans le doute au sujet de la résurrection, c'est nous qui vous avons créés.

إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي

Si vous aimez Dieu, suivez-moi.

(a) Cette sorte de figure est très-fréquente dans l'Alcoran, lorsqu'il est question des peines de l'enfer ou des récompenses du paradis. Voyez le commentaire d'Aschmouni sur l'Alfyya (Mss. Ar. de la Bibl. imp. n.º 1234, fol. 121 verso).

(b) On peut encore supposer qu'il y a ellipse totale de la proposition affirmative hypothétique qui devoit former le second terme du rapport conditionnel جَزَاءُ الشَّرْطِ, et que la proposition qui commence par فِ est une nouvelle proposition indépendante de ce rapport عَلَى الْإِسْتِثْنَاءِ. C'est ainsi que j'ai résolu ailleurs cette difficulté (n.º 51).

إِنْ تَرَىٰ أَنَا أَقَلَّ مِنْكَ مَالًا وَوَلَدًا فَقَسِي رُبِّي يُوْنِسِي خَيْرًا مِنْ جَنَّتِكَ

Si tu me vois bien moins partagé que toi en richesses et en enfans, il pourra bien arriver que mon seigneur me donne quelque chose de meilleur que ton jardin.

إِنْ يَسْرِقْ فَقَدْ سَرَقَ أَخٌ لَّهُ مِنْ قَبْلُ

S'il vole, il a un frère qui a déjà volé avant lui.

مَنْ شَهِدَ مِنْكُمْ الشَّهْرَ فَلْيَصُمْهُ

Quiconque d'entre vous verra ce mois, qu'il le jeûne.

إِنْ تَسْتَغْفِرَ لَهُمْ فَلَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ لَهُمْ

Si tu demandes pardon pour eux, Dieu ne leur pardonnera pas.

وَإِنْ تَوَلَّيْتُمْ فَمَا سَأَلْتُمْ مِنْ أَجْرٍ

Si vous tournez le dos, je ne vous ai point demandé de salaire.

إِنْ قُلْتَ هَذَا فَأَنْتَ مِنَ الْكَافِرِينَ

Si tu dis cela, tu es du nombre des incrédules.

إِنْ أَقْتَرَنَ الْفِعْلُ بِهِذَا الْحَرْفِ فَعَلَىٰ جِلْدِي الْأَمَلِ

Si le verbe est joint à cette particule, (cela) est contraire à la règle primitive.

Dans ce dernier exemple, il y a ellipse de *ذَلِكَ*, et le sens est *فَذَلِكَ عَلَىٰ جِلْدِي الْأَمَلِ*, ainsi que je l'ai exprimé dans la traduction.

On trouve quelques exemples où la conjonction *فَ* est omise, contre la règle précédente; mais ce sont des licences.

§ 55. Quand la proposition est nominale, on peut substituer l'adverbe *إِذَا*, signifiant *voici* (n.º 276), à la conjonction *فَ*. Ex.

س'IL LEUR SURVIENT QUELQUE ADVERSITÉ À CAUSE DU MAL QU'ILS ONT FAIT AUPARAVANT, ALORS ILS SE DÉSESÈRENT.

556. Si l'on fait attention à tout ce que nous venons de dire sur les circonstances dans lesquelles on doit placer la conjonction **فَ** devant la proposition qui forme le second terme des rapports conditionnels, et sur celles dans lesquelles on ne doit pas en faire usage, on en comprendra facilement la raison.

L'influence des rapports conditionnels sur cette seconde proposition est de mettre le verbe à l'aoriste conditionnel, ou au prétérit avec le sens du futur. Toutes les fois que cet effet ne peut pas avoir lieu, soit parce qu'il n'y a point de verbe dans cette proposition, soit parce que le verbe employé n'a point d'aoriste, soit parce qu'il est sous l'influence immédiate de quelque autre antécédent, soit parce qu'il doit être pris dans un sens passé, soit enfin parce qu'il exprime un ordre, une défense, un souhait, on a recours à la conjonction **فَ** pour suppléer à ce signe du rapport conditionnel, et indiquer la dépendance qui est entre les deux propositions corrélatives.

On doit donc employer la conjonction **فَ** quand la proposition est nominale, parce qu'il n'y a point de verbe, ou que le verbe y est sous l'influence immédiate de son sujet placé avant lui; dans les propositions circonstanciellles, parce qu'il n'y a point de verbe; dans les propositions impératives, parce que le verbe n'est ni au prétérit ni à l'aoriste, ou que, s'il est à ce dernier temps, il est régi à l'aoriste conditionnel par la particule **لَ**, et non par l'effet du rapport conditionnel; dans les propositions où le verbe est précédé de **فَئَ**, parce que cet adverbe le détermine au sens passé, et aussi dans celles où, **فَئَ** n'étant point exprimé, le verbe a cependant la signification passée; dans celles où il est précédé des adverbes **سَ** - **سَوْفَ** et autres semblables, parce que ces adverbes n'admettent point après eux l'aoriste conditionnel; enfin dans les propositions négatives exprimées par les adverbes **مَا** et **لَنْ**, parce que le premier exige

après lui le prétérit avec la signification passée, et que le second exige l'aoriste du mode subjonctif. Si la négation est exprimée par les adverbes *لَا* et *لَمْ*, il est plus ordinaire de ne point faire usage de la conjonction, parce que l'on peut, après *لَا*, mettre le verbe à l'aoriste conditionnel, et que, avec *لَمْ*, l'influence du rapport conditionnel s'exerce, non pas, il est vrai, sur le verbe qui est mis à l'aoriste conditionnel par l'influence immédiate de cet adverbe négatif, mais sur l'adverbe lui-même, qui, de sa nature, ne nie que le passé, et devient ici, par l'effet du rapport conditionnel, une négation du futur.

Dans tout autre cas, le verbe étant mis à l'aoriste conditionnel, ou au prétérit avec le sens futur, le rapport conditionnel exerce son influence naturelle, et il est inutile d'indiquer ce rapport par la conjonction *فَ*.

§. IV. SYNTAXE DES PARTICULES D'EXCEPTION ET AUTRES MOTS QUI SERVENT AU MÊME USAGE.

557. Les mots employés par les Arabes à exprimer une exception, sont *إِلَّا* sinon, particule composée de la conjonction *إِنْ* si, et de l'adverbe négatif *لَا* non; *سَوَى* - *سَوَى* - *غَيْرُ*, qui sont proprement des noms qui signifient *différence*; *خَلَا* - *خَالًا* et *عَدَا* *excepté*, mots considérés comme prépositions, mais qui sont primitivement des verbes; enfin *لَا سِوَاهَا*, expression composée, dont j'ai expliqué l'origine ailleurs (n.º 863, 1.º p.), et qui signifie *sur-tout*.

558. L'*exception* *إِسْتِثْنَاءٌ* ne peut avoir lieu sans qu'il y ait un rapport entre deux quantités dont l'une est extraite ou exceptée de l'autre. Quand je dis, *je n'ai vu aucun cheval, si*

ce n'est Bucéphale, j'affirme d'abord que je n'ai vu aucun être de l'espèce entière des chevaux, et ensuite j'excepte ou je retire de l'espèce entière le seul individu *Bucéphale*, parce que je l'ai vu, et que, par conséquent, ma première proposition seroit fausse par rapport à lui.

La chose exceptée se nomme en arabe *الْمُسْتَعْتَب*, et la masse de laquelle on retire et sépare cette chose par l'exception, se nomme *الْمُسْتَعْتَبُ مِنْهُ*.

559. La proposition générale que l'on restreint par une exception, peut être affirmative ou négative. Elle est affirmative dans cet exemple, *tous les arbres ont été gelés, excepté les pommiers*; négative dans cet autre, *aucun arbre n'a été gelé, excepté les figuiers*. Si l'idée générale est exprimée négativement, l'exception renferme une véritable affirmation: elle renferme, au contraire, une négation, quand l'idée générale est énoncée affirmativement.

On peut exprimer la chose exceptée, sans exprimer l'idée générale de l'espèce de laquelle on excepte cette chose. Ainsi quand on dit, *je n'ai vu que Louis*, il y a ellipse, et le sens est, *je n'ai vu aucun homme, excepté Louis*.

560. Le nom qui exprime la chose exceptée, se met, en arabe, tantôt au nominatif, tantôt à l'accusatif ou au génitif, suivant certaines règles que je vais exposer. Je commence par indiquer celles de ces règles que l'on doit suivre lorsqu'on fait usage de la particule d'exception *إِلَّا* sinon.

561. L'idée générale de laquelle on fait l'exception étant exprimée, si la proposition est négative, on mettra le nom qui exprime la chose exceptée à l'accusatif, ou bien on le fera concorder avec le nom qui exprime l'idée générale; cette dernière construction est même préférable: si la proposition est affirmative, ce même nom devra être mis à l'accusatif. Exemples de la proposition

négative : *مَا كَلَّمَنِي أَحَدٌ إِلَّا زَيْدًا* ou *إِلَّا زَيْدٌ* personne ne m'a parlé, sinon Zeïd ; *مَا أَتَيْتُ إِلَّا التَّوْرِيَّةَ* ou *إِلَّا التَّوْرِيَّةَ* je n'ai point apporté les livres, excepté le Pentateuque. Exemple de la proposition affirmative : *زَيْدًا إِلَّا النَّاسَ* les hommes sont venus me trouver, excepté Zeïd. Si cependant on construisoit les propositions négatives de manière que l'idée particulière de la chose exceptée précédât l'idée générale, le nom qui suit *إِلَّا* devrait nécessairement être mis à l'accusatif. En ce cas il faudroit dire, *مَا كَلَّمَنِي إِلَّا زَيْدًا أَحَدٌ*, et non pas *زَيْدٌ* ; et de même, *مَا أَتَيْتُ إِلَّا التَّوْرِيَّةَ بِالْكِتَابِ*, et non pas *إِلَّا التَّوْرِيَّةَ* (a).

62. Si l'idée générale de laquelle on fait l'exception est sous-entendue, le nom qui suit *إِلَّا* doit être mis au même cas où auroit dû être mis le nom sous-entendu. Dans ce cas, la proposition principale est toujours négative. Exemples :

مَا جَاءَنِي إِلَّا جَعْفَرٌ il n'est venu à moi que Djafar;

مَا مَرَرْتُ إِلَّا بِجَعْفَرٍ je n'ai passé qu'auprès de Djafar;

مَا أَضْرَبْتُ إِلَّا جَعْفَرًا je n'ai frappé que Djafar.

Le nom *جَعْفَرٌ* est dans le premier exemple au nominatif, dans le second au génitif, et dans le troisième à l'accusatif, parce que dans le premier on sous-entend *أَحَدٌ*, dans le second *بِأَحَدٍ*, et dans le troisième *أَحَدًا*.

(a) Il y a cependant des exemples du contraire, quand la proposition est négative; mais Ebn-Malec dit positivement qu'il est préférable de mettre, en ce cas, le nom de la chose exceptée à l'accusatif :

وَعَمْرٍو تَصِبُ سَابِقٍ فِي النَّفَقِ قَدْ بَاتِي وَلَكِنْ تَصِبُهُ أَخْتَرُ إِنْ وَرَدَ

« Le nom de la chose exceptée étant mis le premier dans une proposition négative, on le trouve quelquefois à un autre cas qu'à l'accusatif; mais, si l'occasion se présente, préfère toujours l'accusatif. »

563. Si le mot qui précède *إِلَّا* est un sujet, et celui qui suit cette particule un attribut, la proposition, sous une forme négative, exprimant une véritable affirmation, les deux mots seront au nominatif. Ex. *مَا جَعَفَرٌ إِلَّا كَاذِبٌ* *Djafar n'est autre chose qu'un menteur* (à la lettre, *non Djafarus nisi mendax*); *إِنَّ الْكَافِرُونَ إِلَّا مَلْعُونُونَ* *les incrédules ne sont que maudits, c'est-à-dire, sont certainement maudits.*

564. Si la chose exceptée n'est point de la nature de celles qui sont comprises dans l'idée générale, le nom qui suit *إِلَّا* se met nécessairement à l'accusatif. Ex. *مَا جَاءَنِي أَحَدٌ إِلَّا فَرَسًا* *il n'est venu à moi personne qu'un cheval.*

565. Il faut comprendre parmi les propositions négatives celles qui le sont par le sens, quoiqu'elles ne le soient pas par la forme; telles sont les propositions prohibitives, et les propositions interrogatives qui expriment une négation, comme : *Quelqu'un entrera-t-il dans le Paradis, excepté les vrais croyans?*

566. Les noms *سَوَى* - *سِوَا* - *غَيْرُ*, qui servent à former des exceptions, gouvernent le nom de la chose exceptée qui leur sert de complément, au génitif (n.º 66), et ils se mettent eux-mêmes, dans toutes les circonstances, aux mêmes cas où l'on devoit mettre le nom de la chose exceptée, si l'on employoit la particule *إِلَّا*. Ainsi l'on dira, *مَا تَكَلَّمَني أَحَدٌ غَيْرَ زَيْدٍ* ou mieux *مَا أَتَيْتُ يَالْكُتَيْبَ غَيْرَ* *personne ne m'a parlé, excepté Zeïd*; *مَا أَتَيْتُ يَالْكُتَيْبَ غَيْرَ* ou mieux *غَيْرَ التَّوْرَةِ* *je n'ai point apporté les livres, excepté le Pentateuque*; *جَاءَنِي النَّاسُ غَيْرَ زَيْدٍ* *les hommes sont venus me trouver, excepté Zeïd*; *مَا جَاءَنِي غَيْرَ جَعْفَرٍ* *il n'est venu me trouver que Djafar*; *مَا مَرَرْتُ بِغَيْرِ جَعْفَرٍ* *je n'ai passé qu'auprès de Djafar*; *مَا جَاءَنِي أَحَدٌ غَيْرَ فَرَسٍ* *je n'ai frappé que Djafar*; *مَا جَاءَنِي أَحَدٌ غَيْرَ جَعْفَرٍ* *personne n'est venu me trouver, excepté un cheval.*

Les deux noms *سَوَى* et *سِوَا* étant de ceux qui ont les trois

cas semblables (n.º 731, 1.^{re} p.), ce n'est que virtuellement qu'ils éprouvent l'application des règles que l'on vient de donner.

567. Après les mots *خَالَ - خَاشَا* et *عَدَا*, on met le nom de la chose exceptée au génitif ou à l'accusatif; on peut même le mettre au nominatif, comme *مَاتُوا خَاشَا زَيْدٌ* *ils sont morts, excepté Zeïd*; mais, si l'on se sert de *مَا خَالَ* et *مَا عَدَا*, il faut nécessairement mettre le nom de la chose exceptée à l'accusatif.

568. La formule *لَا سِيَّهَا* n'a aucune influence sur le nom qui la suit, à l'égard duquel on observe seulement les règles de concordance des appositifs.

569. Après *إِلَّا* *يَبْدَ - غَيْرَ* il peut se trouver une proposition toute entière, composée d'un sujet et d'un attribut. Dans ce cas, *إِلَّا* n'a aucune influence sur cette proposition, et après *غَيْرَ* et *يَبْدَ*, que l'on met à l'accusatif sous forme adverbiale, on ajoute la conjonction *أَنَّ*. Exemples :

مَا مَرَرْتُ بِأَحَدٍ إِلَّا زَيْدٌ أَحْسَنُ مِنْهُ

Je n'ai passé auprès d'aucune personne, que Zeïd ne m'ait paru plus beau qu'elle.

مَا خَاطَبَنِي أَحَدٌ إِلَّا بِهَيْبَةٍ

Personne ne m'a jamais adressé la parole, que je n'aie conçu pour lui du respect.

Quelquefois, dans cette sorte de construction, on interpose la conjonction *وَ* entre *إِلَّا* et la proposition qui renferme l'exception. Exemple : *لَا تَمُوتُنَّ إِلَّا وَأَنْتُمْ مُسْلِمُونَ* *ne mourez pas, sans que vous soyez devenus Musulmans.*

570. *أَنَّ* *يَبْدَ* et *غَيْرَ* *أَنَّ* - *إِلَّا* *أَنَّ* doivent souvent se rendre par *mais*. Exemple : *أَنَا أَفْخَعُ مَنْ نَطَقَ بِالْصَّادِ يَبْدَ إِلَيَّ مِنْ قُرَيْشٍ* *je suis (disoit Mahomet) celui qui prononce le*

mieux la lettre dhad; mais je suis de la famille de Koreïsch, et j'ai été allaité parmi les enfans de Saad. C'est comme s'il eût dit, mais cela n'est pas surprenant, car je suis de la famille de Koreïsch, &c.

571. Il peut arriver que l'on répète plusieurs fois *إِلَّا*; et alors il faut considérer si cette répétition n'est qu'un pléonasme destiné à donner de l'énergie au discours sans former une nouvelle exception, ou si elle forme une nouvelle exception. Dans la première supposition, le nom qui suit la seconde particule d'exception se met au même cas que le précédent, sans que la répétition de la particule ait aucune influence, soit qu'il y ait ou qu'il n'y ait pas de conjonction devant la seconde particule. Exemples :

هَلِ الدَّهْرُ إِلَّا لَيْلَةٌ وَنَهَارُهَا وَإِلَّا طُلُوعُ الشَّمْسِ ثُمَّ غُبَايَهَا

La succession des siècles est-elle autre chose qu'une nuit et le jour qui la suit? (est-elle autre chose) que le lever du soleil et puis son coucher?

مَا جَاءَنِي إِلَّا أَخُوكَ إِلَّا زَيْدٌ

Il n'est venu me trouver que ton frère, que Zeïd.

Dans la seconde supposition, quand la répétition de la particule *إِلَّا* forme autant de nouvelles exceptions, il faut encore faire une distinction. Si l'idée générale est sous-entendue, il faut mettre le nom qui exprime la première chose exceptée au cas qui lui convient, suivant la règle donnée précédemment (n.º 566), et mettre à l'accusatif les noms qui expriment les autres exceptions. Exemple: *إِلَّا جَعْفَرٌ إِلَّا سَعِيدٌ إِلَّا مُحَمَّدٌ* il ne s'est levé (personne), sinon Djafar, sinon Saïd, sinon Mohammed.

Si l'idée générale est exprimée, et que la proposition soit affirmative, il faut mettre à l'accusatif tous les mots qui expriment les exceptions. Exemple: *قَبِلَ الْقَوْمُ إِلَّا زَيْدًا إِلَّا عُمَرَ إِلَّا عَمْرًا* tout le monde fut tué, excepté Zeïd, excepté Omar, excepté Amrou.

Si l'idée générale est exprimée, que la proposition soit négative,

et

et qu'il y ait inversion, on mettra aussi tous les noms à l'accusatif. Exemple : مَا نَجَا إِلَّا جَعْفَرًا إِلَّا أَحْمَدُ إِلَّا عَمَرُ أَحَدٌ *il ne s'est sauvé, excepté Djafar, excepté Ahmed, excepté Omar, aucune personne.*

S'il n'y a pas d'inversion, on mettra l'un des noms au même cas où l'on mettroit le nom qui suit إِلَّا, s'il n'y avoit qu'une seule exception, et tous les autres à l'accusatif. Exemples :

لَمْ يَنْجُ أَحَدٌ إِلَّا زَيْدٌ إِلَّا عَمْرًا إِلَّا جَعْفَرًا

Il ne s'est sauvé personne, sinon Zeïd, sinon Amrou, sinon Djafar.

On diroit également لَمْ يَنْجُ أَحَدٌ إِلَّا زَيْدًا إِلَّا عَمْرًا إِلَّا جَعْفَرًا.

لَمْ يَفُوا إِلَّا أَمْرًا إِلَّا عَلِيًّا

Ils n'ont pas tenu parole, sinon Amraa, sinon Ali (a).

572. Pour exprimer l'exception, on emploie quelquefois le verbe négatif لَيْسَ ou لَا يَكُونُ. Dans ce cas, le nom de la chose exceptée se met à l'accusatif. Exemple : قُتِلُوا لَا يَكُونُ زَيْدًا. ou قُتِلُوا لَيْسَ زَيْدًا *ils ont été tués, excepté (à la lettre, ce n'est pas) Zeïd.* Il y a alors ellipse du sujet du verbe, et le sens est قُتِلُوا وَلَا قُتِلُوا إِلَّا زَيْدًا *ils ont été tués, mais aucun d'eux n'est Zeïd.*

573. Nous avons vu précédemment (n.° 531) que, dans le cas dont il s'agit, si la chose exceptée est exprimée par un pronom, on doit employer les pronoms isolés composés de إِيَّا, et non les affixes.

De même après إِلَّا, quand le nom de la chose exceptée est exprimé par un pronom, il ne faut pas faire usage des

(a) Dans cet exemple, l'idée générale n'est pas sous-entendue, comme on pourroit le croire; elle est comprise dans le verbe, et, suivant les grammairiens Arabes, c'est le *waw* de يَفُوا qui fait la fonction de pronom ضَمِيرٍ (n.° 814, 1.^{re} p.).

affixes : si l'on trouve quelques exemples du contraire, comme *لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ* pour *إِلَّا أَنْتَ* *excepté toi*, ce sont des licences poétiques.

S. V. SYNTAXE DE LA PARTICULE SUPPOSITIVE
ET NÉGATIVE *لَوْلَا*.

574. La particule suppositive et négative *لَوْلَا* si ce n'étoit, n'a aucune influence grammaticale sur le sujet de la proposition qui la suit. Cette proposition devrait être composée d'un sujet et d'un attribut, mais le plus souvent l'attribut est sous-entendu : il est même de règle de le sous-entendre toutes les fois qu'il peut facilement être deviné (a). Ainsi l'on dit *لَوْلَا زَيْدٌ لَزُرْتُكَ* sinon Zeïd, je te visiterois; c'est-à-dire, *لَوْلَا زَيْدٌ مَوْجُودٌ* si Zeïd n'existoit pas, ou *لَوْلَا زَيْدٌ مَانِعٌ* si Zeïd n'y étoit un obstacle. Exemples :

لَوْلَا دَفَعَ اللَّهُ النَّاسَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ لَفَسَدَتِ الْأَرْضُ

Si Dieu n'avoit pas opposé les hommes les uns aux autres, la terre auroit été dévastée.

لَوْلَا فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْنَا وَرَحْمَتُهُ وَإِنَّ اللَّهَ تَوَّابٌ حَكِيمٌ

Si ce n'eût été la bonté de Dieu pour eux et sa miséricorde (ils auroient été exterminés); mais Dieu est indulgent et sage.

575. Quoique la particule *لَوْلَا* n'ait aucune influence, ni sur le sujet, ni sur l'attribut de la proposition quand il est exprimé (b),

(a) Hariri, dans son commentaire sur le *Molhat alirab*, dit, sans restriction, qu'après *لَوْلَا* on ne doit pas exprimer l'attribut; mais les exemples que je donne, et l'autorité des commentateurs de l'*Alfiyya*, prouvent que cette ellipse ne doit avoir lieu que quand elle ne nuit pas à la clarté du discours.

(b) Hariri, parlant des différentes particules qui peuvent être placées avant un sujet et un attribut, les divise, par rapport à leur influence grammaticale sur la proposition qui les suit, en quatre classes. La quatrième classe comprend celles qui n'ont aucune influence grammaticale sur le sujet ni sur l'attribut, et parmi celles-ci il compte *لَوْلَا* (*Molhat alirab*, man. de M. Marcel, f. 47).

cependant, si le sujet de cette proposition est un pronom, on emploie les pronoms affixes (n.º 899, 1.^{re} p.). Exemples :

لَوْلَا أَن تَخْرُجَ الدُّنْيَا مِنَ الْعَدَمِ

Si ce n'étoit lui, le monde ne seroit pas sorti du néant.

وَالرَّابِعُ أَنَّ تَكُونَ مُسَلِّطَةً وَهِيَ الَّتِي تَدْخُلُ عَلَى حَيْثُ وَإِذْ فَيَجْزَى بِهَا لِأَجْلِهَا وَلَوْلَا هَا تَكُونَا مِنْ أَدَوَاتِ الشَّرْطِ وَالْجَزَاءِ

Le quatrième usage (de la particule مَا), c'est celui où on l'appelle dominante : on la nomme ainsi quand elle s'ajoute aux particules حَيْثُ et إِذْ, qui deviennent par-là susceptibles d'agir comme particules de compensation ; si ce n'étoit la particule مَا, elles ne seroient point du nombre des particules qu'on appelle instrumens de condition et de compensation (n.º 51).

Avec le pronom de la première personne on dit لَوْلَايَ *si ce n'étoit moi*, et non لَوْلَايِ (a).

(a) Les grammairiens Arabes n'ont pas manqué de remarquer cette syntaxe particulière de la particule لَوْلَا, qui ne régit l'accusatif que quand le mot qui la suit est un pronom. Les uns ont regardé en ce cas cette particule comme une préposition ; c'est le sentiment de Seibwaïh, suivi par Ebn-Farhât : les autres, comme Ahfash, ont dit que la particule n'a aucune influence, et que le pronom affixe tient lieu du nominatif ; enfin d'autres, comme Mobarred, ont condamné cette manière de s'exprimer, et ont soutenu qu'elle n'étoit point autorisée par l'usage des Arabes. Aschmouni, dans son commentaire sur l'*Alfyya*, prouve le contraire. Voyez les Mss. Ar. de la Bibl. imp. n.º 1234, fol. 59 recto, et 1295 A, fol. 131 recto.

Pour moi je soupçonne que quand لَوْلَا gouverne son complément à l'accusatif, c'est que l'adverbe négatif لَا y est considéré comme niant l'existence (n.º 93), en sorte que لَوْلَا signifie alors لَوْلَا هَذَا مَوْجُودٌ *si une telle chose n'existoit pas*, ou لَوْلَا هَذَا لَوْجُودٌ *si ce n'étoit l'existence d'une telle chose* ; lorsqu'au contraire cette particule n'a point d'influence, c'est que l'adverbe négatif n'y est considéré que comme niant l'attribut (n.º 96), en sorte que لَوْلَا signifie alors لَوْلَا هَذَا مَانِعٌ *si une telle chose n'y mettoit obstacle*.

576. Cependant on trouve aussi en ce cas le pronom personnel isolé qui représente le nominatif. Ex. *لَوْلَا أَنْتُمْ لَكُنَّا مُؤْمِنِينَ* si ce n'étoit vous, nous aurions été vrais croyans.

577. Quoique l'attribut de la proposition suppositive qui commence par la particule *لَوْلَا*, soit le plus ordinairement sous-entendu, on peut cependant l'exprimer, quand l'ellipse rendroit le discours obscur. Exemple : *لَوْلَا عَمَّرَ جَفَائِي كُنْتُ مُعْتَصِرًا* si Omar n'eût pas été injuste envers moi, je me serois réfugié (sous sa protection).

578. Le verbe de la proposition suppositive qui commence par la particule *لَوْلَا*, quand il est exprimé, doit être au prétérit ; et celui de la proposition affirmative hypothétique doit aussi être au prétérit, comme on le voit dans l'exemple précédent : si cette dernière est négative, on peut mettre le verbe au prétérit avec la négation *لَا*, ou à l'aoriste conditionnel avec la négation *لَمْ*.

579. On met ordinairement au commencement de la proposition affirmative hypothétique l'adverbe *ج*, sur-tout quand elle exprime une affirmation. Quand elle exprime une négation, on met rarement cet adverbe ; j'en ai donné des exemples ailleurs (n.ºs 312 et suivans, 330 et 849, 1.^{re} p.).

580. On fait quelquefois ellipse de la proposition affirmative hypothétique ; on en a vu un exemple un peu plus haut (n.º 574).

CHAPITRE XXXI.

De la Construction proprement dite.

581. LA construction, comme je l'ai dit précédemment (n.º 1), est la disposition respective des diverses parties du discours. C'est en ce sens propre que je prends ici le mot *construction* ; et l'objet que je me propose dans ce chapitre, est de

faire connoître spécialement les principales règles qui déterminent en arabe cette disposition respective, quoique, dans le cours de la syntaxe, en exposant les règles de concordance et de dépendance, j'aie eu plus d'une fois occasion de faire des observations sur ce sujet.

582. On peut considérer séparément, 1.^o la disposition respective du sujet, du verbe et de l'attribut; 2.^o celle du verbe et de ses complémens médiats ou immédiats; 3.^o celle du nom et de ses complémens; 4.^o celle de la proposition réduite à ses termes essentiels, et des parties accessoires qui sont les termes circonstanciels; 5.^o celle des prépositions, relativement à leurs antécédens et à leurs complémens.

583. Dans l'exposition des règles de la construction, je m'arrêterai seulement à ce qui est d'un usage commun et ordinaire; je n'entrerai point dans la discussion minutieuse de toutes les inversions que l'on se permet dans le style poétique.

S. I.^{er} CONSTRUCTION DU SUJET, DU VERBE ET DE L'ATTRIBUT.

584. Le sujet de toute proposition est ou exprimé, ou sous-entendu: quand il est sous-entendu, il est compris dans le verbe, dont les diverses inflexions indiquent de quel nombre, de quel genre et de quelle personne est ce sujet. Quant à l'attribut, il est ou exprimé sans aucun verbe qui le lie au sujet, comme *اللهُ كَرِيمٌ* Dieu (est) libéral; ou lié avec le sujet par un verbe abstrait, comme *يَكُونُ اللهُ شَهِيدًا* Dieu sera témoin, *أَصْبَحْنَا إِخْوَانًا* vous êtes devenus frères, *مَا دُمْتُ مَرِيضًا* tant que je serai malade; ou enfin compris dans le verbe, ce qui a lieu avec tous les verbes attributifs, comme *قَالَ الشَّيْطَانُ* le diable a dit, expression qui équivaut à celle-ci *كَانَ قَائِلًا* il a été disant,

585. L'attribut peut aussi être sous-entendu et indiqué seulement par un terme circonstanciel, comme زَيْدٌ فِي الْمَسْجِدِ Zeïd dans la mosquée, c'est-à-dire زَيْدٌ كَأَنَّ فِي الْمَسْجِدِ Zeïd est dans la mosquée.

586. Pour simplifier la considération de l'objet qui nous occupe, je diviserai toutes les propositions en *propositions verbales* et en *propositions nominales*. J'appellerai *verbales*, celles qui renferment un verbe, soit attributif, soit abstrait, à un temps personnel; et *nominales*, celles où il ne s'en trouve aucun (a).

587. Dans les propositions verbales, on peut placer le sujet avant ou après le verbe : l'usage le plus ordinaire est de mettre le verbe avant le sujet; mais il faut avoir égard aux circonstances suivantes.

588. Si la proposition commence par les particules indéclinables إِنْ *car*, أَنْ *que*, كَأَنَّ *comme si*, لَكِنَّ *mais*, لَعَلَّ *peut-être que*, لَبَّيْتُ *plût à Dieu que*, et que le nom sur lequel ces particules exercent leur influence (n.º 90), soit lui-même le sujet de la proposition, ce sujet doit être nécessairement placé avant le verbe. Exemples :

لَكِنَّ أَكْثَرَهُمْ لَا يَعْلَمُونَ

Mais la plupart d'entre eux ne savent pas.

لَعَلَّكُمْ تَتَذَكَّرُونَ

Peut-être que vous y ferez réflexion.

589. Si le sujet est un mot interrogatif, comme مَنْ *quel*

(a) Je ne prends pas ici ces dénominations, *proposition verbale* et *proposition nominale*, dans le sens que leur donnent les grammairiens Arabes : il n'y a pour eux, comme je l'ai dit plus d'une fois, de *proposition verbale*, que quand le verbe est exprimé et précède son sujet.

homme! أَيُّ le quel? مَا quelle chose? كَمْ combien! كَيْفَ combien! ou bien un adjectif conjonctif ou un nom conjonctif, comme الَّذِي celui qui, مَنْ quiconque, مَا quelque chose qui, أَيُّ le quel, &c., ce sujet doit nécessairement précéder le verbe. La même chose a lieu quand ces mots cessent d'être interrogatifs, mais renferment la valeur d'une interrogation, comme dans cet exemple: لَا أَدْرِي مَنْ قَتَلَهُ je ne sais pas qui est-ce qui l'a tué.

590. Le sujet doit, au contraire, être placé après le verbe, si le verbe est précédé de la conjonction suppositive *لَوْ si*, de la conjonction conditionnelle *إِنْ si*, ou de l'un des mots qui renferment la valeur de cette conjonction, comme *هَيْثُ - أَيْنَ par-tout où, &c.* (n.° 343, 1.^{re} p.); de l'adverbe conjonctif *لَمَّا lorsque*; des adverbes négatifs *لَا - لَنْ - لَمْ* et *لَيْسَ non, ne*; des adverbes interrogatifs *هَلْ - أ - هِيَ est-ce que?* et de toute expression interrogative ou conjonctive employée non comme sujet, mais comme complément; des conjonctions *أَنْ* et *كَيْ* *qu'é, pour que*, et de leurs composés; des prépositions *لِ* et *حَتَّى* signifiant *que, pour que*, et gouvernant le mode subjonctif, en vertu de l'ellipse de la conjonction *أَنْ* (n.° 830, 1.^{re} p.); des conjonctions *وَ - فَ* et *أَوْ* prises dans un sens qui exige l'emploi du même mode (n.° 48); de la préposition *لِ* indiquant le commandement, et régissant le mode conditionnel (n.° 51); de l'adverbe *إِذَنْ en ce cas, cela étant*, régissant le subjonctif (n.° 48); de l'adverbe *لَا exprimant une prohibition*, et régissant le mode conditionnel (n.° 51); de la conjonction *أَنْ*, et du mot conjonctif *مَا*, donnant à l'aoriste et au prétérit la valeur du nom d'action (n.°s 889 et 890, 1.^{re} p.); des adverbes *قَدْ - سَوْفَ - سَيَّ - سَ* et *سَ*, qui modifient la valeur du prétérit ou de l'aoriste, &c.

591. Cependant il y a plusieurs de ces particules avec lesquelles on peut placer le sujet avant le verbe, de manière

toutefois que la particule ne soit point séparée du verbe par le sujet. Exemple : *زَيْدٌ إِنْ أَكْرَمَنِي أَكْرَمْتُهُ* si Zeïd m'honore, je l'honorerai (à la lettre, *Zeïd, si (il) honore moi, j'honorerai lui*).

On peut alors considérer ce sujet comme un mot placé hors de la proposition, comme un nominatif absolu ; ce qui se rapproche de la manière dont les grammairiens Arabes analysent toutes les propositions où le sujet précède le verbe (n.º 148).

592. Lorsqu'il survient ainsi au commencement d'une proposition un terme qui n'est pas le sujet du verbe, soit que ce terme soit un nominatif absolu, soit que, se trouvant sous l'influence de la conjonction *إِنْ*, ou des autres particules qui exercent une influence pareille à celle de cette conjonction, il soit mis à l'accusatif, le sujet de la proposition doit être placé après le verbe. Ainsi il faut dire *زَيْدٌ مَاتَ أَبُوهُ* et *إِنَّ زَيْدًا مَاتَ أَبُوهُ* le père de Zeïd est mort, et non *مَاتَ أَبُوهُ زَيْدٌ* et *إِنَّ زَيْدًا أَبُوهُ مَاتَ* (a).

593. Si l'on place le complément du verbe avant le verbe, le sujet doit encore en ce cas se mettre après le verbe. Exemple : *قَرِيبًا هَدَى اللَّهَ وَقَرِيبًا حَقَّ عَلَيْهِمُ الْمَلَائِكَةُ* Dieu a dirigé une partie d'entre eux, et l'égarement a été prédestiné pour une autre partie.

594. Dans les propositions nominales, la place naturelle du sujet, en ne considérant que l'analogie des idées, est avant l'attribut : cependant la chose n'a pas toujours lieu, et l'on peut donner pour règles générales,

1.º Que l'on doit placer le sujet avant l'attribut, toutes les fois que l'inversion jetteroit du louche dans l'expression ;

(a) L'auteur du commentaire sur l'*Alfyya* (Mss. de S. G. n.º 465, f. 32 recto) permet cette construction *زَيْدٌ مَاتَ أَبُوهُ*. Elle a cependant le double inconvénient de rendre la proposition amphibologique, puisque cela pourroit signifier, son père Zeïd est mort, et de placer le pronom affixe avant le nom auquel il se rapporte ; ce qu'on évite ordinairement.

2.° Qu'il faut, au contraire, placer l'attribut avant le sujet, quand cette inversion contribue à mieux déterminer le sens de la proposition ;

3.° Que, dans tout autre cas, on est maître de suivre l'ordre naturel ou l'ordre inverse.

595. Ce qui distingue le plus ordinairement le sujet de l'attribut, c'est que le sujet est déterminé, et l'attribut indéterminé, comme *اللهُ كَرِيمٌ* Dieu (est) libéral : quelquefois, sans être rigoureusement déterminé, le sujet est cependant tiré du vague d'un nom indéterminé, ce que l'on nomme *مُخَصَّصٌ* *particularisé* (n.° 160, note), soit par une épithète, comme *عَبْدٌ مُؤْمِنٌ* un serviteur vrai croyant ; soit par un complément, comme *أَمْرٌ مَعْرُوفٌ* ordonner ce qui est juste, *عَمَلٌ بَرٌّ* une œuvre de piété, *كِرَامٌ مِنَ الرِّجَالِ* des gens généreux d'entre les hommes.

596. Si donc le sujet est déterminé, et l'attribut indéterminé, l'inversion est permise. Exemple : *أَنَا نَبِيٌّ* je (suis) un homme de la tribu de Témim.

597. Elle l'est aussi si le sujet a un commencement de détermination, l'attribut étant absolument indéterminé. Exemple : *رِجَالٌ مِنَ الْكِرَامِ* chez nous (sont) des gens généreux d'entre les hommes, c'est-à-dire, quelques hommes généreux.

598. Si le sujet et l'attribut sont déterminés, ou si l'un et l'autre ont un commencement de détermination, comme il vient d'être dit, il faut observer la construction naturelle, parce qu'il n'y a alors que l'ordre des mots qui distingue le sujet de l'attribut. Ainsi il faudra dire *اللهُ رَبُّنَا* Dieu (est) notre seigneur, sans se permettre d'inversion, parce qu'il n'y a ici que l'ordre des mots qui indique que le sens est, c'est Dieu qui est notre seigneur, et non pas, c'est notre seigneur qui est Dieu. On devra dire de même, sans se permettre d'inversion, *أَفْضَلُ مِنِّي أَفْضَلُ مِنْكَ* un (homme) meilleur

que moi (*est*) meilleur que toi, chacun des deux termes ayant un égal degré de détermination imparfaite.

599. Mais, s'il y avoit dans l'expression même quelque chose qui pût faciliter la distinction du sujet et de l'attribut, l'inversion seroit permise. Ex. أَبْنَاءُ آبَائِ الرِّجَالِ الْآبَاءُ *les enfans de nos fils sont nos enfans ; mais pour nos filles, leurs enfans sont les enfans d'hommes tout-à-fait étrangers pour nous.*

Il y a ici dans le texte une inversion ; et si l'on n'y avoit point égard, on traduiroit, *nos enfans sont les enfans de nos fils* : mais le poëte a pu se permettre cette amphibologie grammaticale, parce qu'il n'y a réellement point d'amphibologie logique (a).

600. Dans l'exemple suivant, l'inversion est nécessaire pour déterminer le sens : دِرْهَمٌ عِنْدِي peut signifier *une pièce d'argent (est) à moi*, c'est-à-dire, *j'ai une pièce d'argent*, دِرْهَمٌ étant le sujet, et عِنْدِي l'attribut, par ellipse du mot كَائِنْ étant ; mais il peut aussi signifier *une pièce d'argent qui est à moi*, دِرْهَمٌ étant un nom qualifié par la proposition qualificative عِنْدِي, au moyen de l'ellipse du verbe يَكُون *est* (n.º 362). Pour éviter l'amphibologie, il faudra dire دِرْهَمٌ عِنْدِي *chez moi (est) une pièce d'argent.*

601. Si le sujet étoit déterminé, ou du moins qualifié, ce qui opère un commencement de détermination, l'inversion ne seroit point nécessaire. Ainsi l'on pourroit dire زَيْدٌ عِنْدِي ou زَيْدٌ عِنْدِي *Zeïd (est) chez moi ;* اَلرَّجُلُ الْفَرَنْجِيُّ فِي الْبَيْتِ ou اَلرَّجُلُ فِي الْبَيْتِ *un homme de la nation des Franks est à la maison.*

602. Il en seroit de même si la proposition étoit négative ou interrogative, parce que cette forme de proposition ne laisse

(a) C'est ainsi que si je disois en latin *salus hominis fuit crux Christi*, il y auroit une amphibologie grammaticale, sans qu'elle préjudiciât à la clarté du discours.

point d'amphibologie. Ainsi l'on pourra dire indifféremment
 هَلْ عَالِمٌ فِيكُمْ ou هَلْ فِيكُمْ عَالِمٌ (*est-il*) *un savant parmi vous!*
 مَا فِي الْقَرْيَةِ أَحَدٌ ou مَا أَحَدٌ فِي الْقَرْيَةِ *aucun homme ne (se trouve)*
dans le village.

603. Quelques autres circonstances exigent encore l'inversion.

1.° Elle doit avoir lieu lorsque l'attribut est interrogatif, ou renferme la valeur d'une interrogation. Exemples : مَنْ أَنْتَ *qui es-tu!* مَا هَذَا *qu'est-ce que cela!* كَيْفَ حَالُكَ *comment (va) ta santé!* لَا أَذْرِي مَنْ أَنْتَ *je ne sais pas qui tu es.*

2.° Il en est de même quand il y a dans le sujet complexe un pronom affixe qui se rapporte à l'attribut. Exemples :

فِي الدَّارِ صَاحِبُهَا

Dans la maison (est) le maître d'elle.

عَلَى الْفَتْرَةِ مِثْلُهَا زَيْدًا

Pour les dattes leur égalité en beurre, c'est-à-dire, les dattes valent un volume de beurre égal à leur volume.

أَهَابُكَ إِجْلَالًا وَمَا بِكَ قُدْرَةٌ عَلَى وَلَكِنْ مِلَّ عَيْنٍ حَبِيبَةٍ

Je te respecte, uniquement pour te faire honneur, car tu ne peux rien contre moi; mais celle que l'œil aime, le satisfait.

Dans ces trois exemples, on ne peut douter que l'attribut ne soit avant le sujet; car ces deux termes sont bien distincts, le sujet étant déterminé, et l'attribut indéterminé.

3.° L'inversion a encore lieu quand le sujet est restreint فُحْصِرَ par إِنَّمَا seulement, ou إِلَّا sinon. Exemples :

إِنَّمَا شَاعِرٌ زَيْدٌ

C'est Zeïd (et non pas un autre) qui est poète.

مَا شَاعِرٌ إِلَّا زَيْدٌ

Il n'y a point d'autre poète que Zeïd.

Si, au contraire, on vouloit restreindre le sujet à un certain attribut, il faudroit mettre le sujet avant l'attribut, et dire :
 زَيْدٌ شَاعِرٌ *c'est poète qu'est Zeïd (et non pas peintre, ou toute autre chose);* مَا زَيْدٌ إِلَّا شَاعِرٌ *Zeïd n'(est) pas autre chose que poète.*

On dira de même أَنْتَ الْكَاذِبُ *tu n'es qu'un menteur.*

On peut cependant intervertir quelquefois cet ordre, quand on se sert de إِلَّا pour exprimer la restriction, et dire, dans le premier cas, مَا إِلَّا زَيْدٌ شَاعِرٌ, et dans le second, مَا إِلَّا شَاعِرٌ زَيْدٌ. C'est ce qu'on voit dans ce vers :

قَبَا رَبِّي هَلْ إِلَّا بِكَ النَّصْرُ يُرْتَمَى عَلَيْهِمْ وَهَلْ إِلَّا عَلَيْكَ الْمَعْوَلُ

Ô mon Dieu, peut-on espérer la victoire sur eux autrement que par ton secours! peut-on mettre son appui sur quelque autre que toi!

Si l'on y fait bien attention, on reconnoitra que, dans l'une et l'autre formule de restriction, il y a une ellipse.

Quand on dit مَا شَاعِرٌ إِلَّا زَيْدٌ, il y a ellipse du sujet, et le sens est *aucun homme n'est poète que Zeïd.* Quand, au contraire, on dit مَا زَيْدٌ إِلَّا شَاعِرٌ, il y a ellipse de l'attribut, et le sens est *Zeïd n'est aucune autre chose que poète.*

604. L'inversion ne peut pas avoir lieu, 1.° quand le sujet est un mot interrogatif ou renfermant la valeur d'une interrogation, comme مَنْ عِنْدَكَ *qui (est-ce qui est) chez toi!* لَا أَدْرِي مَنْ عِنْدَكَ *je ne sais pas qui est-ce qui est chez toi;*

2.° Quand le sujet est précédé de l'adverbe affirmatif لَ. Exemple : لَ أَنْتَ الْكَاذِبُ *certainement tu es menteur.*

605. Dans les propositions composées d'un sujet et d'un attribut liés par le verbe كَانَ, ou par un autre verbe abstrait,

سَلِيَ إِنْ جَهِلَتِ النَّاسَ عَنَّا وَعَنْهُمْ فَلَيْسَ سَوَاءً عَالِمٌ وَجَهْلٌ

لَا طِيبَ لِلْعَيْشِ مَا دَامَتْ مُنْغَصَّةً لِدَانِهِ بِأَذْكَارِ الْمَوْتِ وَالْهَرَمِ

606. On peut aussi mettre l'attribut avant le verbe, et dire
 عَلِيمًا كَانَ زَيْدٌ Zeïd étoit savant, et أَمْرُوهُ لَمْ يَزَلْ عَمْرُوهُ Amrou n'a
 cessé d'être généreux. Cette inversion ne peut point avoir
 lieu avec مَا ذَاكَ tant qu'il sera. Avec لَيْسَ elle est d'un usage très-
 rare et même contesté.

Exemple : أُرِيدُ أَنْ تَكُونَ مُؤْمِنًا je veux que tu sois vrai croyant.

608. Si le verbe abstrait est précédé de la négation لا, on ne peut point placer l'attribut avant la négation ; mais on peut le mettre entre la négation et le verbe. Exemple : مَا صَدِيقَكَ زَالٌ زَيْدٌ *Zéïd ne cesse pas d'être ton ami.*

609. Si la proposition est interrogative, et a pour attribut un mot interrogatif, il faut nécessairement mettre l'attribut avant le verbe et son sujet. Exemples : مَنْ كَانَ نَاصِرَكُمْ *qui est-ce qui a été ton aide?* مَا يَكُونُ جَوَابُكَ *quelle sera ta réponse?* مَنْ et مَا font ici fonction d'attribut.

610. En général, il faut appliquer ici ce que nous avons dit de l'inversion du sujet et de l'attribut (n.º 594), s'interdire l'inversion quand elle peut altérer le sens de la proposition ou la rendre amphibologique, et au contraire la regarder comme nécessaire quand le sens en reçoit plus de clarté.

Ainsi il faudra dire sans inversion *مَوْسَى مَوْلَاكَ* *Moïse étoit ton affranchi*, parce que, le sujet et l'attribut étant déterminés, et l'inflexion des cas étant insensible dans l'un et dans l'autre nom, il n'y a que leur disposition respective qui les distingue.

Il faudra dire aussi مَا دَامَ مُقِيمًا فِي الدَّارِ صَاحِبُهَا, ou, ce qui est la même chose, مَا دَامَ فِي الدَّارِ صَاحِبُهَا tant que demeurera dans la maison son maître (c'est-à-dire, tant que le maître de la maison y demeurera), avec inversion, pour que le pronom affixe هَا ne précède pas le nom auquel il se rapporte. Si l'on ne vouloit pas faire l'inversion, il faudroit dire صَاحِبُ الدَّارِ فِيهَا tant que demeurera le maître de la maison dans elle.

On dira aussi avec inversion *مَا كَانَ شَاعِرًا إِلَّا زَيْدٌ* *il n'y avait point de poète, si ce n'est Zîd (a).*

Si l'on dit مَا كَانَ زَيْدٌ إِلَّا فِي الْبَدَارِ, cela signifie *Zéïd n'étoit point ailleurs qu'à la maison*; et au contraire, si l'on dit مَا كَانَ فِي الْبَدَارِ إِلَّا زَيْدٌ, le sens est *il n'y avoit pas à la maison d'autre personne que Zéïd*. Ces deux constructions ne doivent donc pas être confondues.

611. On conçoit, sans qu'il soit besoin d'en avertir, que tout ce que nous venons de dire de la construction des verbes abstraits avec leur attribut, cesse d'avoir lieu quand ces verbes sont employés comme verbes attributifs.

(a) C'est cette construction qu'on remarque dans un texte de l'Alcoran que j'ai cité ailleurs: **إِلَّا أَنْ قَالُوا** (n.º 87. note). **مَا كَانَ جَوَابَ قَوْمِهِ إِلَّا أَنْ قَالُوا** ; mais le véritable sujet du verbe est alors le mot **قَوْلُهُمْ** sous-entendu,

612. Observons, en passant, que lorsque l'attribut du verbe كَانَ est un adjectif verbal qui a lui-même un complément objectif ou un complément circonstanciel, on place assez souvent ce complément immédiatement après le verbe abstrait, avant le sujet et l'attribut. Exemples :

كَانَ يَوْمَ الْجُمُعَةِ زَيْدٌ سَائِمًا *Zēid jeûnoit le vendredi ;*

أَمِنَ فِيكَ أَخُوكَ رَاغِبًا *ton frère te desira ;*

بَاتَ طَعَامَكَ زَيْدٌ أَكَلًا *Zēid a passé la nuit à manger tes vivres.*

Ce genre de construction est rare avec un complément objectif immédiat, comme dans le dernier exemple.

613. J'ai parlé ailleurs (n.^{os} 114, 115, 184 et 346) des verbes qui ont pour complément un sujet et un attribut, comme ظَنَّ *penser*. Le sujet et l'attribut forment réellement alors une proposition nominale, dont les deux termes peuvent, ainsi que le verbe, admettre diverses dispositions respectives. Je ne répéterai pas ici ce que j'en ai dit précédemment.

614. Dans les propositions nominales qui entrent dans la composition du discours, comme termes circonstanciels, sous forme d'expressions adverbiales, l'attribut doit être nécessairement placé avant le sujet, cette disposition étant un des signes qui caractérisent ces sortes de propositions (n.^o 122).

S. II. CONSTRUCTION DU VERBE ET DE SES COMPLÉMENTS OBJECTIFS MÉDIATS ET IMMÉDIATS.

615. Les complémens objectifs du verbe (a) doivent naturel-

(a) Je joins ici une observation que j'ai oublié de faire lorsque j'ai parlé des divers complémens des verbes : c'est que ces complémens sont appelés en général فَضْلَةٌ, et au pluriel فَضْلَاتٌ, par les grammairiens Arabes ; nom qui

lement être placés après le verbe et le sujet : cependant il arrive très-fréquemment que le complément objectif se met entre le verbe et son sujet, ou même avant le verbe.

616. En général, on peut établir pour règle que cette inversion est permise toutes les fois qu'il n'en résulte aucune équivoque dans le sens, et qu'au contraire il faut s'astreindre à l'ordre naturel quand l'inversion peut rendre le discours ambigu. Exemples d'inversion :

إِنَّا نَعْبُدُكَ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ

C'est toi que nous adorons, et c'est de toi que nous réclamons le secours.

زَيْدًا ضَرَبَ عَمْرُوٌ ou ضَرَبَ زَيْدًا عَمْرُوٌ

Amrou a frappé Zeïd.

renferme aussi divers termes circonstanciels, comme le terme *circonstanciel d'état* *أَنْحَالٌ* et celui de *spécification* *الْقَيِّمُ*. Le mot *فَضْلَةٌ* signifiant proprement *le superflu, ce qui est au-delà du nécessaire*, je pense que ce nom a été donné à ces parties accessoires de la proposition, parce qu'elles sont comme surabondantes à la constitution de la proposition, qui consiste essentiellement dans l'union d'un sujet et d'un attribut. Et en effet, le complément complexe des verbes de cœur, et autres du même genre (n.º 114), qui est formé réellement d'un sujet et d'un attribut, n'est point compris sous cette dénomination. Voyez les commentaires de l'*Alfyya* sur ce vers d'Ebn-Malec,

وَحَدَّثَ فَضْلَةً أَجَزَ إِنْ لَمْ يَضَرْ كَحَدَّثَ مَا سَبَقَ جَوَابًا أَوْ حَصَرَ

dont le sens est « qu'il doit être permis de supprimer le complément objectif » d'un verbe, pourvu que cela ne nuise point à la clarté du discours, auquel cas » on ne doit point le supprimer : par exemple, on ne peut pas le supprimer en » répondant à une question qui a pour objet ce complément, comme si l'on » vous demandait *qui avez-vous frappé ?* On ne le peut pas non plus quand on res- » treint l'action du sujet à un certain complément, en disant : *Je n'ai frappé que » Zeïd.* »

Voyez les Mss. Ar. de S. G. n.º 465, fol. 67 verso, 96 verso, &c.

وَنَافِذٌ

فَقَاتِلْهُمْ هَاجِرُونَ حَوْلَ بُيُوتِهِمْ إِنَّمَا كَانَ إِبْرَاهِيمُ عَقِيلَةً عَوْدًا

Des porc-épics accouroient en troupe autour de leurs tentes pour (recevoir la nourriture à) laquelle Atiyya les avoit accoutumés.

إِنْ كُنْتُمْ لِلرُّؤْيَا تَعْبِرُونَ

Si vous interprétez cette vision.

اللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ

Dieu peut tout.

617. Si l'action exprimée par le verbe est restreinte au complément du verbe par les particules *إِنَّمَا* seulement ou *إِلَّا* sinon, le complément doit nécessairement être placé après le sujet. Si, au contraire, la restriction tombe sur le sujet, l'inversion est nécessaire. Exemples du premier cas :

إِنَّمَا ضَرَبَ زَيْدٌ عَمْرًا *C'est Amrou que Zeïd a frappé ;*

مَا ضَرَبَ زَيْدٌ إِلَّا عَمْرًا *Zeïd n'a frappé qu'Amrou.*

Exemples du deuxième cas :

إِنَّمَا ضَرَبَ عَمْرًا زَيْدٌ *C'est Zeïd qui a frappé Amrou ;*

مَا ضَرَبَ عَمْرًا إِلَّا زَيْدٌ *Ce n'est aucun autre que Zeïd qui a frappé Amrou.*

On peut cependant avec *إِلَّا* s'écarter de cette règle, parce que le sens n'en reçoit aucune ambiguïté.

618. Quand le complément est en rapport d'annexion avec un pronom affixe qui se rapporte au sujet, l'inversion est permise et d'un usage très-commun. Exemple : *خَافَ رَبَّهُ مُحَمَّدٌ* *Mohammed a craint son seigneur [reveritus est dominum suum Mohammedes].*

619. Quand le sujet est en rapport d'annexion avec un pronom affixe qui se rapporte au complément, le complément doit

précéder le sujet; et si l'on se permet une autre construction, c'est une licence. Exemples :

إِذَا أَبْتَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ رَبُّهُ

Lorsqu'Abraham fut éprouvé par son seigneur [quando tentavit Abrahamum dominus suus].

جَزَىٰ بَنُوهُ أَبَا الْغَيْلَانِ عَنْ كِبَرٍ وَحُسْنٍ فَعَلِ تَمَّا يَجْزَىٰ سِمْفَارَ

Les enfans d'Aboul - Gailan l'ont récompensé de ses grandes actions et de ses bienfaits, comme Sinmar fut récompensé de ses travaux.

620. Lorsqu'un même verbe a deux complémens objectifs, le premier de ces deux complémens exprime, du moins le plus souvent, une personne ou une chose qui agit sur la personne ou la chose qui forme le second complément. Ceci a été développé précédemment (n.^{os} 181 et 182). La construction indiquée en ce cas par l'ordre des idées est de mettre le complément qui exprime la personne ou la chose qui agit, avant celui qui exprime la personne ou la chose qui est l'objet de l'action.

621. On doit observer cette construction, 1.^o quand l'inversion rendroit le sens louche, 2.^o quand le second complément est restreint par *إِنَّمَا* ou *إِلَّا*, 3.^o quand le premier complément est un pronom affixe. Exemples :

أَعْطَيْتُ زَيْدًا عَمْرًا *j'ai donné à Zeïd Amrou;*

مَا أَعْطَيْتُ زَيْدًا إِلَّا دِرْهَمًا *je n'ai donné à Zeïd qu'une pièce d'argent;*

أَعْطَيْتُهُ دِينَارًا *je lui ai donné une pièce d'or.*

622. On doit au contraire faire usage de la construction inverse, 1.^o quand le premier complément est restreint par *إِنَّمَا* ou *إِلَّا*; 2.^o quand le second complément est un pronom affixe, et le premier un nom; 3.^o quand le premier complément est en

rapport d'annexion avec un pronom affixe qui se rapporte au second. Exemples :

مَا أَعْطَيْتُ دِرْهَمًا إِلَّا زَيْدًا je n'ai point donné une pièce d'argent à d'autre qu'à Zeïd ;

الْذِّرْهَمُ أَعْطَيْتُ زَيْدًا quant à la pièce d'argent, je l'ai donnée à Zeïd ;

أَسْكَنْتُ الدَّارَ بَانِيهَا j'ai fait habiter la maison par celui qui l'a bâtie.

Si c'étoit le second complément qui fût en rapport d'annexion avec un pronom affixe qui se rapportât au premier, on pourroit user de l'inversion, ou suivre l'ordre naturel. On diroit donc aussi bien *أَعْطَيْتُ مَالَهُ زَيْدًا* ou *زَيْدٌ أَعْطَيْتُ مَالَهُ* j'ai donné à Zeïd son argent.

623. Hors les cas indiqués, on peut construire respectivement les complémens à volonté. Ainsi l'on peut dire :

الْبَسُّ مِنْ زَارِكُمْ نَسَجَ الْيَمَنِ } je revêtirai de tissus du Yémen ceux qui
الْبَسُّ نَسَجَ الْيَمَنِ مِنْ زَارِكُمْ } viendront vous voir ;

أَعْطَيْتُ زَيْدًا دِرْهَمًا } j'ai donné une pièce d'argent à Zeïd.
أَعْطَيْتُ دِرْهَمًا زَيْدًا }

§. III. CONSTRUCTION DU NOM ET DE SES COMPLÉMENTS.

624. La seule chose à observer par rapport à la construction des noms qui forment les deux termes d'un rapport d'annexion, c'est que l'on ne peut s'y permettre aucune inversion, et qu'on ne doit interposer aucun terme étranger entre le conséquent et l'antécédent. Cette règle et ses exceptions ont déjà été exposées ci-devant (n.^{os} 216, 236, 252).

§. IV. CONSTRUCTION DES TERMES CIRCONSTANCIELS.

625. On peut en général appliquer aux différentes sortes de complémens des verbes, dont nous avons parlé ailleurs (n.º 170), ce que nous venons de dire des complémens objectifs : leur place naturelle est après le verbe, le sujet, et les complémens objectifs ; ce qui n'empêche pas qu'on ne puisse intervertir quelquefois cet ordre, pourvu qu'il n'en résulte aucune équivoque. Ces divers complémens circonstanciels n'observent point non plus entre eux un ordre fixe et déterminé.

626. Nous nous contenterons de faire ici quelques observations sur la construction des termes circonstanciels qui indiquent *la manière d'être, l'état* *أَحْال*, et qui font, à l'égard de la personne ou de la chose dont ils déterminent l'état, la fonction d'un attribut : lorsqu'on dit *جَاءَ عَمْرُو رَاكِبًا* [à la lettre, *venit Amrus equitamment*], c'est comme si l'on disoit *جَاءَ عَمْرُو وَهُوَ رَاكِبٌ* *Amrou est venu, et il étoit à cheval* [*venit Amrus, et ipse equitans*].

627. De même donc que, dans la construction naturelle, le sujet doit précéder l'attribut, de même aussi le nom qui exprime la personne ou la chose qui est *l'objet de la détermination circonstancielle d'état* *صَاحِبُ أَحْال*, doit précéder ce terme circonstanciel. Mais nous avons vu précédemment (n.º 594) que l'on peut s'écarter de cette règle par rapport à la construction du sujet et de l'attribut, et employer une construction inverse : la même inversion peut avoir lieu dans le cas dont il s'agit. Ainsi l'on peut dire également *جَاءَ مَسْرِعًا زَيْدٌ* ou *جَاءَ زَيْدٌ مَسْرِعًا* *Zéïd est venu en se hâtant*,

Il faut pour cela qu'il n'en puisse résulter aucune équivoque. Ainsi, si l'on veut dire *Zéïd rencontra Omar qui étoit à cheval*, il faudra nécessairement dire *لَقِيَ زَيْدٌ عَمَرَ رَاكِبًا* ; et l'on ne pourra pas

dire لَقِيَ زَيْدٌ رَاكِبًا عَمَرَ, parce que le terme circonstanciel paroît alors déterminer l'état de Zeïd, et non celui d'Omar.

628. L'inversion ne peut pas avoir lieu, 1.^o quand le terme circonstanciel est précédé de *إِلَّا*, comme dans cet exemple, مَا جَاءَ زَيْدٌ إِلَّا مَاشِيًا *Zeïd n'est pas venu autrement qu'à pied*; 2.^o quand le nom de la personne ou de la chose dont la situation est déterminée par le terme circonstanciel, forme le complément d'un rapport d'annexion; exemple : *j'ai tué le page de Marie, tandis qu'elle dormoit*; 3.^o quand le nom de la personne ou de la chose dont la situation est déterminée par le terme circonstanciel, est le régime d'une préposition. Ainsi l'on ne doit pas dire مَرَّ عَمَرٌ بِهِنْدٍ جَالِسَةً; il faut dire مَرَّ عَمَرٌ بِهِنْدٍ جَالِسَةً *Omar a passé près de Hind, qui étoit assise (a)*.

Dans le second cas, on ne pourroit pas placer le terme circonstanciel نَائِمَةً entre مَرَّ عَمَرٌ et مَرَّيْتُمْ, parce qu'en général on ne peut rien interposer entre les deux termes d'un rapport d'annexion (n.^o 216); on ne peut pas non plus mettre le terme circonstanciel avant l'antécédent du rapport d'annexion, parce que, dans un rapport d'annexion, le conséquent représente une proposition conjonctive, et l'antécédent représente l'antécédent d'une proposition conjonctive (b), et que, dans ce dernier rapport, un terme accessoire de la proposition conjonctive ne peut pas être placé avant l'antécédent de cette proposition.

629. L'inversion est au contraire quelquefois d'une nécessité indispensable : par exemple, 1.^o quand le nom de la personne ou de la chose dont la situation est déterminée par le terme

(a) En ce dernier cas, l'inversion est permise par quelques grammairiens, et notamment par Ebn-Malec.

(b) Le cheval de Zeïd équivaut à cette expression, le cheval qui appartient à Zeïd.

circonstanciel, se trouve précédé de *إِلَّا* ou d'un autre mot qui a la même valeur; exemple : *جَاءَ مَا شَيْئًا إِلَّا زَيْدٌ* ou *جَاءَ زَيْدٌ* *il n'est venu à pied personne autre que Zeïd*; 2.^o quand ce nom est en rapport d'annexion avec un pronom qui se rapporte à un nom qui fait partie du terme circonstanciel, *جَاءَ رَاكِبًا عَلَى حِمَارٍ مُحَمَّدٍ* *un des compagnons de Mohammed est venu monté sur son âne* (c'est-à-dire, *sur l'âne de Mohammed*).

630. Le terme circonstanciel est toujours logiquement régi par le même antécédent qui régit le nom de la personne ou de la chose dont la situation est déterminée par ce même terme circonstanciel. Ainsi, lorsque je dis *جَاءَ زَيْدٌ رَاكِبًا* *Zeïd est venu à cheval*, *زَيْدٌ* est régi, comme agent, par le verbe *جَاءَ*, et *رَاكِبًا* est régi logiquement par le même verbe. Si je dis *كَأَنَّكَ طَالِعًا آتِيًا* *comme si tu étois, en paroissant sur l'horizon, la pleine lune*, le pronom affixe *كَ* est le régime de *كَأَنَّ*, et *طَالِعًا* est logiquement régi par la même particule.

631. Lors donc que le nom de la personne ou de la chose dont la situation est déterminée par le terme circonstanciel, se rapporte à un verbe ou à un adjectif verbal qui lui sert d'attribut, on peut mettre le terme circonstanciel avant ce verbe ou cet adjectif verbal. Ainsi l'on peut dire *جَاءَ زَيْدٌ مَشِيًا* *Zeïd est venu à pied*; *سَاجِدًا هُوَ مُصَلٍّ* *il prie prosterné*; *دَعَا زَيْدٌ مُخْلِصًا* *Zeïd a invoqué (Dieu) avec une pure dévotion*; parce que l'on pourroit dire *جَاءَ زَيْدٌ مُصَلٍّ* et *مُخْلِصٌ زَيْدٌ*.

632. Cette construction n'a lieu régulièrement que quand l'attribut est exprimé par un verbe susceptible d'une conjugaison parfaite, ou par un adjectif verbal dérivé d'un verbe de cette espèce, et qui exprime le même sens, renferme les mêmes lettres, et peut, comme le verbe, admettre la différence

des genres et des nombres (a); encore cela est-il sujet à quelques restrictions. Nous n'entrerons point dans ces détails, qui nous meneroient trop loin, et qui d'ailleurs dérivent, pour la plus grande partie, des règles qui ont été données pour la construction du sujet, du verbe et de l'attribut. Ainsi, par exemple, on ne peut pas dire *أَحْجَنَّ حَافِيَا* certes je ferai le pèlerinage nu-pieds; mais il faut dire *لَأَحْجَنَّ حَافِيَا*, parce que l'adverbe d'affirmation *لَ* veut être placé immédiatement avant le verbe. On ne peut pas dire non plus *عَلَيْكَ أَنْ مَاشِيَا تَحْجَّ* tu dois faire le pèlerinage à pied; il faut dire *عَلَيْكَ أَنْ تَحْجَّ مَاشِيَا*, parce que la conjonction *أَنْ* ne peut pas être séparée du verbe. Le nom dont la situation est déterminée par le terme circonstanciel dans le premier exemple, est *أَنَا* je, renfermé dans le verbe *أَحْجَنَّ*, et régi par ce verbe: dans le second exemple, c'est *أَنْتَ* tu.

633. Les termes circonstanciels que les grammairiens Arabes nomment *تَمْيِيزِيَّاتٌ* *spécificatifs* (n.º 120), doivent toujours être placés après le mot dont ils *spécifient* ou *restreignent la signification* *الْمُتَمَيِّزُ بِهِ*. Ainsi il faut dire *زَيْدٌ عَرَقًا* Zeïd a été trempé de sueur; *زَيْدٌ طَابَ نَفْسًا* Zeïd a consenti de son gré (à la lettre, a été satisfait quant à l'ame); *عَمْرُو أَحْسَنَ وَجْهًا مِنْكَ* Amrou est plus beau de visage que toi; *يَا فَارِسًا* il te suffit pour cavalier; *يَمْلَأُ الْأَرْضَ ذَهَبًا* plein la terre d'or.

634. Cependant, lorsque le mot dont la signification est restreinte par un terme circonstanciel spécifique, est un verbe susceptible d'une conjugaison parfaite, on peut quelquefois placer le terme circonstanciel avant le verbe; ce qui ne doit

(a) Ceci exclut les verbes admiratifs et les adjectifs verbaux superlatifs. L'inversion peut cependant avoir lieu avec ces derniers dans certaines circonstances. Voyez le Commentaire sur l'*Alfiyya*, Mss. Ar. de S. G. n.º 465, fol. 90 verso et suiv.

néanmoins être considéré que comme une licence. Exemples :

أَتَفْجُرُ لَبْلَى الْفِرَاقِ حَبِيبَتَهَا وَمَا كَانَ نَفْسًا بِالْفِرَاقِ يَطِيبُ

Leïla forcera-t-elle donc son amant à s'éloigner d'elle, tandis qu'il ne seroit pas disposé à se séparer volontairement !

وَلَسْتُ إِذَا ذَرْعًا أَضِيقُ بِضَارِعٍ وَلَا يَأْتِي عِنْدَ تَعَسَّرٍ مِنَ الْبُسْرِ

Quand je suis dans la peine (à la lettre, quand je suis trop court du bras), on ne me voit point m'abaisser à d'humbles prières ; et lorsque je suis dans la détresse, je ne désespère point de me trouver un jour dans une situation heureuse.

635. Cette licence a même lieu quelquefois, quand le mot restreint par le terme circonstanciel spécificatif n'est point un verbe d'une conjugaison parfaite, comme dans ce vers :

وَتَارَتْنَا أَمْ يَرَّ تَارًا مِثْلُهَا فَدَ عَمَتْ ذَلِكَ مَعْدُ كُلِّهَا

On ne voit point ailleurs de feu semblable à notre feu ; c'est-là une vérité reconnue de toutes les familles descendues de Maad.

C'est مِثْلُهَا qui est restreint par le terme circonstanciel تَارًا. Ainsi la construction devroit être أَمْ يَرَّ مِثْلُهَا تَارًا on ne voit rien qui lui ressemble en fait de feu.

§. V. CONSTRUCTION DES PRÉPOSITIONS RELATIVEMENT À LEURS ANTÉCÉDENS ET À LEURS CONSÉQUENS.

636. Toute préposition est l'exposant d'un rapport qui existe entre deux termes, un antécédent et un conséquent. La construction naturelle exige donc que la préposition soit placée après l'antécédent et avant le conséquent. Rien n'est plus commun néanmoins que l'inversion qui place la préposition et son complément avant l'antécédent du rapport : non-seulement cette inversion a lieu nécessairement quand le nom qui sert de complément

à la préposition est un mot interrogatif, comme *يَنْ مَرَّتْ* *auprès de qui as-tu passé!* *أَشْتَرَيْتَ هَذَا الثَّوْبَ* *pour combien de pièces d'argent as-tu acheté cet habit!* ou un mot qui renferme la valeur d'une interrogation, comme *مَا أَغْرَفَ مِنْ أَيِّ بَلَدٍ أَنْتَ* *je ne sais de quel pays tu es*; elle se rencontre encore très-souvent, sans aucune de ces circonstances, dans le discours et sur-tout dans le style poétique; et les exemples en sont si communs, qu'il est inutile de s'y arrêter. Lors même qu'il n'y a point d'inversion, on n'est point astreint à placer l'antécédent immédiatement avant la préposition. Il arrive néanmoins fort souvent qu'une préposition et son complément sont placés immédiatement après le verbe qui leur sert d'antécédent, et avant le sujet du même verbe. Lorsqu'un même antécédent sert de premier terme à plusieurs rapports, l'ordre des diverses prépositions et de leurs compléments est arbitraire, ou plutôt dépend en partie de l'harmonie, en partie de l'intérêt que celui qui parle attache aux différentes parties du discours. Mais ce qu'il faut consulter avant tout, c'est la clarté de l'expression.

637. Quant au conséquent ou complément de la préposition, il doit régulièrement suivre immédiatement la préposition qui le régit. On trouve cependant quelquefois le mot *مَا* explétif placé entre la préposition et son complément. Cela n'a lieu qu'avec les prépositions *مِنْ* et *عَنْ* - *بِ*. Avec les prépositions *رُبَّ* et *أَيَّ*, le mot *مَا* ne peut point être regardé tout-à-fait comme explétif, parce qu'il devient leur complément et forme de ces particules des adverbess conjonctifs. Cependant on trouve quelquefois *رُبَّ* et *أَيَّ* suivis de *مَا* explétif, et conservant leur influence sur le nom qui leur sert de complément.

638. Il nous resteroit encore beaucoup d'observations à faire pour déterminer toutes les circonstances de la construction de la langue Arabe, par rapport tant aux parties constituantes de chaque

proposition, qu'aux diverses sortes de propositions affirmatives, subjonctives, impératives, optatives, conditionnelles, suppositives, conjonctives, adverbiales ou incidentes, qui peuvent être dans des rapports réciproques de dépendance les unes avec les autres : mais il est difficile de réduire à des règles positives l'ordonnance respective de tous ces élémens du discours ; nous croyons d'ailleurs que ce que nous en avons dit est suffisant, et que le surplus s'apprendra mieux par la lecture et l'observation que par des préceptes.

Pour compléter l'enseignement de la grammaire Arabe, il ne nous reste plus qu'à parler de deux figures grammaticales qui sont d'un usage fréquent, l'ellipse et le pléonasme.

CHAPITRE XXXII.

De l'Ellipse.

639. J'AI eu souvent occasion de remarquer diverses ellipses qui sont d'un usage fréquent dans la langue Arabe. Il en est quelques-unes dont je dois faire mention ici d'une manière particulière.

640. On sous-entend fréquemment le verbe كَانَ, ou son adjectif verbal كَانَتْ, formant l'attribut grammatical de la proposition ; et l'on exprime seulement quelque terme circonstanciel qui fait partie de l'attribut complexe (n.º 145). Exemples :

لَا مَيْتَةَ السَّادِسِ

Le sixième (appartiendra) à sa mère.

مَا لِي قُدْرَةً عَلَى ذَلِكَ

La puissance de faire cela ne (se trouve) point en moi.

إِنَّ بِالشَّعْبِ الَّذِي دُونَ سَلِجَ لَقَيْبًا لَا يُظَلُّ

Certes, dans cette vallée qui est sous un rocher, (se trouve) un mort dont le sang ne restera pas sans vengeance.

641. Lorsque le sujet d'une proposition nominale, c'est-à-dire, où il n'y a point de verbe exprimé (n.º 144), doit être le pronom de la troisième personne, les poètes l'omettent souvent. C'est ainsi que Caab ben-Zoheïr dit en parlant de la femelle de chameau qu'il décrit :

حَرْفٌ أَخُوها أَبُوها مِنْ مَهَجَةٍ وَعَمَّها قَوْذَاءٌ شَمِيلٌ

Elle est comme la pointe d'un glaive ; son frère est en même temps son père : elle est d'une race noble ; son oncle paternel est aussi son oncle maternel ; elle a la tête longue et le pas agile.

لَا تَخَفُ خَصَمَانِ

Ne crains rien ; (nous sommes) deux adversaires (a).

قَتَوَاءٌ فِي حُرْتَيْهَا لِلْبَصِيرِ بِهَا عَتَقٌ مُبِينٌ وَفِي حَدَّيْنِ تَسْهِيلٌ

Son nez est relevé en bosse ; dans la forme de ses oreilles est, pour quiconque s'y connoît, une preuve de sa noblesse ; et sur ses joues est une peau douce au toucher.

Dans le premier exemple, *حَرْفٌ* tient lieu de *هِيَ حَرْفٌ* ; dans le second, *خَصَمَانِ* tient lieu de *تَحْنُ خَصَمَانِ* ; dans le troisième, *قَتَوَاءٌ* est pour *هِيَ قَتَوَاءٌ*. On voit ensuite deux exemples de l'ellipse de l'attribut.

642. Quelquefois on fait ellipse du sujet d'une proposition verbale, parce qu'il se trouve dans ce qui précède quelque mot qui peut l'indiquer. Exemple : *إِذْ عَرِضَ عَلَيْكَ الصَّافِنَاتُ : أَلْجَبَادُ فَقَالَ إِنِّي أَحْبَبْتُ حَبَّ الْخَيْرِ عَنْ ذِكْرِ رَبِّي حَتَّى تَوَارَتْ بِالْحِجَابِ* (*souviens-toi*) de ce qui eut lieu lorsqu'on lui présenta le soir les

(a) Voyez l'Alcoran, sur. 38, v. 23.

chevaux excellens qui frappoient la terre de leurs pieds, et qu'il dit : « La préférence que j'ai donnée aux biens de ce monde m'a » détourné du souvenir de mon Seigneur, jusqu'au moment où (le » soleil) se cacha sous les voiles (de la nuit). »

Le mot *الشمس* le soleil, sujet du verbe *تَوَارَتْ* se cacha, est sous-entendu : et cette ellipse est indiquée, 1.^o par le genre du verbe, qui est du féminin, comme le nom sous-entendu ; 2.^o par la mention qui a été faite, peu de mots auparavant, du *soir*, qui est synonyme du *coucher du soleil*, ou du moins de *son déclin*.

643. On fait assez souvent, lorsque plusieurs noms doivent être en rapport d'annexion, l'ellipse de l'antécédent, en ne conservant que le conséquent. Si trois noms sont en rapport d'annexion, le premier avec le second, et le second avec le troisième, on supprime aussi quelquefois les deux premiers. Exemples :

أَشْرَبُوا فِي قُلُوبِهِمُ الْعَجَلَ

Ils ont été imbus, dans leurs cœurs, du veau ;

c'est-à-dire, *de l'amour du veau* qu'ils avoient fait pour l'adorer.

حُبَّ الْعَجَلِ est donc pour الْعَجَلَ.

قَبِضْتُ قَبْضَةً مِنْ أَثَرِ الرَّسُولِ

Je pris une poignée (de terre) de la trace de l'envoyé ;

c'est-à-dire, *de la trace du cheval de l'envoyé*. أَثَرُ الرَّسُولِ est ici

pour أَثَرِ فَرَسِ الرَّسُولِ.

تَوَرَّأَعَيْنَهُمْ كَالَّذِي يَغْشَى عَلَيْهِ مِنَ الْمَوْتِ

Leurs yeux tournent comme celui qui perd connoissance à cause des approches de la mort ;

c'est-à-dire, *comme le tournement des yeux de celui qui c.* كَالَّذِي يَغْشَى عَلَيْهِ مِنَ الْمَوْتِ est donc pour كَدَوْرُ أَعْيُنِ الَّذِي.

644. Quelquefois l'antécédent étant sous-entendu, le complément demeure au génitif; mais il faut pour cela que l'antécédent ait été exprimé précédemment avec un autre conséquent. J'en ai donné ailleurs des exemples (n.^{os} 214 et 215).

J'ai donné aussi des exemples de l'ellipse du conséquent dans les rapports d'annexion (n.^o 213).

645. On fait très-ordinairement l'ellipse du nom de Dieu, lorsque l'on rapporte quelque passage de l'Alcoran; et l'on fait pareillement l'ellipse du nom de Mahomet, quand on cite quelque parole ou action de ce législateur.

646. Si le mot dont on fait l'ellipse est le sujet d'un verbe, comme dans قَالَ *il a dit*, on se contente du pronom renfermé dans le verbe; mais on ajoute ensuite une formule de bénédiction, qui fait connoître si le sujet sous-entendu est Dieu ou Mahomet. Dans le premier cas, cette formule est تَعَالَى *qu'il soit exalté*, ou bien عَزَّ وَجَلَّ *qu'il soit glorifié et loué*; dans le second cas, on emploie la formule صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ *que Dieu lui soit propice et lui accorde le salut*, ou une autre analogue à celle-ci, comme عَلَيْهِ أَفْضَلُ الصَّلَاةِ وَالسَّلَامِ *que les faveurs les plus précieuses et le salut le plus excellent reposent sur lui*.

647. Si le mot dont on fait l'ellipse est le complément d'un rapport d'annexion, on lui substitue le pronom affixe ة; et la valeur de ce pronom est déterminée par la formule qui vient immédiatement après, comme dans le cas précédent. Exemples :

كَثِيرًا مَا يُسْتَعْمَلُ أَفْضَلُ غَيْرِ مَقْصُودٍ بِهِ تَفْضِيلٌ وَمِنْهُ قَوْلُهُ تَعَالَى رَبِّكُمْ أَعْلَمُ بِمَا فِي أَنْفُسِكُمْ

Souvent on emploie (l'adjectif verbal de) la forme *afdhāl*, sans intention d'indiquer une idée superlative; de ce genre est cette parole de LUI, QU'IL SOIT EXALTÉ! (c'est-à-dire, cette parole de Dieu) « Votre Seigneur sait bien ce qui est dans vos ames. »

وَقَدْ أَجْتَمَعَ الْوُجْهَانِ فِي قَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَلَا أُخْبِرُكُمْ بِأَخْبَرِكُمْ إِلَيَّ

On trouve les deux manières de s'exprimer réunies dans ce mot de LUI, QUE DIEU LUI SOIT PROPICE ET LUI ACCORDE LE SALUT! (c'est-à-dire, dans ce mot de Mahomet) « Ne faut-il pas que je vous apprenne quels sont ceux d'entre vous que j'aime le plus! »

وَأَيَّاهَا عَنَى بِقَوْلِهِ تَعَالَى عَنْ مُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ وَدَخَلَ الْمَدْيَنَةَ

C'est de cette ville que Dieu a entendu parler, lorsqu'au sujet de Moïse, sur lequel puisse reposer le salut! il dit : « Il entra dans la ville. »

وَلِهَذَا قَالَ تَعَالَى فِي حَقِّ إِبْرَاهِيمَ

C'est pour cela que Dieu a dit au sujet d'Abraham.

648. On fait assez fréquemment l'ellipse du verbe كَانَ, sans que pour cela l'attribut cesse d'être à l'accusatif. Cela a surtout lieu après les conjonctions إِنْ et لَوْ. Exemples :

سِرْ مُسْرِعًا إِنْ رَاكِبًا أَوْ مَاشِيًا

Va avec promptitude, soit (que tu sois) monté à cheval ou (que tu sois) à pied.

أَعْطِ وَلَوْ زَيْدًا أَوْ عَمْرًا بَرَرْتَ

Donne, quand bien même (ce seroit) Zeïd ou Amrou; tu feras une bonne œuvre.

لَا يَأْمَنُ الدَّهْرُ ذُو بَنِي وَلَوْ مَلِكًا جُنُودُهُ ضَاقَ عَنْهَا السَّهْلُ وَالْجَبَلُ

Celui qui a commis l'injustice ne sera jamais à l'abri de la vengeance, quand même (ce seroit) un roi dont les armées seroient si nombreuses que les plaines et les montagnes ne pourroient les contenir.

حَدِيثٌ عَلَى بَطْنٍ ضَبَّةٌ كُلُّهَا إِنْ ظَلَمْنَا فِيهِمْ وَإِنْ مَظَلَمُوا

Toutes les branches de la tribu de Dhabba ont eu des sentiments

de pitié pour moi, soit (ceux qui étoient) coupables d'une injuste violence, soit (ceux qui en étoient) les victimes.

الْأَنَاسُ يُجْزَوْنَ بِأَعْمَالِهِمْ إِنْ خَيْرًا فَخَيْرٌ وَإِنْ شَرًّا فَشَرٌّ

Les hommes seront récompensés suivant leurs œuvres : si (elles sont) bonnes, (il leur arrivera) du bien ; si (elles sont) mauvaises, (il leur arrivera) du mal.

وَالْمَرْءُ مَقْتُولٌ بِمَا قَتَلَ بِهِ إِنْ سَيْفًا فَسَيْفٌ وَإِنْ خَنْجَرًا فَخَنْجَرٌ

Et l'homme sera tué avec la même arme dont il se sera servi pour tuer : si (son arme a été) une épée, une épée (lui donnera la mort) ; si (son arme a été) un poignard, un poignard (lui donnera la mort).

Je ne dissimulerai point que plusieurs de ces exemples seroient susceptibles d'une analyse différente, dans laquelle on supposeroit une autre ellipse que celle du verbe كَانَ.

Dans le dernier exemple, au lieu de إِنْ سَيْفًا فَسَيْفٌ وَإِنْ خَنْجَرًا فَخَنْجَرٌ, on pourroit dire إِنْ سَيْفًا فَسَيْفًا وَإِنْ خَنْجَرًا فَخَنْجَرًا. On pourroit encore dire إِنْ سَيْفٌ فَسَيْفًا وَإِنْ خَنْجَرٌ فَخَنْجَرًا, et même إِنْ سَيْفٌ فَسَيْفٌ. Chacune de ces manières de s'exprimer offre des ellipses différentes, comme il est aisé de s'en apercevoir.

649. Quelquefois on fait ellipse du complément immédiat d'une préposition : mais ce genre d'ellipse est très-rare ; j'en ai donné un exemple ailleurs (n.º 826, 1.^{re} p.).

650. Après *totalité* et les autres mots qui doivent de leur nature être employés en rapport d'annexion, on fait souvent l'ellipse du complément, comme je l'ai déjà observé (n.º 202).

651. Il arrive assez souvent que deux propositions conditionnelles étant en opposition l'une avec l'autre, et devant avoir chacune pour complément (n.º 30) une proposition indicative ou

impérative, on supprime celle qui devrait servir de complément à la première proposition conditionnelle. L'opposition qui doit être entre ces deux propositions, suffit pour indiquer cette ellipse. Exemples :

وَإِنْ تَبَيَّنْتَ وَرَجَعْتَ عَنْ قَوْلِكَ وَإِلَّا أَمَرْتُ الْعَبِيدَ بِسَلْخِكَ وَخَشَوْتُ سَلْخَكَ
تَبَيَّنَّا وَصَلَبْنَا عَلَى بَابِ زَوْيَلَةَ

Si tu fais pénitence et si tu renonces à tes discours, (je te pardonnerai), sinon je donnerai ordre à mes serviteurs de t'écorcher; je remplirai ta peau de paille, et je te ferai pendre à la porte de Zowéila.

وَإِنْ دَفَعَ مَا جِهَنَّهُ وَإِلَّا تَبِيعَ جَمِيعَ أَسْبَابِهِ وَأَسْبَابِ أَنْبَاعِهِ وَنُجْزُهُ هُوَ
وَأَتْبَاعَهُ إِلَى قَلْعَةِ إِسْكَندَرِيَّةَ

S'il paye ce qu'il doit, (laisse-le) : sinon tu vendras tout ce qui lui appartient et tout ce qui appartient à ses gens, et tu l'enverras, lui et ses gens, dans la forteresse d'Alexandrie (a).

652. Une semblable ellipse a lieu aussi après les mots qui renferment la valeur de la conjonction *وَإِنْ*, ainsi que je l'ai dit ailleurs (n.º 343, 1.^{re} p. et 51, 2.^e p.). Tel est *مَنْ*, dans l'exemple suivant :

(a) On trouve des exemples de cette ellipse dans l'Exode (ch. xxxii, v. 32) et dans l'Évangile de S. Luc (ch. xiii, v. 9). Ils sont aussi très-communs dans les auteurs Grecs; je n'en citerai qu'un seul, tiré de l'Illiade (I, 135) :

Ἀλλ' εἰ μὴ δάσωσι γέρας μεγάρθυμοι Ἀχαιοί,
Ἀρσάντες κατὰ θυμόν, ὅπως ἀνιάξειον ἔσσαι.
Εἰ δέ κε μὴ δάωσιν, ἐγὼ δέ κεν αὐτὸς ἔλωμαι
Ἥ περὶν, ἢ Δῖανός, ἰὼν γέρας, ἢ Ὀδυσῆος
Ἀξίω ἐλὼν.

Voyez ce que j'ai dit à ce sujet dans le tome XLIX des Mémoires de l'Académie des belles-lettres, p. 97, note.

إِنَّ السَّمَّ يَعْدُ إِلَى الْعُرْوِقِ الَّتِي دُمُهَا مُنْخَلٌّ فَجَيِّدٌ وَتَسَدُّ تَجَارِي السَّرِّجِ
 الْحَيَوَانِيَّةِ وَيَنْفَسِي فِي الْبَدَنِ تَفْشِي الدَّهْيِ فَيَنْ بَادِرَ فِي الْأَدْوِيَّةِ وَالْأَلَامِ
 يُلْحَقُ عَلَيْهِ le poison passe dans les veines dont le sang est fluide,
 et le congèle ; alors les canaux de la respiration animale sont
 obstrués, et le poison se répand dans tout le corps, comme l'huile :
 quiconque se dépêche en ce cas d'avoir recours aux remèdes (peut
 prévenir la mort) ; sinon, l'on ne peut pas empêcher l'effet du poison.

On fait aussi quelquefois, après une proposition suppositive
 exprimée par *لَوْ*, l'ellipse de la proposition corrélatrice. Ex.

لَوْ وَضَعْتَ شَيْئًا يَصْلَحُ بِهِ النَّاسُ كَلَامَهُمْ وَيَعْرِوْنَ بِهِ كِتَابَ اللَّهِ

Si tu imaginois un signe qui pût servir aux hommes à rectifier
 leur prononciation et à fixer les voyelles des inflexions grammaticales
 dans l'Alcoran, (tu ferois une bonne chose), (a).

لَوْ يَعْلَمُ الَّذِينَ كَفَرُوا حِينَ لَا يَكْفُرُونَ عَنْ وُجُوهِهِمُ النَّارَ وَلَا عَنْ ظُهُورِهِمْ
 وَلَا هُمْ يُنصَرُونَ

Si ceux qui ont été incrédules, savoient (le sort qui les attend)
 au jour où ils ne pourront écarter le feu de leur visage ni de leur
 dos, et où ils ne trouveront aucun secours, (assurément ils se con-
 vertiroient).

653. Une ellipse d'un autre genre est celle par laquelle on
 supprime dans une proposition un verbe qui se trouve indiqué
 imparfaitement par un autre verbe exprimé dans la même pro-
 position, c'est-à-dire que l'on donne à un même verbe deux com-
 plémens, dont un seul lui convient réellement, et dont l'autre
 ne lui convient qu'improprement, et suppose un antécédent
 qui a plus ou moins d'analogie avec l'antécédent du rapport

(a) Cette forme d'expression est usitée en hébreu et en grec. Voyez l'édition
 de la *Philologie sacrée* de Glassius, par Dathe, t. I, p. 522.

précédent, en sorte que l'antécédent exprimé suggère l'idée de l'antécédent sous-entendu à ceux qui entendent ou qui lisent (a). Cette ellipse est assez fréquente en arabe. Exemples :

ثُمَّ يُخْرِجُكُمْ طِفْلًا ثُمَّ لَتَبْلُغُوا أَشَدَّكُمْ ثُمَّ لَتَكُونُوا شُيُوخًا وَلَتَبْلُغُوا أَجَلَ مَسَمًّى

Ensuite il vous fait sortir (du sein de vos mères) dans l'âge de l'enfance ; puis que vous parveniez à l'âge fait, que vous deveniez des vieillards . . . et que vous atteigniez un terme fixé.

وَمَا أَنَسَانِيهِ إِلَّا الشَّيْطَانُ أَن أَذْكُرَهُ

Satan seul me l'a fait oublier, que je m'en souvinsse.

تَرَاهُ كَأَنَّهُ يَجِدُ أَنْفَهُ وَعَيْنَيْهِ

Tu le verras dans un état qu'il semble que Dieu lui coupe le nez et les yeux.

Le sens est, dans le premier exemple, puis IL FAIT que vous parveniez لَتَبْلُغُوا أَشَدَّكُمْ ; et dans le second, et IL A EMPÊCHÉ que je ne m'en souvinsse وَمَا أَنَسَانِيهِ أَن أَذْكُرَهُ. Ainsi, le verbe يَجْعَلُ est renfermé implicitement dans يُخْرِجُ ; et de même le verbe يَجِدُ est renfermé dans أَنَسَا.

Dans le troisième exemple, le sens est, et qu'il lui CRÈVE les yeux وَيَفْقَأُ عَيْنَيْهِ, le verbe يَفْقَأُ étant renfermé dans يَجِدُ.

Quelquefois le verbe dont on fait ellipse est directement opposé à celui qui est exprimé. Exemples :

مَنَعَ جَمِيعَ النَّاسِ أَنْ يَقُولُوا مَوْلَانَا وَلَا يَقْبَلُوا لَهُ الْقَوَابِ

Il empêcha les hommes de lui dire notre Seigneur, et de ne pas baiser la terre devant lui.

(a) C'est ainsi que Moïse dit (Exod. ch. XX, v. 18) : Tout le peuple voyoit les tonnerres et les éclairs, et le son de la trompette, c'est-à-dire, et ENTENDOIT le son de la trompette ; que S. Paul dit (1 Cor. ch. III, v. 2) : γὰρ αὐτὸς ἐπὶ τοῦ πνεύματος, καὶ ὁ

مَنْعُوا الْبَصَارَى مِنْ رُكُوبِ الْحَبَلِ وَأَنْ يَكُونَ رُكُوبُهُمُ الْبِغَالُ وَالْحَمِيرُ

Il fut défendu aux chrétiens de monter des chevaux, et qu'ils se servissent, pour montures, de mulets et d'ânes.

Il faut suppléer ainsi le sens dans le premier exemple :
وَأَمَرَهُمْ أَنْ لَا يَقْبَلُوا لَهُ التُّرَابَ et *IL LEUR ORDONNA de ne pas baiser la terre devant lui*; et dans le second, رُكُوبُهُمْ رُكُوبُهُمُ الْبِغَالُ et *IL LEUR FUT ENJOINT de se servir, pour montures, de mulets (a).*

Quelquefois aussi l'idée du verbe dont on fait l'ellipse, est renfermée dans un mot autre qu'un verbe. Exemple :

إِنَّا جَعَلْنَا عَلَى قُلُوبِهِمْ أَكِنَّةً أَنْ يَفْقَهُوهُ

Nous avons mis sur leurs cœurs des voiles, qu'ils le comprennent.

وَجَعَلْنَا فِيهَا رَوَاسِيَ أَنْ تُبِيدَ بِهِمْ

Nous avons placé dans la terre des (montagnes qui lui servent

βρωμα, je vous ai donné à boire du lait, et non une nourriture solide, c'est-à-dire, et je ne vous ai point donné à MANGER une nourriture solide (voy. Glassius, *Philol. sac.* t. I, p. 630).

(a) C'est ainsi que S. Paul dit de certaines gens (1 Tim. ch. IV, v. 3) : καλυόντων γαμειν, ἀπέχεσθαι βρωμάτων, qui empêchent de se marier, de s'abstenir des viandes, c'est-à-dire, et ORDONNENT de s'abstenir des viandes (voyez Glassius, *Philol. sac.* t. I, p. 629). Térence fait dire de même au parasite Phormion :

Negat Phanium esse hanc sibi cognatam Demipho !

Hanc Demipho negat esse cognatam !.....

Neque ejus patrem se scire, qui fuerit !.....

.....

Nec Stilphonem ipsum scire, qui fuerit !....

c'est-à-dire, hanc Demipho negat esse cognatam, et AIT se nescire ejus patrem, qui fuerit ! AIT etiam se nescire Stilphonem ipsum, qui fuerit ! (Phorm. act. II, sc. 3.)

Virgile dit aussi, par une semblable ellipse (Georg. lib. I, v. 92) :

*Ne tenues pluvia, rapidive potentia solis
Acrior, aut Borea penetrabile frigus adurat.*

comme de) pilotis solides, (de peur) qu'elle ne renversât les hommes en s'ébranlant.

Dans le premier exemple, le sens est, *des voiles qui empêchent qu'ils ne le comprennent*, l'idée du verbe مَنَعَ empêcher, faire obstacle, étant renfermée dans le nom أَكِنَّةٌ des voiles. Dans le second, il faut sous-entendre حَوْثًا de peur que, ou bien مَنَعَهَا pour l'empêcher : mais cette idée de précaution contre une secousse est renfermée dans celle de pilotis solides.

On peut expliquer de même ce passage de l'Alcoran, qui paroît, si l'on n'a point égard à ce qui précède, susceptible d'un double sens : لَا يَسْتَأْذِنُكَ الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ أَنْ يَجَاهِدُوا بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ ne te demanderont point la permission, qu'ils exposent pour la cause de la religion leurs biens et leurs vies ; c'est-à-dire, ne demanderont point la permission de demeurer chez eux, et NE REFUSERONT POINT d'exposer &c. (a).

654. On fait souvent ellipse de la préposition عَنْ après le mot فَضْلًا pris adverbiallement et signifiant à plus forte raison (n.º 864, 1.º p.). Pour entendre ce que je veux dire ici, il faut observer que, si le mot adverbial فَضْلًا, dans cette signification, est suivi d'un nom, on interpose entre l'adverbe et le nom les prépositions مِنْ ou عَنْ. Exemples :

فَإِنَّكَ إِنْ أَوْفَّقْتَ إِلَىٰ مَتَرٍ أَوْ قَوْمًا فَضْلًا عَنْ مَالِهِ لَمْ يَمْتَنِعْكَ

Si tu donnes ordre à quelques gens de prendre les personnes qui lui sont les plus chères, et à bien plus forte raison ses richesses, il ne te le refusera pas.

(a) Voyez Alcor. sur. 9, v. 46. On peut aussi expliquer ce passage, en supposant que اسْتَأْذَنَ signifie également demander la permission et la dispense.

فَدِمَاءُ الصَّبِيَّانِ وَالْأَطْفَالِ كَثِيرَةٌ الرُّطُوبَةُ بِالْقَبَاسِ إِلَى دِمَاءِ الشَّيْبَانِ فَضْلًا
مِنْ دِمَاءِ الشَّيْبَانِ

Le sang des enfans et des petits enfans est d'une nature très-humide en comparaison de celui des jeunes gens, et, à bien plus forte raison, en comparaison de celui des vieillards.

Si le mot فَضْلًا est suivi d'un verbe, on doit de même interposer entre l'adverbe et le verbe la préposition عَنْ suivie de la conjonction أَنْ. Exemples :

لَا تَقْرَبُوا مَالَ الْيَتِيمِ فَضْلًا عَنْ أَنْ تَتَصَرَّفُوا فِيهِ

N'approchez pas du bien de l'orphelin, à plus forte raison n'usez point à discrétion, ou bien loin d'en user à discrétion.

أَكْثَرُهُمْ لَا يَعْرِفُ مَا ذَكَرْتَهُ فَضْلًا عَنْ أَنْ يَزِيدَ عَلَيْهِ

La plupart d'entre eux n'ont pas même connu ce que je viens de rapporter, bien loin d'y ajouter quelque chose (a).

Mais dans ce cas on fait souvent ellipse de la préposition عَنْ, comme on le voit dans l'exemple suivant : لَا تَقْرَبُوا الزَّانَا بِالْعَزَمِ وَالْزَّانِيَانِ بِالْمُقَدَّمَاتِ فَضْلًا أَنْ تُبَاشِرُوهُ
n'approchez point de la fornication, en en formant le dessein, ou faisant les actions qui en sont le prélude, bien loin de la commettre effectivement.

655. Il y a un assez grand nombre de mots qui sont employés adverbialement, et que les Arabes nomment أَصْنَافُ الْأَفْعَالِ. Tels sont إِيَّالَ - دُونَكَ - رُوَيْدَ - سَرَعَانَ - شَتَّانَ &c. Toutes ces expressions renferment l'ellipse d'un verbe, comme quand nous disons *vîte! hardi! courage! à toi!* &c. On peut revoir ce que

(a) Ce passage est tiré du traité de Razi ou Rhazes, de variolis et morbillis, p. 14; mais l'éditeur, M. Channing, a imprimé فضلا pour فضلًا, et يزيد au lieu de يزيده, et a fait un contre-sens en traduisant, *imò plerique eorum non noverunt quid per ista voluit, quæ distinctè memoravi.*

j'en ai dit ailleurs (n.^{os} 762 et suiv. et n.^o 874, 1.^{re} p.). Il y a une semblable ellipse dans ce vers :

أَخَاكَ أَخَاكَ إِنَّ مَنْ لَا أَخَّ لَهُ كَسَاحٍ إِلَى الْهَيْجَاءِ بِغَيْرِ سِلَاحٍ

Ton frère, ton frère, c'est-à-dire, *HONORE ET MÉNAGE ton frère* ; car celui qui n'a point de frère, est comme un homme qui va au combat sans armes.

C'est par une ellipse pareille que l'on dit *وَيْلٌ لِي* *malheur à moi!* Le mot *وَيْلٌ* doit être considéré comme le complément d'une proposition sous-entendue, par exemple : *DIEU A DÉCRÉTÉ* ou *ENVOYÉ un malheur*.

656. Une autre ellipse bien plus remarquable est celle de la négation avec le serment, le serment seul, suivant les grammairiens Arabes, rendant la proposition négative. Exemples :

قَالُوا وَاللَّهِ تَغْتَوُّ تَذْكُرُ يُوسُفُ

Ils dirent : « Par Dieu ! tu (ne) cesses (point) de te ressouvenir » de Joseph (a). »

(a) La négation n'est point exprimée dans le texte ; mais Beïdhawi observe, sur ce passage de l'Alcoran (*sur. 12, v. 85*), que l'ellipse de la négation ne rend point le sens incertain, parce que le serment, toutes les fois qu'il n'est pas accompagné d'un signe précis d'affirmation, emporte la négation. Il compare cette expression à celle d'un poète qui a dit :

فَقُلْتُ يَمِينَ اللَّهِ أَبْرَحُ قَاعِدًا

J'ai dit : « J'en jure par la droite de Dieu, je (ne) cesserai (pas) de me tenir assis. »

Ce vers est d'Amri-alkaïs ; il se trouve cité dans les gloses du poème d'Ebn-Doreïd, de l'édition de M. Agg. Haitsma (*Poëtion Ibn Doreïdi cum scholiis Arab. p. 21*). Voici le texte de la glose de Beïdhawi :

أَنِّي لَا تَغْتَوُّ وَلَا تَزَالُ تَذْكُرُهُ تَفْجَعًا عَلَيْهِ خُذَفَ لَا تَمَّا فِي قَوْلِهِ فَقُلْتُ
يَمِينَ اللَّهِ أَبْرَحُ قَاعِدًا لِأَنَّهُ لَا يَلْتَمِسُ بِالْإِثْبَاتِ فَإِنَّ الْقَسَمَ إِذَا مَا يَكُنْ مَعَهُ
عَلَامَةُ الْإِثْبَاتِ كَمَا عَلَى الْيَمِينِ

أَزَالُ خَشْوَةَ نَشْرَةِ مَوْصُونَةٍ حَتَّى أَوَارِي بَيْنَ أَثْنَاءِ أَهْلِهَا

Je ne cesserai d'endosser une cotte de mailles, jusqu'à ce que je sois caché dans les entrailles du tombeau.

Le mot أَزَالُ équivalait à لَا أَزَالُ ; parce que le poète avoit dit plus haut, *J'en jure par les princes de la race de Yareb (a).*

657. Il y a beaucoup d'autres ellipses que l'on ne peut rapporter à aucune des règles générales. En voici une de ce genre :

جَاؤَا بِمِزْجٍ هَلْ رَأَيْتَ أَلْبَدِيبَ قَطْ *Ils ont présenté du lait mêlé d'eau, avez-vous jamais vu le loup! c'est-à-dire, du lait mêlé d'eau, dont la couleur, qui est d'un blanc sale et tirant sur le noir, rappelle à ceux qui le voient l'idée du loup, et fait que l'un d'eux demande à un autre : Avez-vous vu le loup!*

Il faut donc sous-entendre ici يُقَالُ عِنْدَ رُؤْيَا (du lait) tel, qu'on dit en le voyant : *Avez-vous vu le loup!*

CHAPITRE XXXIII.

Du Pléonasme.

658. CE que l'on entend par pléonasme est précisément le contraire de l'ellipse ; et au lieu que dans celle-ci il faut, pour avoir la plénitude du sens, restituer un ou plusieurs mots qui ne sont point exprimés, dans le pléonasme il faut, pour ainsi dire, supprimer mentalement un ou plusieurs mots qui n'ajoutent rien au sens, et dont le retranchement ne rendroit pas le discours moins intelligible.

On pourroit remarquer, dans l'usage de la langue arabe, un

(a) Voyez l'édition du poème d'Ebn-Doreïd de M. Haitsma, p. 64 et 231, v. 73 ; et celle de Scheïdius, p. 6 du texte et 25 de la traduction, v. 69.

assez grand nombre de diverses sortes de pléonasmes ; mais, si l'on a bien saisi ce que nous avons dit dans cette Syntaxe, on n'aura pas besoin que nous rappelions ici toutes les circonstances où cette figure de grammaire a lieu.

659. Observons seulement que le plus souvent elle est destinée à donner de l'énergie ou de la clarté au discours, et alors ce n'est pas un pur pléonasme. Ainsi, dans cet exemple, *فَإِنِّي فَاتَّقُونِي* (n.° 813, 1.^{re} p.), quoique le pronom personnel qui sert de complément au verbe soit exprimé sous deux formes différentes, d'où il résulte un pléonasme, cette répétition n'est pas cependant sans effet ; et si l'on veut lui substituer dans notre langue un véritable équivalent, il faudra dire, *c'est moi que vous devez craindre*, et non pas, *craignez-moi*. De même, dans cet exemple *أَنَا هُوَ الرَّبُّ*, et dans tous les autres semblables, où le pronom *هُوَ* paroît superflu (n.° 156), on doit traduire, *c'est moi qui suis le Seigneur*, et non pas, *je suis le Seigneur* ; et la différence de ces deux traductions suffit pour faire sentir l'énergie que le mot *هُوَ* ajoute à l'expression.

660. Je reconnois plus véritablement un pléonasme dans la répétition du pronom personnel au nominatif après le pronom affixe, comme dans ces phrases (n.° 520) :

الْوَيْلُ لِي أَنَا *malheur à moi, moi !*

مَا مَنَعَكُمَا أَنْتُمَا *qu'est-ce qui vous a empêché, vous deux ?*

إِن تَرَنِي أَنَا *si tu me vois, moi.*

مَا تَقْنَمُوا لِأَنفُسِكُمْ مِنْ خَيْرٍ تَحْدُوهُ عِنْدَ اللَّهِ هُوَ خَيْرٌ *les bonnes œuvres que vous aurez envoyées devant vous, vous les trouverez, elles, auprès de Dieu, comme un bien (a).*

(a) Cet exemple est tiré de l'Alcoran, sur. 73, v. 19.

661. Je ne sais si l'on doit considérer comme un vrai pléonasme l'usage que l'on fait quelquefois du pronom affixe de la seconde personne, comme *particule compellative* (a), حَرْفُ الْمُخَاطَبِ (n.° 775, 1.^{re} p.). Le pronom, dans cette circonstance, ne joue aucun rôle dans la proposition; il n'est ni sujet, ni complément, ni même compellatif (n.° 35) : c'est, si l'on veut, une sorte d'interjection destinée seulement à réveiller l'attention de celui à qui l'on parle, et à l'intéresser à la chose dont on l'entretient; enfin, c'est un hors-d'œuvre de la proposition.

Cet usage des pronoms affixes de la seconde personne a lieu ordinairement avec les articles démonstratifs (n.°s 775 et suiv. 1.^{re} p.); et ils sont tellement unis et pour ainsi dire amalgamés avec ces articles, qu'on peut les regarder comme en faisant en quelque sorte partie.

Mais il y a des cas infiniment plus rares, où le même usage des pronoms affixes a lieu avec d'autres mots. C'est ainsi que l'on dit مَا شَأْنُكَ زَيْدًا أَرَأَيْتَكَ as-tu vu Zeïd, dans quel état il est! Le sens est absolument le même que si l'on eût dit simplement أَرَأَيْتَ, et le pronom affixe كَ n'a aucune fonction dans la proposition (b).

(a) Je me suis servi de ce terme, faute d'en trouver un autre. Le mot de *particule compellative* répond précisément aux termes arabes حَرْفُ الدِّعَاءِ et حَرْفُ الْمُنَادَاةِ (n.° 130); quant au mot حَرْفُ الْمُخَاطَبِ, il veut dire littéralement, *particule qui exprime la seconde personne, ou la personne à laquelle le discours est adressé.*

(b) Je tire cette observation et cet exemple du commentaire de Beïdhawî sur l'Alcoran, sur. 6, v. 39; et il s'en sert pour expliquer le mot أَرَأَيْتَكُمْ qui se trouve dans ce verset, et au v. 46. Il observe que le لِي, dans ce mot, ne peut pas faire la fonction de complément du verbe, parce que cela supposerait que le verbe رَأَى seroit susceptible d'avoir trois complémens, ce qui n'est pas; et que d'ailleurs il auroit fallu dire أَرَأَيْتُكُمْ. Le sens est, suivant

Je puis citer une expression analogue dont on fait quelquefois usage en français dans le langage familier, et qui n'a d'autre effet que de donner au discours plus d'énergie, de le rendre en quelque sorte démonstratif, et d'associer ceux qui entendent le récit d'un événement, à cet événement même, qui cependant leur est totalement étranger. En voici un exemple :

Vous savez, mes amis, que je passe ordinairement la soirée seul avec mon fils, dans mon cabinet : hier, pendant que nous étions seuls, et que nous lisions quelques vers d'Homère, voilà qu'il VOUS entre subitement un homme mal vêtu et de mauvaise mine ; il VOUS prend un siège, et, sans dire mot, s'assied auprès de nous.

662. Le mot مَا est aussi employé fréquemment comme pléonastique, et alors on le nomme مَا زَائِلٌ (n.º 890, 1.^{re} p.).

663. Le verbe كَانَ est quelquefois employé d'une manière pléonastique, sans aucune influence grammaticale sur les autres mots qui composent la proposition, ni sur la valeur du temps des verbes qui peuvent se rencontrer dans la même proposition.

On en a déjà vu un exemple dans les formules des verbes

lui, أَرَأَيْتُمْ إِلَهِكُمْ تَنْفَعُكُمْ إِذْ تَدْعُونَهَا, pensez-vous (que) vos dieux vous aideront, quand vous les invoquerez ? Le verbe رَأَى est ici مُعْلَقٌ laissé en suspens (n.ºs 407 et 513), et les complémens sont sous-entendus. Il suit de là que أَرَأَيْتُمْ est la même chose que أَرَأَيْتُمْ, et que le لَ, inséré dans la finale تُمْ, n'est qu'une sorte d'interjection compellative tout-à-fait étrangère à la composition logique et grammaticale de la proposition, et qui ne fait tout au plus que corroborer ou rendre plus énergique le pronom affixe nominatif تُمْ (n.º 814, 1.^{re} p.). C'est ce que Beïdhawi exprime ainsi : أَلَا كَيْفَ حَرْفٌ خِطَابٍ أَكْتَدَ بِهِ الصَّيْبِرُ لِتَأْكِيدِ : لَا يَحُلُّ لَهٗ مِنْ الْإِعْرَابِ. (Mss. Ar. de la Bibl. imp. n.º 260, f. 188 verso.)

Cette analyse est assurément la meilleure que l'on puisse faire de ce passage : je doute cependant qu'elle satisfasse les bons esprits, et l'on ne sera peut-être pas éloigné de penser que ce texte de l'Alcoran a éprouvé quelque altération.

admiratifs (n.° 503, 1.^{re} p.); c'est ainsi que l'on dit مَا كَانَ أَهَجَّ *la science des anciens étoit très-exacte*. Les mots عِلْمٌ مِّنْ تَقْدِيمٍ ne signifient pas plus que مَا أَهَجَّ, suivant les grammairiens Arabes. Il semble cependant que كَانَ détermine ici مَا أَهَجَّ à un sens passé.

664. Les verbes أَصْحَحَ et أَمْسَى sont quelquefois employés d'une manière pléonastique, comme كَانَ, dans les formules admiratives.

665. Le verbe كَانَ est encore pléonastique quand il se trouve entre un sujet et un attribut, sans exercer aucune influence sur l'attribut. Exemple : أَوَيْتُ كَانَ مُوسَى *Moïse est-il donc un prophète!* Si كَانَ faisoit ici fonction de verbe abstrait, on auroit dit نَبِيًّا à l'accusatif : d'ailleurs le verbe كَانَ eût donné à la proposition la signification du passé, au lieu qu'elle a la signification du présent (a).

666. On trouve aussi le verbe كَانَ placé entre une préposition et son complément, circonstance où il ne peut être que pléonastique. Ex. سُرَاتُ بَنِي أَبِي بَكْرٍ تَسَامَى عَلَى كَانَ الْمُتَطَهِّرَةِ الْإِلَادِ *les plus illustres des enfans d'Abou-Bekr, montés sur des chameaux distingués par leur beauté et leur force, dispuoient entre eux de la gloire*. كَانَ n'influe pas plus ici sur le sens que مَا explétif, placé entre une préposition et son complément (n.° 890, 1.^{re} p.).

C'est plus ordinairement au prétérit que le verbe كَانَ est employé d'une manière pléonastique. On trouve cependant aussi des exemples de ce pléonasmè où ce verbe est à l'aoriste.

667. Un genre de pléonasmè qu'il est essentiel de remarquer, c'est celui qui résulte de l'emploi d'un adverbe négatif après un verbe qui renferme déjà l'idée de la négation. Exemples :

(a) Je crois que cet exemple est tiré de l'Alcoran.

مَا مَنَعَكَ إِلَّا تَتَّبِعَنِي لَأَدِّمَ

Qu'est-ce qui t'a empêché de *NE POINT* adorer Adam, c'est-à-dire, d'adorer Adam!

مَا مَنَعَكَ إِذْ رَأَيْتَهُمْ ضَلُّوا أَنْ لَا تَتَّبِعَنِ

Qu'est-ce qui t'a empêché de *NE me POINT* suivre (c'est-à-dire, de me suivre), quand tu as vu qu'ils s'étoient égarés (a)!

Cette négation pléonastique est omise ailleurs, comme dans ce passage : مَا مَنَعَكَ أَنْ تَتَّخِذَ لِي خَلْقًا يَدِينِي qu'est-ce qui t'a empêché d'adorer ce que j'ai créé de ma main!

668. On trouve encore un pléonasme de l'adverbe négatif dans les propositions conditionnelles elliptiques dont j'ai parlé ailleurs (n.º 651), telles que celle-ci : *S'il paye ce qu'il doit (laisse-le); sinon tu vendras ce qui lui appartient, &c.*

Dans ce cas, l'usage s'est introduit d'admettre dans la première proposition une négation qui est superflue, et même contraire à la résolution de cette ellipse. Ainsi, au lieu de dire, comme dans l'exemple cité, وَإِنْ دَفَعَ *s'il paye*, on dit وَإِنْ لَمْ يَدْفَعْ *s'il NE paye POINT*. Quelque singulière que soit cette manière de s'exprimer, j'en ai vu beaucoup d'exemples. Je vais en citer quelques-uns :

أَيُّهَا الْمَلِكُ إِنْ لَمْ تَأْخُذْ بِي حَقِّي مِنْ وَلَدِكَ وَإِلَّا شَرِبْتُ هَذَا السَّمَّ

O roi, si tu *NE* me venges *PAS* de l'affront que j'ai reçu de ton

(a) C'est ainsi qu'on lit dans l'Évangile selon S. Luc : *Le coq ne chantera point aujourd'hui, que tu ne nies trois fois que tu NE me connois PAS*; πενὴ ἢ τρεὶς ἀπαρνήσῃ μὴ εἰδέναι με (ch. XXII, v. 34) : le sens est, *que tu ne nies trois fois que tu me connois*. S. Jean dit de même : *Celui qui nie que Jésus N'EST PAS le Christ, &c.* ἀπρὸς μὲνος ὅτι Ἰησοῦς ὃν ἐστὶν ὁ χριστός, pour *celui qui nie que Jésus est le Christ* (I.^{re} épître de S. Jean, ch. II, v. 22); et cette manière de s'exprimer n'est point étrangère aux meilleurs écrivains, comme l'a remarqué un grammairien Grec. Voyez la seconde édition de la traduction d'Hérodote par M. Larcher, t. III, note 229, p. 391; Glassius, *Philol. sac.* t. I, p. 423.

fil; sinon j'avalerai ce poison. Le sens est : Si tu me venges de l'affront que j'ai reçu de ton fils, (à la bonne heure); sinon &c. (a).

وَحَصَرَ بَعْدَ حُسَيْنٍ بِأَسْأَمَكَةَ وَأَرَادَ أَنْ يَأْخُذَ مِنْ ظَاهِرِ الْبِلَادِ أَلَيْسَ كَانَ
ظَاهِرٌ أَخَذَهَا مِنْ حُكُومَةِ الشَّامِ وَتَهَدَّدَ ظَاهِرًا إِنْ كُنْتَ لَا تَرْجِعُ الْبِلَادَ وَإِلَّا فِي
رُجُوعِي مِنْ أُنْجَحٍّ لَا يَدَّ مِنْ قَتْلِكَ

Hosain, pacha de la Mecque, vint ensuite, et il voulut retirer des mains de Dhaher les cantons que Dhaher avoit pris du gouvernement de la Syrie; il menaça donc Dhaher, et lui dit : « Si tu NE » restitues PAS ces cantons; sinon, à mon retour du pèlerinage, il » n'y a pas de doute que je ne te fasse mourir. » Le sens est : Si tu restitues ces cantons, (à la bonne heure); sinon &c.

فَإِنْ أَمْ يَرْضَى رَبُّ الْمَنْزِلِ بِمَا طَلَبَ الصَّائِمُ وَالْأُتْرُكُ وَأَنْصَرَفَ

Si le maître de la maison (dont les latrines ont besoin d'être curées) NE consent PAS à donner ce que demande le fermier (du droit exclusif du curement et vidange des latrines); sinon, le fermier le laisse et s'en va. Le sens est : Si le maître de la maison consent à donner ce que demande le fermier, (à la bonne heure); sinon, le fermier le laisse et s'en va (b).

فَمَا أَجَابَهُ يُنْكِرُ عَلَيْهِ خَرَابَ بِلَادِهِ وَيَأْمُرُهُ بِعَارِئِهَا وَإِنْ أَمْ يُعْرِئُهَا وَإِلَّا وَإِلَّا

Ensuite il lui fit réponse en lui reprochant la dépopulation de ses états, et lui ordonna de les faire refleurir, ajoutant que s'il NE les rétablissoit POINT, sinon . . . Le sens est, ajoutant que s'il les rétablissoit, (on lui pardonneroit ses fautes passées); sinon, on le traiteroit de telle et telle manière (c).

(a) Cet exemple est tiré de la cinquième des Mille et une Nuits. (Voyez the Oriental Collections, tome I.^{er}, p. 248.)

L'exemple suivant est pris d'une Histoire manuscrite du scheïkh Dhaher.

(b) Voyez ma Chrestomathie Arabe, tome II, p. 464.

(c) Voyez ma Chrestomathie Arabe, tome I.^{er}, p. 259.

La fin de cette phrase offre un exemple de réticence ou aposiopèse, figure qui appartient plutôt à la rhétorique qu'à la grammaire.

669. On peut regarder comme une sorte de pléonasme l'emploi des mots *نَفْسُ* *ame* et *عَيْنُ* *œil*, qu'on ajoute par forme d'appositifs aux pronoms personnels exprimés ou sous-entendus, et qui répondent au latin *ipse* (n.º 392).

670. C'est encore un véritable pléonasme, lorsqu'après le mot *كُلُّ* *tout, universalité*, on ajoute quelque autre mot qui signifie précisément la même chose, comme *أَكْتَمَعَ - أَجْمَعَ - جَمِعَ*, &c. (n.ºs 393 et suiv.)

671. Ces deux sortes d'expressions pléonastiques font partie, comme je l'ai dit (n.º 391), de ce que les grammairiens Arabes nomment *تَوْكِيدٌ* *corroboratif*; et ils les distinguent particulièrement sous la dénomination de *تَوْكِيدٌ مَعْنَوِيٌّ* *corroboratif de sens* ou *logique*, par opposition à une autre espèce de corroboratifs qu'ils appellent *تَوْكِيدٌ لَفْظِيٌّ* *corroboratif d'expression*, parce qu'elle consiste dans la répétition d'un ou de plusieurs mots.

672. Cette espèce de corroboratif, que l'on peut ranger parmi les pléonasmes, consiste dans la répétition expresse des mêmes mots, ou dans l'agrégation de deux mots qui ont absolument le même sens. Exemples :

وَمَا أَذْرَاكَ مَا يَوْمَ الْيَوْمِ ثُمَّ مَا أَذْرَاكَ مَا يَوْمَ الْيَوْمِ

Qui est-ce qui t'a appris ce que c'est que le jour du jugement? qui est-ce, encore une fois, qui t'a appris ce que c'est que le jour du jugement!

إِذَا دُكَّتِ الْأَرْضُ دَكًّا دَكًّا

Quand la terre sera brisée et réduite en poussière, en poussière.

أَنْتَ بِأَنْخَنِيرٍ حَقِيقٌ قَوْنٌ

Tu es digne du bonheur, MÉRITANT (le bonheur).

فَأَيُّنَ لِي أَيْنَ الْخَآءُ يَبْغَلِي أَتَاكَ أَتَاكَ اللَّاحِقُونَ أَحْبِسْ

Où est pour moi, OÙ EST le moyen de fuir avec ma mule! ils sont arrivés, ILS SONT ARRIVÉS, ceux qui te poursuivent. Arrête, ARRÊTE (a)!

673. J'ai déjà observé (n.° 520) que, si l'on veut répéter par forme de pléonasme un pronom personnel, il faut employer les pronoms personnels isolés qui représentent le nominatif, comme أَنَا je, أَنْتَ tu, quoique celui qui précède soit un affixe.

674. Les adverbes affirmatifs ou négatifs, comme أَجَلٌ - نَعَمْ - جَبَرٌ - أَجَلٌ - نَعَمْ - جَبَرٌ, oui, non, peuvent se répéter par forme de pléonasme, comme أَجَلٌ أَجَلٌ oui, oui; لَا لَا non, non. On peut aussi employer deux adverbes affirmatifs différens, comme أَجَلٌ جَبَرٌ oui, oui.

675. Quant aux prépositions et aux conjonctions, si l'on veut les répéter, il faut aussi répéter leur complément, ou du moins lui substituer un pronom qui le représente. Ainsi l'on peut dire إِنَّ زَيْدًا جَاهِلٌ إِنَّ زَيْدًا جَاهِلٌ car Zeïd, car Zeïd est un insensé, ou bien إِنَّ زَيْدًا إِنَّ زَيْدًا جَاهِلٌ car Zeïd, car lui, c'est un insensé.

On dira de même فِي الدَّارِ زَيْدٌ فِي الدَّارِ زَيْدٌ Zeïd est dans la maison, dans la maison, ou bien فِي الدَّارِ فِي الدَّارِ زَيْدٌ Zeïd est dans la maison, dans elle. Voici un exemple de ce genre de pléonasme: فِي رَحْمَةِ اللَّهِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ ils demeureront dans la miséricorde de Dieu éternellement, dans elle.

676. Quand les particules sont formées de plusieurs particules réunies, il est plus ordinaire de les répéter sans répéter leur complément. Le pléonasme peut aussi avoir lieu sans répéter le complément, en employant deux particules différentes, quoique d'une même signification. Exemples:

(a) Sur le mot اللَّاحِقُونَ, voyez, ci-devant, n.° 248.

حَتَّى تَرَاهَا وَكَأَنَّ وَكَأَنَّ أَعْتَقَهَا مَسَدَّاتٍ يَقْرِنُ

*En sorte que tu les voyois, et qu'elles te sembloient comme si
COMME SI leurs cous eussent été liés par une courroie.*

فَأَصْبَحْنِي لَا يَسْأَلُنَنِي عَنْ مِمَّا بِهِ أَصَعَدَنِي عَلَى الْهَوَى أَمْ تَصَوَّبَتَا

*Le lendemain au matin, elles ne le questionnèrent pas TOUCHANT
SUR le moyen qu'il avoit employé pour s'élever au haut des airs, ou
pour en descendre (a).*

677. Il est extrêmement rare qu'une simple particule se trouve répétée sans son complément, comme la préposition لَ l'est dans l'exemple suivant : فَأَنَّا وَنَالَهُ يُلْفَى لِيَا فِي وَلَا إِلَيْنَا يَحْمُ أَبَدًا ذَوَاءً : jamais on ne trouvera de remèdes ni pour la maladie dont je suis, ni POUR POUR celle dont ils sont affligés.

678. L'adverbe négatif لَا est quelquefois employé par forme de pléonasme, et sans avoir aucune influence sur le sens, dans les formules de serment. Exemple : فَلَا أَقْسَمُ بِمَوَاقِعِ الْخُومِ وَإِنَّهُ لَقَسَمٌ عَظِيمٌ je NE jure POINT (c'est-à-dire, je jure) par le lieu où se couchent les astres; car c'est-là un grand serment (b).

(a) Il faut observer que la préposition عَنْ est ici dans le sens de بِ, comme dans ce vers, فَإِنْ تَسْأَلُونِي بِالنِّسَاءِ فَإِنِّي خَبِيرٌ بِأَدْوَاءِ النِّسَاءِ طَيِّبٌ si vous m'interrogez AU SUJET des femmes, sachez que je connois les maladies des femmes, et que je suis un médecin (propre à les traiter), et dans un passage de l'Alcoran, dont j'ai fait usage ci-devant (n.º 404). Ainsi cet exemple offre une application de la règle précédente, qui porte que le pléonasme des prépositions peut avoir lieu sans que le complément soit répété, pourvu qu'on emploie deux prépositions différentes.

(b) Cet exemple est pris de l'Alcoran, sur. 56, v. 77. On trouve deux exemples pareils, sur. 75, v. 1. Je doute cependant très-fort qu'on puisse admettre un pareil idiotisme. Peut-être devoit-on interpréter ces phrases et autres semblables par forme d'interrogation.

679. On peut encore considérer comme une sorte de pléonasme l'emploi de la préposition مِنْ, lorsqu'avec le nom qui lui sert de complément, elle remplace, ou un sujet qui devrait être au nominatif, ou un complément immédiat d'un verbe, qui devrait être à l'accusatif. Exemples :

مَا تَأْتِيهِمْ مِنْ آيَةٍ مِنْ آيَاتِ رَبِّهِمْ إِلَّا كَانُوا عَنْهَا مُعْرِضِينَ

Il ne leur arrivoit point DE PRODIGE d'entre les prodiges de leur seigneur, qu'ils n'en détournassent leur attention,

لَا مَبْدِلَ لِكَلِمَاتِ اللَّهِ وَلَقَدْ جَاءَكَ مِنْ نَبَأِ الْمُرْسَلِينَ

Il n'y a personne qui puisse changer les paroles de Dieu ; et déjà il t'est venu (c'est-à-dire, il t'a déjà été révélé) DE L'HISTOIRE des envoyés (de Dieu, qui t'ont précédé).

مَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ وَلَا ظَائِرٍ يَبْتَاطِرُ إِلَّا أَمَّا أَمَّا لَكُمْ مَا قَرَضْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ

Il n'est point DE BÊTE sur la terre, ni D'OISEAU volant avec ses deux ailes, qui ne soient des nations semblables à vous ; nous n'avons point oublié DE CHOSE dans le livre (des décrets éternels).

Dans tous ces exemples, مِنْ آيَةٍ de prodige, مِنْ نَبَأٍ de l'histoire, مِنْ دَابَّةٍ وَظَائِرٍ de bête ni d'oiseau, remplacent les sujets آيَةٍ un prodige, نَبَأٍ l'histoire, دَابَّةٍ وَظَائِرٍ aucune bête et aucun oiseau. Au contraire, مِنْ شَيْءٍ de chose remplace le complément immédiat شَيْءٍ (nous n'avons oublié) aucune chose.

Si l'on fait bien attention à l'analyse de ces formules, on verra qu'elles renferment en même temps, du moins pour la plupart, une ellipse et un pléonasme. Je dis qu'elles renferment une ellipse, ce qui ne peut souffrir aucun doute ; car, toute préposition n'étant que l'exposant du rapport qui existe entre un antécédent et un conséquent (n.º 821, 1.^{re} p.), il est certain que, dans

ces exemples, il y a ellipse d'un antécédent qui peut être شَيْءٌ chose, ou بَعْضٌ partie. Ainsi, lorsqu'on lit dans le premier exemple مَا تَأْتِيهِمْ مِنْ آيَةٍ مِنْ آيَاتِ رَبِّهِمْ il ne leur arrivoit point DE PRODIGE &c. le sens est بَعْضُ آيَاتِهِمْ مِنْ آيَاتِ il ne leur arrivoit point UNE PORTION DE PRODIGE, c'est-à-dire, aucun prodige; et le genre féminin du verbe تَأْتِي ne s'oppose point à cette analyse grammaticale, car c'est ici la concordance logique dont j'ai parlé ailleurs (n.º 332). Cette ellipse a lieu en françois, quand on dit : Je n'ai jamais vu D'HOMME sage qui n'eût DE L'HORREUR pour DES CRIMES de cette nature. . . . DES VOLEURS m'ont attaqué (a). J'ajoute que dans ces formules il y a en même temps pléonasme; ce qui est vrai, puisqu'au lieu de مِنْ آيَةٍ de prodige [de prodigio], expression abrégée pour شَيْءٌ مِنْ آيَةٍ une chose de prodige [aliquid de prodigio], ou substituée à بَعْضُ آيَةٍ une portion de prodige [aliquid prodigii], on auroit pu exprimer le même sens, en disant simplement مَا تَأْتِيهِمْ آيَةٌ il ne leur arrivoit (aucun) prodige [non veniebat ad eos prodigium].

Je ne dissimule point cependant que cette manière de s'exprimer n'est pas toujours purement pléonastique, qu'elle ajoute souvent à l'énergie, sur-tout dans les propositions négatives, et que quelquefois même elle ne renferme qu'une ellipse, et nullement un pléonasme. C'est ce qui a lieu dans le second des exemples que j'ai rapportés لَقَدْ جَاءَكَ مِنْ نَبَأِ الْمُرْسَلِينَ : car, si l'on eût dit نَبَأُ الْمُرْسَلِينَ, le sens auroit été, l'histoire des envoyés (précédens t'a été révélée); au lieu que l'auteur a voulu dire بَعْضُ نَبَأِ الْمُرْسَلِينَ, ou, en d'autres termes, une partie de l'histoire des envoyés (précédens t'a été révélée).

(a) Voyez mes Principes de Grammaire générale 2.^e édition, p. 40, note.

680. On peut aussi regarder comme pléonastique (*a*) l'usage de la préposition بِ, quand elle sert à exprimer l'attribut d'une proposition, ou qu'elle suit l'adverbe لَئِنْ (n.^{os} 824, 1.^{re} p. et 77, 2.^e p.)

CHAPITRE XXXIV.

Des Licences poétiques.

681. LES poètes se permettent fréquemment des licences qui s'éloignent des règles ordinaires de la grammaire. Je ne parle point des licences qui consistent dans certaines constructions peu usitées, dans des inversions contraires aux règles ordinaires, des ellipses, ou des pléonasmes; j'en ai fait observer plusieurs à mesure que l'occasion s'en est présentée. Celles dont je veux parler ici n'affectent que la forme des mots, ou les règles ordinaires de la dépendance et de la concordance. Les unes appartiennent donc à la seconde partie de la grammaire, et les autres à la troisième. J'ai pensé qu'il ne seroit pas déplacé de réunir ici toutes celles qui sont d'un usage plus fréquent.

682. Les poètes substituent quelquefois un *élif* d'union à un *élif* de séparation, et réciproquement un *élif* de séparation à un *élif* d'union (n.^o 127, 1.^{re} p.). Exemple :

أَلَا أُنَبِّغُ خَابِئًا وَأَبَا عَلِيٍّ بَانَ هَوَانَةً الْفَيْبَعِيُّ قَرَأَ

Cà donc, va porter à Hatem et Abou-Ali la nouvelle qu'Owana Dhabaï a pris la fuite.

أُنَبِّغُ avec un *élif* d'union tient ici la place de أُنَبِّغُ.

(*a*) Voyez la Grammaire d'Ebn-Farhât, man. Ar. de la Bibl. imp. n.^o 1295 A. f. 133 recto.

683. Ils font masculin un nom féminin, et féminin un nom masculin. Exemples :

وَلَا مَزْنَةٌ وَدَقَّتْ وَدَقَّتْهَا وَلَا أَرْضٌ أَبْقَلَ أَبْقَالَهَا

Aucune nuée n'a versé ses eaux, aucune terre n'a produit ses herbes potagères.

لَمَّا أَتَى خَبَرَ الزَّبِينِ تَوَاضَعَتْ سُورُ الْمَدِينَةِ وَالْجِبَالُ انْخَسَعَتْ

Lorsque la nouvelle de l'aventure de Zobeir est parvenue (à Médine), le mur de la ville s'est abaissé humblement, ainsi que les montagnes, saisies d'un saint respect.

Dans le premier exemple, أَبْقَلَ, verbe au masculin, se rapporte à أَرْضٌ, nom féminin; dans le second, تَوَاضَعَتْ, verbe au féminin, se rapporte à سُورٌ, nom masculin.

684. Ils redoublent par un *teschdid* une lettre qui ne doit point être doublée, et ils suppriment le *teschdid* d'une lettre qui doit être doublée. Exemples :

ضَخْمٌ يُحِبُّ الْخُلُقَ الْأَصَحَّ

Un gros homme qui aime ceux qui ont une grosse taille.

قَتَلْتُ جَلْبًا وَهِنْدَ الْجَمَلِيَّ وَأَبْنَاءَ الصَّوْحَانَ عَلَى دِينِ عَلِيٍّ

J'ai tué Ilbaa, et Hind (a) Djamali, et les fils de Sauhan, pour défendre la religion d'Ali.

On voit ici *الْأَصَحَّ* pour *الْأَصَحِّ*, et au contraire *الْجَمَلِيَّ* et *عَلَى* pour *عَلِيٍّ* et *الْجَمَلِيِّ*.

685. Ils suppriment une contraction, et articulent avec sa voyelle la consonne qui devoit, en se contractant, perdre cette voyelle (n.º 399, 1.º p.) : ainsi ils disent *فَرَّوْا* pour *فَرُّوْا*. Ex. :

(a) Hind est ordinairement un nom de femme; ici il s'agit d'un homme de la classe des *Tabis*, nommé Hind, fils d'Amrou.

مَهَذَا أَغَاذِلَ قَدْ جَرَيْتُ مِنْ خُلُقِي أَيُّ أَحْوَدَ لِأَقْوَامٍ ذُنَّ ضَبِيْمُوا

Soyez plus réservés, censeurs sévères ; car je me suis fait une habitude de répandre mes bienfaits sur ceux même qui me haïssent.

686. Ils suppriment les voyelles nasales. Exemple :

تُخَيِّمُ الظَّلَامَ بِالْعِشَاءِ كَانَتْهَا مَنَارَةٌ مُمَسَّى رَاهِبٍ مُتَبَتِّلٍ

Elle éclaire les ténèbres, quand le jour a disparu ; en sorte qu'on la prendroit pour la lampe qui illumine la cellule nocturne d'un moine séparé du monde.

687. Ils déclinent sur la première déclinaison les noms qui appartiennent régulièrement à la seconde, et disent ذُنَانِيْرٌ pour ذُنَانِيْرٌ (n.º 728, 1.º p.) : ils terminent aussi par un *medda* les noms qui se terminent par un *élif* bref, et par un *élif* bref ceux qui ont régulièrement un *medda*.

688. Ils déclinent régulièrement les noms qui devraient perdre leur voyelle finale, parce qu'ils se terminent par un *ى* (n.º 731, 1.º p.). Exemple :

لَا بَارَكَ اللهُ فِي الْعَوَالِي هَلْ يَصْبَحْنَ إِلَّا لَهُنَّ مُطَلَبٌ

Que Dieu maudisse les femmes qui vivent retirées dans leur ménage ! elles ont toujours quelque chose de nouveau à demander.

689. Ils conjuguent le verbe irrégulier comme s'il étoit régulier. Exemple :

أَمَّا بِأَنْبِيَاكَ وَالْأَنْبِيَاءَ تَمِي مِمَّا لَأَقَتْ لَبَوْنُ بَنِي زَيْدٍ

Ne t'a-t-il point appris (car d'ordinaire les nouvelles vont toujours en grossissant) ce qui est arrivé à la femelle de chameau bonne laitière des enfans de Zeïd !

690. Ils font quiescent à la fin d'un mot un *ى* ou un *و* qui devrait avoir un *fatha* pour voyelle. Exemples :

أَبَى اللَّهُ أَنْ أَسُو بِأُمِّ وَلَا أَبَ

Dieu n'a pas voulu que je fusse noble du côté de ma mère ni de celui de mon père.

تَرَكْنَ رَاعِيَهُنَّ مِثْلَ الْكَلْبِ

Elles ont abandonné leur pasteur, comme une outre vieille et usée.

Dans le premier exemple, أَسُو est pour أَسُو ; dans le second, رَاعِيَهُنَّ est pour رَاعِيَهُنَّ (n.^{os} 199 et 731, 1.^{re} p.).

691. Ils ajoutent après une voyelle la lettre analogue à cette voyelle, pour rendre le son plus plein ; ce qu'on appelle *إشباع saturation*. On trouve en conséquence dans les poètes مُنْتَزَجٌ - مُنْتَزَجٌ - صَيَارِفٌ - صَيَارِفٌ. Cela a lieu surtout à la fin des mots, pour la rime.

692. Ils donnent une voyelle à une lettre qui devrait être quiescente. Exemple :

فَلَقَدْ بَرَدَ الْبَيْضَ عَنْهُمْ وَهَامُّ لَمْ مَعَهُمْ مَعَارٌ

Il les a épargnés en détournant les glaives de dessus eux ; leur tête est un dépôt qui lui appartient, et dont il leur a seulement prêté l'usage.

693. Ils suppriment le و du pronom هُوَ et le ي du pronom هِيَ : ils suppriment aussi la voyelle de l'affixe هـ, et lui substituent un *djezma*. Exemples :

فَبَيَّنَاهُ يَشْرِي رَحْلَهُ قَالَ قَائِلٌ لِمَنْ جَمَلٌ رَحُو الْإِلَادِ نَجِيبٌ

Tandis qu'il vendait ses équipages, quelqu'un a dit : « Quel est » celui qui a un chameau doux à monter, d'une race choisie ! »

وَمَا لَمْ مِنْ نَجْدٍ تَلِيْنٍ وَمَا لَمْ مِنْ الرِّيحِ فَضْلٌ لَا أَنْجُوبٌ وَلَا أَلَصْبَا

Il n'a point hérité un patrimoine de gloire ; il n'est distingué par aucun des avantages qui assurent aux vents la reconnaissance des

hommes : car il n'est ni comme le vent du midi (qui amène les pluies bienfaisantes), ni comme le zéphyr (qui rafraîchit et ranime).

694. Ils retranchent le *ي* de l'adjectif conjonctif *الَّذِي*, la finale *ي* du duel, et la finale *ن* du pluriel de ce même adjectif, et disent *الَّذَا - الَّذِي* et *الَّذَانِ - الَّذَيْنِ* pour *الَّذِي* et *الَّذَيْنِ*.

695. Au lieu de *مِنْ* et *لَا كُنْ*, ils disent (n.º 838, 1.^{re} p.) *مِنْ* et *لَا كُنْ*. Exemple :

فَلَسْتُ بِآتِيهِ وَلَا أَسْتَطِيعُهُ وَلَكِ أَسْقِيْنِي إِنْ تَمَنَّاهُ مَاؤُكَ ذَا فَضْلٍ

Je n'irai point le trouver, je ne le puis ; mais donne-moi toi-même à boire, (ô femme), si ton eau est d'une nature généreuse.

696. Ils imitent le retranchement nommé *تَرْجِيمٌ*, qui a lieu régulièrement dans les noms, quand ils sont employés comme compellatifs (n.º 138), et le pratiquent lorsque les noms ne sont pas pris en ce sens. Exemple :

لَنَعْمَ أَفْقَى تَعَشَّرُوا إِلَى ضُرُوءِ تَارِهِ طَرِيفُ بْنُ مَالٍ لَبَلَةُ الْجُوعِ وَالْخَصَرِ

Certes c'est un homme illustre par sa générosité que Tarif ben-Malec : c'est à la lueur de ses feux hospitaliers que les (voyageurs) se rassemblent pour prendre leur repas, dans une nuit où ils éprouvent la rigueur de la faim et du froid.

On voit ici *طَرِيفُ بْنُ مَالٍ* pour *طَرِيفُ بْنُ مَالِكٍ*.

697. Les poètes emploient aussi le mode subjonctif de l'aoriste après la conjonction *فَ*, sans que cette conjonction soit prise dans un sens qui exige l'usage de ce mode (n.º 48). Ex. :

سَأَذْرُكَ مَنْزِلِي لِبَنِي تَمِيمٍ وَأَحْتَقُ بِالْعِرَاقِ فَأَسْتَرْجِعَا

J'abandonnerai ma demeure aux enfans de Témim ; je m'en irai dans l'Irak, et là je goûterai le repos (a).

(a) *أَسْتَرْجِعَا* est pour *أَسْتَرْجِعُ* (n.º 691). On pourroit supposer, quoi qu'en

698. Ils suppriment quelquefois la conjonction *فَ*, lorsqu'elle devrait former la séparation entre une proposition conditionnelle et la proposition corrélatrice (n.^{os} 549 et suiv.).

Exemple : *يَشْكُرُهَا اللَّهُ بِشُكْرٍهَا* *Quiconque fera le bien, Dieu lui en témoignera sa gratitude.* On auroit dû dire *فَإِنَّهُ يَشْكُرُهَا* (a).

699. Ils mettent quelquefois le verbe ou l'attribut au singulier, lorsque le sujet est un duel qui exprime deux choses inséparables l'une de l'autre, comme dans cet exemple : *الْعَيْنَانِ تَنْهَلُ* *les deux yeux fondent (à la lettre fond) en larmes.*

700. Quelquefois, lorsque deux mots sont liés par une conjonction, les poètes intervertissent l'ordre naturel, et placent la conjonction et le mot qui la suit, avant celui qui, dans le sens, précède la conjonction. Ex. *عَلَيْكَ وَرَحْمَةُ اللَّهِ السَّلَامُ*, à la lettre, *sur toi, et la miséricorde de Dieu, le salut*, au lieu de *عَلَيْكَ السَّلَامُ وَرَحْمَةُ اللَّهِ* *que le salut et la miséricorde de Dieu (reposent) sur toi!*

701. Ils peuvent donner pour sujet au verbe *كَانَ* un nom indéterminé, et pour attribut un nom déterminé; ce qui est précisément le contraire de la règle ordinaire (n.^o 155). Ex. :

قِفْ قَبْلَ التَّفَرُّقِ يَا صَبَاغَا وَلَا يَكُ مَوْفِقُ مِنْكَ الْوَدَاعَا

Arrête-toi, Dhabaa, avant l'instant de la séparation; que le moment où tu t'arrêteras ne soit point l'instant des adieux.

La construction régulière auroit été *لَا يَكُ الْوَدَاعُ مَوْفِقًا مِنْكَ* *que l'instant des adieux ne soit point le moment où tu t'arrêteras; c'est-à-dire, n'attends pas l'instant des adieux pour t'arrêter auprès de moi.*

dise Hariri, de qui ceci est tiré, que *فَ* signifieroit ici *en sorte que*; et, en ce cas, cette particule exigeroit le subjonctif (n.^o 48).

(a) Cette seconde proposition se nomme *جَوَابُ الْحِزَاءِ*, c'est-à-dire, *la proposition qui forme la réponse d'une phrase exprimant compensation.*

702. Ils emploient la forme du pluriel irrégulier فَوَاعِلُ pour le pluriel masculin des adjectifs verbaux de la forme فَاعِلٌ, quoique cette forme de pluriel ne convienne régulièrement qu'aux féminins de ces mêmes adjectifs verbaux (n.º 700, 1.^{re} p., page 267).

703. Enfin ils emploient le mode énergique de l'aoriste, quand ce mode ne devrait pas avoir lieu, et ils donnent même quelquefois la forme énergique au prétérit et à l'adjectif verbal, ainsi qu'à des verbes d'admiration. Exemples :

ذَامَنْ سَعْدُكَ إِنْ رَحِمَتْ مُنَبِّهَا

Puisse ton bonheur être durable, (femme), si tu as pitié d'un malheureux que l'amour a rendu captif!

أَرَأَيْتَ إِنْ جَاءَتْ بِهْ أُمْلُودَا

مَرْجَلًا وَيَلْبَسُ أَلْبَسُورُودَا

أَقَائِلَنْ أَحْضِرِ أَلَّشْهُودَا

Si elle amène (son jeune amant) avec cette taille délicate, cette chevelure crépue, ces habits d'étoffe rayée, penses-tu que (le père de cette amante) dise : « Faites venir les témoins (pour dresser l'acte de leur mariage)! »

704. Plusieurs des licences poétiques indiquées dans ce chapitre ont aussi lieu dans la prose rimée.

LIVRE QUATRIÈME.

DE LA SYNTAXE

CONSIDÉRÉE SUIVANT LE SYSTÈME.

DES GRAMMAIRIENS ARABES (a).

CHAPITRE I.^{er}

De la Proposition en général.

705. CE qu'on appelle *discours* ou *phrase* *كَلِمَة*, est une aggrégation de deux mots au moins, dont la réunion énonce un attribut comme appartenant à un sujet. Ce rapport entre l'attribut et le sujet est nommé *إِسْتَدَاد*, ce que l'on peut rendre par *attribution*.

(a) J'ai suivi principalement, dans cette quatrième partie de ma Grammaire, celle de Martellotto, intitulée, *Institutiones linguæ Arabicæ*; mais je l'ai beaucoup abrégée, parce que le but que je me suis proposé n'est que d'offrir un moyen de parvenir à l'intelligence des grammairiens et des scolastes Arabes, et que d'ailleurs les détails dans lesquels je suis entré dans la troisième partie, me permettoient d'être plus court ici.

Les dénominations techniques ne sont pas les mêmes chez tous les grammairiens Arabes: en conséquence, on trouvera quelquefois ici des dénominations différentes de celles que j'ai indiquées dans les trois premières parties. J'ai laissé subsister exprès ces différences, afin de donner la connoissance d'un plus grand nombre de termes techniques. Il en est de même de l'analyse d'une proposition; la même proposition est souvent analysée de diverses manières par différens grammairiens, quelquefois par le même grammairien.

On trouvera ici des développemens d'analyse grammaticale que l'on a déjà

Le mot qui exprime l'attribut est nommé مُسَدَّدٌ, c'est-à-dire, *attribué*. Celui qui exprime le sujet se nomme مُسَدَّدٌ إِلَيْهِ, c'est-à-dire, *celui auquel on donne un attribut*.

706. Il n'est pas absolument nécessaire que le sujet et l'attribut soient exprimés par deux mots distincts : quand le sujet est un pronom, et l'attribut un verbe, le sujet se trouve réuni dans un seul mot avec l'attribut; mais on considère alors les inflexions qui forment les personnes des verbes comme des mots distincts du verbe (n.º 814, 1.^{re} p.). Ainsi, dans خَرَجْتُ, la première partie du mot, خَرَجَ, forme l'attribut; la deuxième partie, تَ, forme le sujet.

707. Si la proposition forme un sens complet, elle se nomme indifféremment كَلَامٌ *phrase*, ou جُمْلَةٌ *proposition*. Si la proposition est de nature à exiger, pour la plénitude du sens, une autre proposition, on la nomme seulement جُمْلَةٌ *proposition*.

Ainsi زَيْدٌ عَالِمٌ *Zeid (est) savant*, est en même temps كَلَامٌ *phrase*, et جُمْلَةٌ *proposition*. Dans مَنْ ضَرَبَنِي ضَرَبْتَهُ *quiconque me frappera, je le frapperai*, il y a deux propositions جُمْلَةٌ, et une seule phrase كَلَامٌ.

vus précédemment; je n'ai pu éviter ces répétitions : autrement cette quatrième partie eût manqué d'ensemble.

Au surplus, elle n'est point faite pour les commençans; elle ne pourroit qu'embrouiller leurs idées. Elle est faite pour les personnes déjà avancées, et doit leur servir de préparation à la lecture des scoliastes. Il est fâcheux que tout ce qui a été imprimé de scolies jusqu'à présent, du moins la plus grande partie, soit défiguré par des fautes innombrables. Telles sont celles qui accompagnent le poëme de Caab ben-Zohcîr et la *Moallaha* d'Amri-alkaïs, donnés par Lette, le poëme المَقْصُورَةُ d'Ebn-Doreïd de l'édition de Haitsma, et l'Anthologie de sentences Arabes أَلْبَكَمُ التَّوَالِيعِ de Zamakhschâri, publiée par A. Schultens. On fera mieux d'étudier quelques chapitres du Commentaire de l'Alcoran par Beïdhawî.

CHAPITRE II.

De la Nature des diverses Propositions.

708. LE discours ou la phrase est simple ou composée : simple, quand elle ne contient qu'une seule proposition ; composée, quand elle en contient davantage.

709. La phrase simple est ou une *proposition nominale* *جُمْلَةُ اسْمِيَّةٍ*, ou une *proposition verbale* *جُمْلَةُ فِعْلِيَّةٍ*.

La proposition nominale est celle dans laquelle l'attribut *اَلْمُسَمَّنُ* est ou un adjectif ou un nom, soit que ce nom soit seul, ou qu'il soit joint à un adjectif, ou qu'il ait un complément. Exemples : *زَيْدٌ عَالِمٌ* Zeïd (est) savant ; *زَيْدٌ رَجُلٌ عَالِمٌ* Zeïd (est) un homme savant ; *زَيْدٌ عِلَامٌ أَبِيكَ* Zeïd (est) le domestique de ton père ; *زَيْدٌ أَبُوكَ* Zeïd (est) ton père.

La proposition verbale est celle dont l'attribut est exprimé par un verbe. Exemple : *زَيْدٌ مَاتَ* Zeïd est mort.

710. Il y a deux autres sortes de propositions elliptiques qui semblent n'être ni nominales ni verbales, mais que l'on peut rapporter à l'une ou à l'autre espèce, suivant que l'on supplée à l'ellipse par un verbe ou par un nom. La première est nommée *جُمْلَةُ ظَرْفِيَّةٍ* *proposition circonstancielle*, parce qu'elle semble avoir pour attribut une circonstance de lieu, sorte de terme circonstanciel que l'on nomme *ظَرْفٌ* vase. Ex. *زَيْدٌ عِنْدَكَ* Zeïd (est) chez toi ; *زَيْدٌ فِي الْمَسْجِدِ* Zeïd (est) dans la mosquée, La seconde est nommée *جُمْلَةُ الظَّرْفِيَّةِ*, c'est-à-dire, formée à la manière de la *proposition circonstancielle*. Dans celle-ci, l'attribut, au lieu d'être énoncé simplement, devient le complément d'une préposition. Exemple : *أَنَا مِنَ الصَّادِقِينَ* je (suis) du nombre des véridiques.

Si l'on suppose qu'il y a dans ces propositions ellipse d'un

verbe, comme كَانَ, elles sont des propositions verbales. Si l'on suppose qu'il y a ellipse d'un nom verbal, comme كَانَيْنِ étant, ou d'un nom, comme بَعْضُ un, une portion, elles sont nominales (a).

711. La phrase composée est, 1.° celle qui contient deux propositions qui dépendent tellement l'une de l'autre, que le sens de la première resteroit suspendu si l'on n'ajoutoit pas la seconde. Exemples :

مَنْ ضَرَبَنِي ضَرَبْتُهُ

Quiconque me frappera, je le frapperai.

لَوْ ضَرَبَنِي ضَرَبْتُهُ

S'il me frappoit, je le frapperois.

مَا رَجَعَ نَزَلَ عِنْدِي

Quand il fut de retour, il logea chez moi.

2.° Celle dans laquelle une des parties intégrantes de la proposition forme elle-même une proposition. Exemples :

زَيْدٌ مَاتَ أَبُوهُ

Zeïd, son père est mort ; c'est-à-dire, le père de Zeïd est mort.

(a) Le terme circonstanciel est, comme nous venons de le dire, nommé ظَرْفٌ *vase* ; mais il faut ici faire une distinction. Si le verbe qui doit être sous-entendu pour remplir l'ellipse, est un verbe d'une signification très-vague et qui soit suffisamment indiquée par la réunion de la préposition et de son complément, comme dans l'exemple donné زَيْدٌ فِي الدَّارِ Zeïd (est) dans la maison, dans lequel il faut sous-entendre le verbe كَانَ être ; ou حَضَلَ se trouver, le terme circonstanciel se nomme ظَرْفٌ مُسْتَقَرٌّ ; mais si le verbe est exprimé, ou si le verbe sous-entendu est un verbe d'une signification plus précise et dont l'idée n'est point renfermée dans le terme circonstanciel, comme dans cet exemple, زَيْدٌ مَاتَ فِي الطَّرِيقِ Zeïd est mort dans le chemin, le terme circonstanciel se nomme ظَرْفٌ لُغَوٍّ.

زَيْدٌ ابْنُهُ حَسَنٌ

Zeïd, son fils est beau ; c'est-à-dire, le fils de Zeïd est beau.

On nomme cette sorte de proposition *ذَاتُ الْوَجْهَيْنِ* proposition à deux faces.

712. La proposition verbale peut être ou *énonciative* *إِعْبَارِيَّةٌ*, ou *productive* *إِنْشَائِيَّةٌ*, ou *conditionnelle* *شَرْطِيَّةٌ*.

La première énonce un attribut comme appartenant au sujet ; la seconde exprime un commandement, une défense, un souhait, une prière, &c. ; la troisième énonce l'attribut comme appartenant au sujet sous une certaine condition.

CHAPITRE III.

Des Parties tant essentielles qu'accessaires des Propositions.

713. LES différentes parties essentielles d'une proposition, qui sont le sujet et l'attribut, et les parties accessaires, telles que les adjectifs, les appositifs, les complémens et les termes circonstanciels, prennent différens noms à raison de la place qu'elles occupent dans la proposition, et des règles de concordance ou de dépendance auxquelles elles sont soumises.

714. A raison de ces différences, le sujet et l'attribut prennent quatre noms différens :

الْمَبْدَأُ *l'inchoatif,*

الْمُنْبَسِرُ *l'énonciatif,*

الْفِعْلُ *le verbe,*

الْفَاعِلُ *l'agent.*

De ces quatre parties, il y en a toujours au moins deux dans une proposition.

715. Les parties accessoires du discours, telles que les adjectifs, les complémens, les termes circonstanciels, sont toutes comprises sous le nom de *التَّعْلِيقَاتُ* *dépendances*; et l'on en distingue six espèces :

الْمَفْعُولُ le patient ou objet de l'action,

الْحَالُ la situation ou terme circonstanciel d'état,

الْمَقْبِيسُ le spécifique,

الْمَجْرُورُ le complément mis au génitif,

الْمُسْتَنْقَى la chose exceptée,

التَّوَابِعُ les appositifs.

716. Chacune de ces parties de la proposition fera le sujet d'un chapitre particulier.

CHAPITRE IV.

De l'Inchoatif.

717. L'INCHOATIF est un nom, ou l'équivalent d'un nom, qui n'est dans la dépendance d'aucun antécédent. C'est ordinairement le sujet de la proposition, rarement l'attribut; et, sauf quelques exceptions, l'inchoatif tient la première place dans la proposition, ce qui est indiqué par le nom même qu'il porte. Exemple : *زَيْدٌ عَالِمٌ* *Zeïd (est) savant*. *Zeïd* est ici l'inchoatif.

718. Quelquefois l'inchoatif est placé après l'attribut ou énonciatif; ce qui a lieu quand l'énonciatif doit être précédé d'une particule négative ou interrogative, et que l'attribut et l'inchoatif, qui est le sujet, concordent en genre et en nombre. Exemples : *مَا قَائِمٌ زَيْدٌ* *Zeïd n'est pas debout*; *مَا قَائِمَانِ الرَّجُلَانِ* *ces deux hommes ne sont pas debout*.

719. Lorsque l'attribut, précédé d'une particule négative ou interrogative, ne concorde pas en genre et en nombre avec le sujet duel ou pluriel, le sujet ne peut plus être inchoatif, parce qu'il est alors envisagé comme étant sous la dépendance de l'attribut : c'est en ce cas l'attribut qui est l'inchoatif ; et le sujet est considéré comme agent, ainsi qu'on le verra ci-après. Ex. أَقَامَ الرَّجَالُ مَا قَامَ الرَّجُلَانِ ces deux hommes ne sont pas debout ; أَقَامَ الرَّجَالُ est-ce que ces hommes sont debout !

720. J'ai dit que l'inchoatif doit être, ou un véritable nom (ce qui comprend aussi les pronoms), اِسْمٌ صَرِيحٌ, ou l'équivalent d'un nom, c'est-à-dire, une manière de s'exprimer qui puisse se résoudre en un nom, اِسْمٌ مُسَوَّلٌ. Ainsi un verbe précédé d'une des conjonctions nommées مَصْدَرِيَّةٌ, parce qu'elles donnent aux temps du verbe la valeur du nom d'action (n.ºs 889 et 890, 1.^{re} p.), peut servir d'inchoatif. Exemple : اَنْ تَصُومُوا خَيْرٌ لَّكُمْ que vous jeûniez est bon pour vous ; c'est-à-dire, le jeûne الصَّوْمُ est bon pour vous.

721. L'inchoatif ne doit être dans la dépendance d'aucun antécédent. J'appelle antécédent ce que les Arabes nomment عَامِلٌ, et au pluriel عَوَامِلٌ ; ce qui revient aux mots gouverner et régir, employés par nos grammairiens. Les Arabes distinguent des antécédens exprimés ou grammaticaux عَوَامِلٌ لَفْظِيَّةٌ, et des antécédens sous-entendus ou logiques عَوَامِلٌ مَعْنَوِيَّةٌ. Il n'est question ici que des premiers, dans la dépendance desquels l'inchoatif ne sauroit jamais se trouver ; car il est dans la dépendance d'un antécédent logique, les Arabes considérant l'absence de tout antécédent grammatical comme un véritable antécédent logique.

722. L'inchoatif doit toujours être au nominatif. Quand l'inchoatif est un attribut précédé d'une particule négative ou interrogative, et qu'il ne concorde pas avec le sujet en genre et en nombre (n.º 719), il régit le sujet, qui est alors considéré comme

comme agent, et il le met au nominatif, comme on l'a vu dans les exemples, مَا قَائِمٌ الرَّجَالَيْنِ *ces deux hommes ne sont pas debout* ; أَقَائِمٌ الرَّجَالِ *est-ce que ces hommes sont debout* ?

CHAPITRE V.

De l'Énonciatif.

723. L'ÉNONCIATIF, soit que ce soit un nom ou un adjectif, remplit toujours la fonction d'attribut dans la proposition. Exemples : زَيْدٌ عَالِمٌ *Zéïd (est) savant* ; بَعْلِي شَيْخٌ *mon mari (est) un vieillard*. Les mots عَالِمٌ *savant* et شَيْخٌ *vieillard*, sont ici les énonciatifs.

En général, l'inchoatif est un nom déterminé, et l'énonciatif un nom ou un adjectif indéterminé.

Suivant quelques grammairiens, l'énonciatif n'est régi, comme l'inchoatif, que par l'absence de tout antécédent grammatical (n.º 721) ; suivant d'autres, il est régi par l'inchoatif, et ne peut l'être par aucun autre antécédent grammatical.

724. L'énonciatif doit toujours être au nominatif ; il se place régulièrement après l'inchoatif.

Nous avons vu, ci-devant (n.º 718), un cas où l'énonciatif précède régulièrement l'inchoatif, sans que l'un et l'autre de ces deux termes changent pour cela de nature. Il y a quelques autres exemples d'inversions de ces deux termes ; mais plusieurs grammairiens ne les admettent pas, et ont recours, pour en rendre raison, à une autre analyse. Nous en indiquerons quelques-uns dans la suite (n.ºs 760 et suiv.).

CHAPITRE VI.

Du Verbe.

725. LA seule chose qu'il y ait à observer ici relativement au verbe, c'est que les grammairiens comprennent sous ce nom, par rapport aux règles de la syntaxe, les adjectifs verbaux ou *noms d'agent et de patient*, et ceux qu'ils nomment *شِبْهَاتُ الْفِعْلِ* assimilés au verbe (n.° 621, 1.^{re} p.). Ainsi, dans cette proposition, *زَيْدٌ حَسَنٌ عَالَمٌ* Zeïd, son esclave (est) beau, pour l'esclave de Zeïd (est) beau, *زَيْدٌ* Zeïd est l'inchoatif, et les deux autres mots forment une proposition verbale qui tient lieu d'énonciatif et qui est composée d'un verbe et d'un agent, *حَسَنٌ* beau, adjectif verbal, étant considéré comme un verbe.

726. Les verbes sont toujours censés contenir un *pronom ضمير*, qui est leur agent et qui détermine leur signification à la première, seconde ou troisième personne.

Si la personne est indiquée par quelque lettre ajoutée aux lettres primitives, le pronom est *بارزٌ* apparent. S'il n'y a aucune lettre ajoutée aux lettres primitives, le pronom est *مُسْتَكْبَرٌ* ou *مُسْتَكْبَرٌ* caché. Ainsi, dans les mots *عَلِمْتُ* j'ai su, *عَلِمْتَ* tu as su, *عَلِمْنَا* nous avons su, le pronom est *apparent*, c'est *ت - ت - نا*; dans *عَلِمَ* il a su, le pronom est *caché* (n.° 814, 1.^{re} p.).

CHAPITRE VII.

De l'Agent.

727. ON appelle *agent* le nom auquel se rapporte le verbe qui le précède : ce nom exprime le sujet qui a pour attribut la qualité signifiée par le verbe.

L'agent doit donc toujours être placé après le verbe, ou l'adjectif verbal qui fait la fonction de verbe. Exemples : *مَاتَ عَمْرٌ* Omar est mort; *عَمْرٌ مَاتَ أَبُوهُ* Omar, son père est mort, c'est-à-dire, le père d'Omar est mort. Les mots *عَمْرٌ* Omar, dans la première phrase; et *أَبُوهُ* son père, dans la seconde, sont les agens du verbe *مَاتَ* est mort.

728. L'agent, au lieu d'être un *vrai nom* *إِنَّمَا صَرِيحٌ*, peut être une *expression équivalente à un nom* *إِسْمٌ مُوَلٌّ*, comme on l'a déjà dit en parlant de l'inchoatif. Exemple : *أَعَجَبْتَنِي أَنْ خَرَجْتُ* il m'a fait plaisir que tu es sorti; ce qui est l'équivalent de *خُرُوجُكَ* *أَعَجَبْتَنِي خُرُوجُكَ* ta sortie m'a fait plaisir.

Si le verbe est précédé d'un nom, ce nom n'est pas alors agent, mais inchoatif, et le verbe a son agent en lui-même. La proposition en ce cas n'est plus simple; elle est composée, ayant pour attribut une proposition complète (n.º 711). Ainsi *مَاتَ عَمْرٌ* Omar est mort, est la même chose que *عَمْرٌ مَاتَ هُوَ* Omar, est mort lui; et cette proposition est absolument semblable à celle-ci, *زَيْدٌ مَاتَ أَبُوهُ* Zeïd, est mort son père; *عَمْرٌ* est inchoatif, *مَاتَ* est verbe, et porte en lui-même son agent. De même, dans *أَنَا ضَرَبْتُ* j'ai frappé, le *مُضْمَرٌ مُتَفَصِّلٌ* pronom séparé, *أَنَا* je, est inchoatif; le verbe est *ضَرَبَ*; le *مُضْمَرٌ مُتَّصِلٌ* pronom affixe *تُ*, qui est en même temps *بَارِئٌ* apparent (n.º 726), est l'agent du verbe.

729. Il en est de même des adjectifs verbaux. Toutes les fois que le nom ou pronom auquel ils se rapportent les suit, on le nomme *agent*. Ainsi, dans ces exemples, *مَا قَائِمٌ الرَّجُلَانِ* n'est pas debout ces deux hommes, c'est-à-dire, ces deux hommes ne sont pas debout; *أَقَائِمُ الرَّجَالُ* est-ce qu'est debout ces hommes! c'est-à-dire, est-ce que ces hommes sont debout (n.º 719): le mot *قَائِمٌ* est inchoatif, les mots *رَجُلَانِ* et *رَجَالٌ* sont agens.

La même chose a lieu dans ces phrases :

زَيْدٌ ضَارِبٌ غُلَامَهُ *Zéïd, le serviteur de lui (est) frappant, c'est-à-dire, le serviteur de Zéïd frappe.*

جَاءَنِي زَيْدٌ أَحْسَنُ غُلَامَةٍ *il est venu à moi Zéïd, le beau le serviteur de lui, c'est-à-dire, dont le serviteur est beau.*

Dans ces exemples, *غُلَامَهُ le serviteur de lui*, est agent par rapport à *ضَارِبٌ frappant* et à *أَحْسَنُ le beau*.

730. Tout ce que l'on dit ici de l'agent a aussi lieu par rapport au nom ou au pronom qui sert de sujet au verbe passif, et que l'on nomme *الْمَفْعُولُ الَّذِي لَهُ يَسَمَّى فَاعِلُهُ* l'objet d'une action dont l'agent n'est pas nommé: ce sujet est considéré comme agent, et on le nomme *قَائِمٌ مَقَامَ الْفَاعِلِ* remplaçant l'agent, quand il est après le verbe; s'il est avant le verbe, il devient inchoatif, et le verbe porte en lui-même son agent.

CHAPITRE VIII.

Du Patient.

731. Sous le nom de *patient*, ou plutôt d'objet de l'action *الْمَفْعُولُ*, sont compris cinq termes complémentaires ou circonstanciels qui peuvent trouver place dans la proposition (n.º 170). Je traduirai le mot *مَفْعُولٌ* par celui de *complément*, pour simplifier l'expression.

732. Le premier, nommé *الْمَفْعُولُ الْمُسْتَطَقُّ* *complément absolu*, est le nom d'action du verbe, ajouté au verbe lui-même ou à un verbe d'une signification équivalente; ce qui se fait dans plusieurs vues : 1.º *لِلتَّأْكِيْدِ* pour donner de l'énergie, ex. *ضَرَبْتُ ضَرْبًا* j'ai frappé rudement; 2.º *لِلتَّعْدَادِ* pour énumération, exemples, *ضَرَبْتُ ضَرْبَتَيْنِ* j'ai frappé un coup, *ضَرَبْتُ ضَرْبَتَيْنِ* j'ai frappé deux coups; c'est le nom d'unité (n.º 577); 3.º *لِلتَّوَعُّفِ* pour spécifier, exemple, *ضَرَبْتُ ضَرْبًا مَعِيْنًا* j'ai frappé d'une certaine manière; c'est le

nom spécifique (n.° 579) ; et ضَرَبْتُ ضَرْبًا شَدِيدًا *j'ai frappé d'une percussion forte.*

733. Le second est nommé simplement الْمَفْعُولُ بِهِ ou الْمَفْعُولُ celui sur qui se passe l'action ou qui en est l'objet : c'est le complément objectif des verbes. Exemples : ضَرَبْتُ زَيْدًا *j'ai frappé Zeïd* ; رَأَيْتُ عَمَرَ *j'ai vu Omar.*

734. Le troisième, nommé الْمَفْعُولُ فِيهِ ce dans quoi l'action est faite, indique le temps ou le lieu dans lequel se fait l'action. Exemples : مَاتَ الْيَوْمَ الثَّانِي *il est mort le deuxième jour* ; جَاءَ خَلْفَكَ *il est venu derrière toi.*

735. Le quatrième est appelé الْمَفْعُولُ لَهُ ou لِأَجْلِهِ le motif de l'action : ce sont les noms d'action qui servent à cet usage. Exemple : ضَرَبْتُ زَيْدًا تَأْدِيبًا لَهُ *j'ai frappé Zeïd pour le corriger.*

736. Le cinquième, nommé الْمَفْعُولُ مَعَهُ celui avec qui a été faite l'action, indique celui qui a coopéré à l'action, avec l'agent ; on le joint à l'agent par la conjonction وَ. Exemple : جَاءَ السُّلْطَانُ وَالْجَيْشُ *le sultan est venu avec l'armée.*

737. Dans tous ces cas, le nom qui fait la fonction de complément الْمَفْعُولُ doit être mis à l'accusatif.

CHAPITRE IX.

Du Terme circonstanciel d'état.

738. Ce qu'on appelle الْحَال *état*, est un nom destiné à expliquer une circonstance relative à l'état dans lequel se trouve l'agent ou le patient, ou même quelque autre personne qui entre dans la proposition comme complément de l'une de ses parties essentielles, et à modifier ainsi l'idée de cette personne.

On emploie régulièrement pour cela le nom d'agent ou adjectif verbal. Exemples : جَاءَ زَيْدٌ رَاكِبًا *Zeïd est venu à cheval* ; رَكِبْتُ الْفَرَسَ مَسْرَجًا *j'ai monté le cheval (qui étoit) sellé.*

739. Quelquefois le terme circonstanciel d'état peut se rapporter également à l'agent ou au patient. Ex. *صَرَبْتُ زَيْدًا قَاعِدًا* *j'ai frappé Zeïd qui étoit assis ou pendant que j'étois assis*. On peut cependant disposer les mots de manière à éviter cette amphibologie (n.º 627).

740. Le même terme circonstanciel étant mis au duel peut se rapporter en même temps à l'agent et au patient. Exemple : *لَقِيَ عَمْرُو زَيْدًا رَاكِبَيْنِ* *Amrou a rencontré Zeïd, tous deux étant à cheval*.

741. Il peut aussi se rapporter à quelque terme circonstanciel ou à quelque complément de la proposition. Exemple : *قَتَلْتُ كَلْبًا* *j'ai tué le chien d'Amrou tandis qu'il (Amrou) dormoit*.

742. Le terme circonstanciel d'état est toujours à l'accusatif.

CHAPITRE X.

Du Terme spécifique.

743. COMME le terme circonstanciel d'état spécifie une certaine manière d'être d'une chose précédemment nommée, de même le *terme spécifique* مُسَيِّرٌ restreint à une partie d'un tout ce qui sembloit dit du tout dans son entier. Exemple : *الْوَزْدُ طَيِّبٌ رِيحًا وَلَوْنًا* *la rose est agréable par l'odeur et la couleur*. Ici le terme spécifique restreint la proposition entière.

744. Quelquefois le terme spécifique ne restreint qu'un nom applicable à une multitude de choses, et devient alors un vrai complément logique. Cela a lieu après certains numératifs, et après les noms de mesure, de poids, de quantité. Exemples :

عِشْرُونَ رَجُلًا *vingt hommes* ; *قَفِيزٌ شَعِيرًا* *un boisseau d'orge* ;

رِطْلٌ خُبْزًا *une livre de pain* ; *كَمْ رَجُلًا* *combien d'hommes* !

745. Le terme spécifique est toujours mis à l'accusatif.

CHAPITRE XI.

Du Complément inis au génitif.

746. LE mot arabe تَجَرُّورٌ signifie un nom mis au cas nommé جَرٌّ qui est le génitif, et indique, 1.° un nom mis au génitif, parce qu'il sert de complément à un nom. ou à un adjectif, comme عَلَامٌ زَيْدٍ l'esclave de Zeïd, جَمِيلٌ الْوَجْهِ beau de visage;

2.° Un nom qui sert de complément à une préposition حَرَفٌ اِنْجَرٌ.

Exemple : خَرَجْتُ مِنَ الدَّارِ je suis sorti de la maison.

747. La première sorte de rapport se nomme اِمْتَاْفَةٌ annexion; l'antécédent se nomme اَلْمُتَّصِفُ l'annexe; et le conséquent, اَلْمُتَّصَفُ ce qui reçoit une annexe. La seconde espèce de rapport s'exprime par les mots جَارٌ وَتَجَرُّورٌ une préposition et son régime.

748. Ces sortes de circonstances exprimées par une préposition et le nom qui lui sert de complément, se nomment بِمَفْعُوْلٍ بِعَ غَيْرِ صَرِيحٍ complément objectif impropre, soit que l'action à laquelle ils appartiennent soit exprimée par un verbe transitif ou qu'elle le soit par un verbe neutre. Dans cet exemple, ضَرَبْتُ زَيْدًا زَيْد est un complément objectif proprement dit بِمَفْعُوْلٍ بِعَ صَرِيحٍ du verbe ضَرَبْتُ j'ai frappé; et بِالْعَصَا avec le bâton, est un complément objectif impropre بِمَفْعُوْلٍ بِعَ غَيْرِ صَرِيحٍ du même verbe.

Dans cet autre exemple, خَرَجْنَا مِنَ الْبَيْعَةِ nous sommes sortis de l'église, خَرَجْنَا nous sommes sortis est un verbe intransitif; mais il a un complément objectif impropre, c'est مِنَ الْبَيْعَةِ de l'église.

CHAPITRE XII.

De la Chose exceptée.

749. ON appelle مُسْتَنْتَقَى *chose exceptée*, un terme circonstanciel qui fait exception d'une partie sur une masse précédemment exprimée. Exemple : جَاءَنِي الْقَوْمُ إِلَّا زَيْدًا *ces gens sont venus me trouver, excepté Zeïd.*

On trouvera ailleurs (n.^{os} 845 et suiv.) la syntaxe particulière des particules d'exception.

CHAPITRE XIII.

Des Appositifs.

750. Sous le nom تَوَابِعُ, qui signifie *mots qui suivent*, c'est-à-dire, *qui se conforment*, et que je rends par *appositifs* en donnant à cette dénomination un sens plus étendu que celui que je lui ai assigné précédemment (n.^o 34), on comprend quatre parties accessoires de la proposition : التَّأْكِيدُ ou التَّمْوِيدُ *le corroboratif*, التَّعْتِيقُ ou التَّصْفِيقُ *le qualificatif*, التَّبْدِيلُ *le mot mis en remplacement ou permutatif*, et التَّعْطِيقُ *le conjonctif* (n.^o 388).

751. Le corroboratif est ou لَفْظِيٌّ, c'est-à-dire, *réel*, consistant dans l'expression, quand on répète deux fois de suite une proposition toute entière, ou quelque'une de ses parties, sorte d'expression énergique et confirmative qui n'a guère lieu que dans la conversation; ou مَعْنَوِيٌّ *logique*, consistant dans le sens, quand, après avoir employé le nom d'une chose, on ajoute l'un de ces mots نَفْسٌ - عَيْنٌ qui répondent à notre mot *même* ou de *même*, كُلٌّ - مِثْلًا - يَكْلَأُ - أَجْمَعُ - أَبْتَعُ - أَكْتَعُ - أَبْضَعُ *totalité, uni-*

جَاءَنِي زَيْدٌ نَفْسُهُ

Zeïd lui-même est venu vers moi.

جَاءَنِي الْقَوْمُ كُلُّهُ

Ces gens sont tous venus vers moi.

جَاءَنِي الرَّجُلَانِ مِلًّا

Ces deux hommes sont venus vers moi, tous les deux.

أَشْتَرَيْتُ الْبَيْتَ أَجْمَعَ

J'ai acheté la maison toute entière.

752. Le qualificatif est un adjectif qui ne forme point ici l'attribut de la proposition, mais qui sert à qualifier un nom; il s'emploie de deux manières.

Dans le premier cas, il qualifie réellement le nom qui le précède, comme dans les exemples suivans : جَاءَنِي رَجُلٌ حَسَنٌ *un bel homme est venu vers moi*; رَأَيْتُ رَجُلًا حَسَنًا *j'ai vu un bel homme*; et alors le nom est مَوْصُوفٌ ou مَعْرُوفٌ qualifié.

Dans le second cas, l'adjectif est placé entre deux noms, et, quoiqu'il semble se rapporter à celui qui le précède, il qualifie véritablement celui qui le suit. Exemple : جَاءَنِي رَجُلٌ حَسَنٌ أَخُوهُ *un homme est venu vers moi, dont le frère est beau*. Alors le nom qui précède l'adjectif est nommé مَوْصُوفٌ qualifié, et l'adjectif lui-même s'appelle مُسَبِّبٌ ou سَبَبٌ *motivé par une cause étrangère*, et le nom qui suit l'adjectif est appelé سَبَبٌ *cause*; ou bien le premier nom est appelé مَوْصُوفٌ لَفْظِيٌّ qualifié quant à la forme de l'expression, et le second مَوْصُوفٌ مَعْنَوِيٌّ qualifié quant au sens.

Dans l'un et dans l'autre cas, l'adjectif est شِبْهُ الْفِعْلِ assimilé au verbe, et est censé contenir un agent pronominal. Ainsi, quand on dit جَاءَنِي رَجُلٌ حَسَنٌ *il m'est venu un bel homme*, رَأَيْتُ رَجُلًا حَسَنًا *j'ai vu un bel homme*, c'est la même chose que si l'on eût dit

رَأَيْتُ رَجُلًا جَاءَنِي رَجُلٌ حَسَنٌ هُوَ
 رَأَيْتُ رَجُلًا جَاءَنِي رَجُلٌ حَسَنًا هُوَ
 l'équivalent de جَاءَنِي رَجُلٌ يَحْسُنُ هُوَ il m'est venu un homme, est
 beau lui; ز'اي vu un homme, est beau lui.

753. Le permutatif est de quatre sortes : 1.° بَدَلَ الْكُلِّ مِنَ الْكُلِّ du tout pour le tout, quand, après avoir exprimé un être par son nom, on ajoute encore un autre nom qui exprime de même cet être tout entier, mais sous un autre point de vue. Exemples :

جَاءَنِي عَمْرٌ أَخُوكَ

Omar, ton frère est venu vers moi.

جَاءَنِي قَوْمُ الْمَدِينَةِ كِبَرًا وَصُغَرًا

Le peuple de la ville, les grands et les petits, sont venus vers moi.

2.° بَدَلَ الْبَعْضِ مِنَ الْكُلِّ d'une partie pour le tout, quand après avoir exprimé une chose par un nom qui signifie cette chose en entier, on y en ajoute un autre qui restreint la signification à une partie. Exemple : جَاءَنِي الْقَوْمُ بَعْضُهُمْ ces gens, une partie seulement, sont venus vers moi.

3.° بَدَلَ الْإِشْتِقَالِ du contenu pour le contenant, ou réciproquement. Ex. سَلَبَ زَيْدٌ ثَوْبَهُ Zeïd a été dérobé, (du moins) son habit.

4.° بَدَلَ الْغَلَطِ d'erreur, quand, après avoir dit un mot pour un autre, on se reprend. Exemple : ز'اي مَرَرْتُ بِكَلْبٍ قَرَسٍ j'ai passé près d'un chien, (je veux dire) d'un cheval.

754. Le conjonctif est de deux espèces : 1.° عَطْفُ الْبَيَانِ conjonctif explicatif, quand après un nom moins connu on en ajoute un autre plus connu, afin d'être mieux compris, ou pour lever quelque amphibologie. Exemple : جَاءَنِي أَخُوكَ زَيْدٌ ton frère Zeïd est venu vers moi. Le nom propre sert à distinguer Zeïd des autres frères de celui à qui l'on parle. Ceci diffère peu de la première sorte de permutatif.

2.° عَطْفُ الْخُرُوفِ *conjonctif formé par une particule*. Exemple :
جَاءَنِي زَيْدٌ وَغَمْرُو *il est venu chez moi Zeïd et Amrou.*

Des deux parties du discours jointes par une conjonction, la dernière se nomme مَعْطُوفٌ *conjoint*, et la première عَلَيْهِ *le mot sur lequel porte celui qui est conjoint.*

CHAPITRE XIV.

Observations sur les Chapitres précédens.

755. IL arrive souvent que quelqu'une des parties essentielles ou accessoires d'une proposition est remplacée par une proposition complète. On a déjà vu une proposition tenir la place de l'inchoatif dans l'exemple أَنْ تَصُومُوا خَيْرٌ لَّكُمْ *il vous est bon de jeûner* (n.° 720), et celle de l'agent dans celui-ci أَنْ خَرَجْتَ أَجْزَبِيَّ *votre sortie m'a fait plaisir* (n.° 728). On peut mettre de même une proposition à la place du complément objectif. Exemple : أُرِيدُ أَنْ تَخْرُجَ *je veux que tu sortes*, ce qui équivaut à أُرِيدُ خُرُوجَكَ *je veux ta sortie.*

756. Le plus ordinairement c'est l'énonciatif (n.° 723), ou qualificatif (n.° 752), ou le terme circonstanciel d'état (n.° 738), qui sont remplacés par des propositions; et dans tous ces cas, la proposition qui remplace ces termes doit contenir un pronom qui se rapporte à l'inchoatif si elle tient lieu d'énonciatif, au nom qualifié si elle tient lieu de qualificatif, ou au nom modifié si elle tient lieu de terme circonstanciel d'état. On comprendra mieux ceci par les exemples suivans :

زَيْدٌ قَامَ أَبُوهُ ou زَيْدٌ أَبُوهُ قَائِمٌ *Zeïd son père est debout; Zéïd est l'inchoatif; la proposition nominale أَبُوهُ قَائِمٌ ou la proposition verbale قَامَ أَبُوهُ remplacent l'énonciatif.*

جَاءَ بِي رَجُلٌ قَامَ أَبُوهُ ou جَاءَ بِي رَجُلٌ أَبُوهُ قَامٍ *il est venu vers moi un homme, son père est debout, c'est-à-dire, dont le père est debout*; les propositions قَامَ أَبُوهُ et أَبُوهُ قَامٍ tiennent lieu de qualificatif, et se rapportent au nom qualifié رَجُلٌ.

مَرَرْتُ بِرَيْدٍ وَأَبُوهُ قَامٍ ou مَرَرْتُ بِرَيْدٍ قَامِ أَبُوهُ *j'ai passé auprès de Zeïd, son père étant debout*; les propositions قَامِ أَبُوهُ et أَبُوهُ قَامٍ tiennent lieu du terme circonstanciel d'état, et le nom modifié auquel elles se rapportent est Zeïd.

757. Le pronom qui se trouve dans la proposition énonciative, qualificative, ou circonstancielle d'état, et qui indique son rapport avec l'inchoatif, le nom qualifié ou modifié, s'appelle عَائِدٌ *retournant*.

CHAPITRE XV.

De la Construction.

758. LES différentes parties qui constituent une proposition, doivent observer entre elles un ordre qui est assujéti à certaines règles. Nous allons les exposer ici en suivant l'ordre dans lequel nous avons traité de ces différentes parties.

759. L'inchoatif et l'énonciatif constituant une proposition, la première place appartient naturellement à l'inchoatif; cette règle cependant est sujette à quelques exceptions.

760. Quand l'énonciatif est simple, ou est un terme circonstanciel de lieu, on peut le placer avant l'inchoatif. Ainsi l'on peut dire également, حَيَوَانُ الْإِنْسَانِ ou حَيَوَانُ الْإِنْسَانِ *l'homme est un animal*, زَيْدٌ فِي الدَّارِ ou زَيْدٌ فِي الدَّارِ *Zeïd est à la maison*.

Dans ce cas, l'inchoatif, quoique déplacé, est toujours *virtuellement* تَقْدِيمًا la première partie de la proposition. Aussi, s'il doit y avoir dans l'énonciatif un pronom affixe qui se rapporte

à l'inchoatif, comme dans cet exemple, *زَيْدٌ فِي دَارِهِ* *Zēid (est) dans sa maison*, le déplacement des deux parties de la proposition n'apporte aucun changement à cela, quoiqu'il soit de la nature du pronom affixe d'être précédé par le nom auquel il se rapporte. On peut donc, si l'on veut, dire, *فِي دَارِهِ زَيْدٌ* *dans sa maison (est) Zēid*.

Au contraire, l'énonciatif, quoique placé le premier, est toujours virtuellement la seconde partie de la proposition. Ainsi, quoiqu'en plaçant l'inchoatif après l'énonciatif on puisse lui adjoindre un pronom affixe qui se rapporte à l'énonciatif, comme *فِي الدَّارِ صَاحِبُهَا* *dans la maison est le propriétaire d'elle*, on ne pourroit pas conserver la même forme d'expression, en plaçant l'inchoatif avant l'énonciatif. On ne pourroit pas dire, *صَاحِبُهَا فِي الدَّارِ* *le propriétaire d'elle (est) dans la maison*; il faudroit dire, *صَاحِبُ الدَّارِ فِيهَا* *le propriétaire de la maison (est) dans elle*.

761. Dans les propositions interrogatives, l'inchoatif doit être placé après l'énonciatif. Exemples: *مَا هَذَا مَنْ أَنْتَ* *qui (es) tu! qu'est (-ce que) cela!*

762. Dans une proposition composée d'un inchoatif et d'un verbe, pourvu que le verbe n'ait point d'autre agent que le pronom compris dans le verbe lui-même *مُضْمَرٌ* (n.º 728), on peut déplacer l'inchoatif et le mettre après le verbe; mais alors il cesse d'être inchoatif, et devient agent. Ce n'est donc pas véritablement ici une inversion de l'inchoatif et de l'énonciatif. Ainsi l'on peut dire, *زَيْدٌ صَرَبَ* *Zēid a frappé [Zēidus verberavit]*, et *زَيْدٌ إِنْ أَكْرَمَنِي أَكْرَمَهُ* *si Zēid m'honore, je l'honorerai [si Zēidus honoraverit me, honorabo eum]*, auquel cas *زَيْدٌ* *Zēid* est inchoatif; ou bien, *إِنْ أَكْرَمَنِي صَرَبَ زَيْدٌ* *a frappé Zēid [verberavit Zēidus]*, *زَيْدٌ إِنْ أَكْرَمَهُ* *si m'honore Zēid, je l'honorerai [si honoraverit me Zēidus, honorabo eum]*, et, dans ce cas, *زَيْدٌ* *Zēid* devient agent.

Dans *زَيْدٌ ضَرَبَ*, le nom *زَيْدٌ* est inchoatif, le verbe *ضَرَبَ* avec son pronom caché (n.º 728) forme une proposition qui sert d'énonciatif : ainsi la proposition *زَيْدٌ ضَرَبَ* est composée (n.º 711). Dans *ضَرَبَ زَيْدٌ*, le verbe *ضَرَبَ* est verbe, et le nom *زَيْدٌ* agent : la proposition est simple et verbale ; il n'y a ni inchoatif, ni énonciatif.

Si le verbe a un agent apparent (n.º 728), l'inchoatif ne peut pas être déplacé, comme dans ces exemples : *زَيْدٌ مَاتَ أَبُوهُ* *Zéïd, est mort son père, c'est-à-dire, le père de Zéïd est mort ;* *زَيْدٌ إِنْ جَاءَنِي أَبُوهُ أَكْرِمُهُ* *Zéïd, si son père vient me voir, je l'honorerai, c'est-à-dire, si le père de Zéïd vient me voir, je l'honorerai.*

763. Lorsque l'attribut, précédé d'une particule négative ou interrogative, fait la fonction d'inchoatif, comme on l'a dit précédemment (n.º 719), on ne peut pas déplacer les deux termes de la proposition : si on le faisoit, il faudroit faire concorder l'attribut avec le sujet, et alors le sujet reprendroit la fonction d'inchoatif, et l'attribut celle d'énonciatif. Ainsi l'on ne peut pas dire, *مَا الرَّجُلَانِ قَائِمٌ* *ces deux hommes ne se tiennent pas debout ;* il faut nécessairement dire, *مَا قَائِمٌ الرَّجُلَانِ*, l'inchoatif étant l'attribut négatif *مَا قَائِمٌ*, et l'énonciatif étant le sujet *الرَّجُلَانِ* ; ou bien il faut dire, *مَا الرَّجُلَانِ قَائِمَانِ*, l'inchoatif étant le sujet *الرَّجُلَانِ*, et l'énonciatif l'attribut *قَائِمَانِ*, ou plutôt *قَائِمَيْنِ*, à cause de l'influence de la négation *مَا* (n.º 96).

764. Par rapport au verbe et à l'agent, c'est une règle générale que le verbe précède l'agent ; ce qui a lieu aussi pour le sujet du verbe passif qui se comporte comme l'agent du verbe actif. Si l'on déplace l'agent pour le mettre avant le verbe, il cesse d'être agent, et devient inchoatif (n.º 762).

765. Les cinq espèces de complémens ou termes circonstanciels compris sous le nom de *مَفْعُولٌ* (n.º 731) suivent régu-

lièrement le verbe auquel ils servent de complément. Il n'y a point de règles qui déterminent leur position respective : on doit , à cet égard , se conformer à ce qu'exige la clarté , et même l'harmonie , en plaçant d'abord ceux qui sont plus courts , et réservant pour les derniers ceux qui sont plus longs. Exemple : *زُجِرْتُ أَنَا وَعَمْرًا زَبَدًا أَمَامَ الْأَمِيرِ يَوْمَ الْجُمُعَةِ ضَرْبًا شَدِيدًا تَأْدِيبًا لَهُ* j'ai frappé, conjointement avec Amrou , Zéid, en présence de l'émir, le vendredi, d'une manière très-violente, afin que cela lui servît de correction.

766. Cependant le patient, nommé *الْمَفْعُولُ بِهِ* ou *complément objectif* proprement dit du verbe transitif, est souvent placé avant le verbe, et cette tournure donne de l'énergie à la phrase. Exemples :

اللَّهُ تَعْبُدُ لَا الْأَوْثَانَ

C'est Dieu que nous adorons , et non les idoles.

إِيَّاكَ نَعْبُدُ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ

C'est toi que nous adorons , c'est toi que nous appelons à notre aide,

Quelquefois, en ce cas, on donne à ce complément une préposition , et il devient le complément de la préposition ; mais alors il cesse d'être *مَفْعُولٌ* complément objectif immédiat du verbe , et devient *مَجْرُورٌ* complément mis au génitif (n.º 747). Exemple : *وَنُغَيِّرُوهُنَّ لِرُؤْيَاكَ إِن كُنْتُمْ لِلرُّؤْيَا تَعْبِرُونَ* si vous interprétez cette vision. La préposition sert à fortifier l'action du verbe sur son régime, cette action étant affoiblie par le déplacement du régime.

767. Le complément objectif du verbe doit être placé nécessairement avant le verbe, quand c'est un mot interrogatif, comme *مَنْ* et *مَا*. Exemples : *مَنْ قَتَلْتَ؟* qui as-tu tué ! *مَا فَعَلْتَ؟* qu'as-tu fait ! Ces mots occupent encore la même place, quand ils sont simplement conjonctifs, ou en même temps conjonctifs et conditionnels. Exemples :

لَا أَذْرِي مَنْ قَتَلَ غُلَامَكَ

Je ne sais pas qui ton serviteur a tué.

أَخْبِرْنِي أَيُّهُمْ يُحِبُّ

Instruis-moi qui d'eux tu préfères.

لَا أَعْلَمُ كَمْ دِينَارًا أَخَذْتُ

Je ne sais pas combien de pièces d'or j'ai reçues.

768. Ce que nous disons ici s'applique également aux compléments objectifs des verbes intransitifs. Exemples :

لَا أَذْرِي مِنْ مَرَرْتُ

Je ne sais pas près de qui j'ai passé.

لَا أَذْرِي عَنْ أَيِّنَا تَسْأَلُ

Je ne sais pas de qui de nous tu t'informes.

مَا كَتَبْتُ كَتَبْتُ

Ce que j'ai écrit, je l'ai écrit.

مَنْ تَضْرِبُ أَضْرِبُ

Je frapperai toute personne que tu frapperas.

769. Il en est de même des termes circonstanciels de temps et de lieu, nommés مَفْعُولٌ فِيهِ, quand ils sont conditionnels. Ex. :

حَيْثُ تَقْفَقُوهُمْ قَاتِلُوهُمْ

Par-tout où vous les trouverez, combattez contre eux.

مَتَى خَرَجْتَ خَرَجْتُ

Quand tu sortiras, je sortirai.

770. Le terme circonstanciel d'état (n.º 738) se place régulièrement après le nom qu'il modifie et à la fin de la proposition, quand le nom modifié est مَعْرِفَةٌ, c'est-à-dire déterminé (n.º 508, 1.º p.). Exemple : جَاءَنِي زَيْدٌ وَخَدَامَتُهُ مِنْ الْمَخْدِ زَكِيًّا *Zéïd et ses gens*

gens sont venus de la mosquée chez moi, à cheval. Quand le nom modifié est نَكِيرَةٌ indéterminé, on place ordinairement le modificatif auparavant. Exemple : جَاءَنِي رَاكِبًا رَجُلٌ *un homme est venu à moi, à cheval.* Le principal motif de cette construction est de distinguer le modificatif du qualificatif.

771. Le modificatif étant toujours indéterminé, on ne peut pas le confondre avec le qualificatif, toutes les fois que le nom modifié est déterminé, et alors on le place toujours à la fin de la proposition. Par la même raison, on peut, quoique cela arrive rarement, mettre le modificatif à la fin de la proposition, quand même le nom modifié est indéterminé, pourvu que ce nom ne soit pas à l'accusatif, qui est le cas propre au modificatif; car la différence des cas ne permet pas alors de prendre le modificatif pour un adjectif qualificatif. Exemple : مَسَلَى وَرَاءَهُ رَجُلًا قِيَامًا *quelques hommes prièrent derrière lui, en se tenant debout.*

772. Si le modificatif est un mot interrogatif ou conditionnel, il doit être placé avant le verbe. Exemples : كَيْفَ جَاءَ زَيْدٌ *comment est venu Zeïd!* كَيْفَ تَفْعَلُ أَفْعَلُ *comme tu feras, je ferai.*

773. Le terme spécifique تَمَيِّزٌ ou spécifiant تَمَيِّزٌ doit toujours suivre le mot spécifié تَمَيِّزٌ (n.º 743). Ex. عِنْدِي عِشْرُونَ غَلَامًا *j'ai vingt esclaves.* S'il spécifie une proposition entière, il se place à la fin de la proposition. Exemple : طَابَ الْوَرْدُ لَوْنًا *la rose est agréable en couleur.* Quelques grammairiens permettent dans ce cas de placer le spécifique avant le verbe.

774. Le nom employé au génitif, comme complément d'un autre nom ou d'une préposition, suit immédiatement la préposition ou le nom auquel il sert de complément. Les termes circonstanciels ou complémens indirects formés d'une préposition et de son complément, n'ont point de place marquée dans la proposition.

775. Le nom de la chose exceptée *المُسْتَنْثَى* suit toujours immédiatement la particule d'exception, et celle-ci suit ordinairement le nom qui exprime la masse de laquelle on excepte. Ex. *جَاءَنِي الْقَوْمُ إِلَّا زَيْدًا* ces gens sont venus à moi, excepté Zeïd. Si la phrase est négative, on peut placer la particule d'exception et le nom de la chose exceptée avant celui qui exprime la masse de laquelle on excepte, et même supprimer tout-à-fait celui-ci. On dit donc : *مَا جَاءَنِي أَحَدٌ إِلَّا زَيْدًا* - *مَا جَاءَنِي أَحَدٌ إِلَّا زَيْدًا* - *مَا جَاءَنِي إِلَّا زَيْدًا* il n'est venu personne vers moi, sinon Zeïd.

776. L'appositif *التَّابِعُ* (n.° 750) suit toujours le nom avec lequel il est en apposition *الْمُتَّبِعُ* : si cependant celui-ci avoit un complément et un appositif, il faudroit placer d'abord le complément et ensuite l'appositif. Exemple : *رَأَيْتُ غُلامَ زَيْدٍ الْأَسْوَدَ* : j'ai rencontré l'esclave de Zeïd, le noir, c'est-à-dire, l'esclave noir de Zeïd.

CHAPITRE XVI.

De la Concordance.

777. LES règles de la concordance ont trois objets : 1.° la concordance du verbe avec son agent; 2.° celle de l'adjectif qualificatif avec le nom qualifié, ce qui renferme aussi la concordance des articles démonstratifs et des pronoms avec les noms; 3.° celle de l'adjectif conjonctif avec son antécédent.

778. La concordance du verbe avec son agent *مُطَابَقَةُ الْفِعْلِ وَالْفَاعِلِ* a trois objets : la personne, le genre et le nombre.

Nous avons donné les règles de cette concordance (n.°s 308 et suiv.) ; nous ferons donc seulement ici quelques observations sur la manière dont les Arabes envisagent les discordances qui ont lieu entre le verbe et son agent dans certains cas.

1.° La raison pour laquelle le verbe est au singulier quand

son agent qui le suit est au duel ou au pluriel, c'est que les terminaisons des personnes des verbes étant des pronoms qui font fonction d'agent, ces pronoms deviennent inutiles quand l'agent est *exprimé* ظَاهِرٌ ; ce seroit une sorte de pléonasme que d'en faire usage en ce cas.

2.° Quand le sujet du verbe précède le verbe, il n'en est plus de même: le sujet est alors inchoatif, et non agent; le verbe doit, en ce cas, porter son agent en lui-même, et cet agent doit concorder avec l'inchoatif.

3.° Avec les pluriels irréguliers masculins, on peut employer indifféremment le verbe au genre masculin ou féminin. La raison en est que ces pluriels sont considérés comme des noms collectifs qui renferment l'ellipse du mot *جَمَاعَةٌ* collection: رِجَالٌ, par exemple, est l'équivalent de جَمَاعَةُ الرِّجَالِ, et l'on peut faire concorder le verbe avec le genre de رِجَالٌ, ou avec celui de جَمَاعَةٌ.

779. La *concordance du nom qualifié avec le qualificatif* مَطَابَقَةُ الْمَنْعُوتِ وَالْمَنْعُوتِ a quatre objets: le nombre, le genre, le cas, et la présence ou l'absence de l'article.

J'ai déjà dit ailleurs (n.° 752) que l'adjectif est employé, en arabe, en deux manières différentes: tantôt il se rapporte à un nom qu'il qualifie effectivement, et alors on l'appelle حَالُ الْمَوْصُوفِ *état de la chose qualifiée*; tantôt il est placé entre deux noms, et quoiqu'il semble se rapporter à celui qui le précède, il qualifie véritablement celui qui le suit, et on le nomme حَالُ الْمُنْتَعَلِقِ بِالْمَوْصُوفِ *(état) de la chose qui est accessoire à la chose qualifiée*.

J'ai exposé ailleurs (n.°s 358 et suiv.) les règles de la concordance du nom avec l'adjectif dans l'un et dans l'autre cas.

780. La *concordance de l'adjectif conjonctif avec son antécédent* مَطَابَقَةُ الْمَوْصُولِ وَالْمَوْصُولِ إِلَيْهِ, est la même que celle du nom et de l'adjectif qualificatif.

CHAPITRE XVII.

Des Règles de la Dépendance en général.

781. CE que nous appelons *dépendance* est l'influence que certaines parties du discours exercent sur les autres, et qui sert à distinguer les complémens de leurs antécédens. Cette espèce d'influence est nommée *عَمَلٌ* opération ; le mot qui exerce cette influence se nomme *عَامِلٌ*, et celui sur lequel elle est exercée, *مَعْمُولٌ* : je traduirai le premier par *régissant*, et le second par *régi*.

782. Tous les mots appelés *régissans* sont divisés en deux classes, *لَفْظِيَّةٌ* exprimés ou grammaticaux, et *مَعْنَوِيَّةٌ* non exprimés ou logiques.

Les régissans grammaticaux sont subdivisés en *قِيَاسِيَّةٌ* fondés sur l'analogie ou réguliers, et *سَمَاعِيَّةٌ* fondés sur l'usage. De ces deux subdivisions, la première se partage encore en sept classes, et la seconde en treize classes.

783. Le verbe, le nom et la particule peuvent faire la fonction de régissans. Le verbe et le nom seul peuvent être régis.

CHAPITRE XVIII.

De l'Influence du Verbe.

784. LE verbe en général *الْفِعْلُ الْمَطْلُوقُ* est le premier des régissans grammaticaux réguliers.

785. Les verbes ne régissent que des noms. Ils ne régissent que deux cas, le nominatif *الرَّفْعُ*, et l'accusatif *النَّصْبُ*.

786. Tous les verbes régissent le nominatif : les verbes actifs

mettent tous au nominatif, ou réellement, ou virtuellement, leur agent. Cet agent, comme on l'a déjà dit (n.º 727), suit toujours le verbe : il est, ou ظَاهِرٌ *apparent*, lorsque c'est un nom, ou مُضْمَرٌ *pronominal* (a), lorsque c'est un pronom renfermé dans un seul mot avec le verbe ; et celui-ci est, ou بَارِزٌ *sensible*, ou مُسْتَتِرٌ *caché* (n.º 814, 1.^{re} p. et n.º 726, 2.^e p.).

787. Les verbes passifs régissent de même au nominatif leur sujet appelé le *patient* ou l'*objet de l'action*, faisant la fonction d'*agent*, الْمَفْعُولُ الْقَائِمُ مَقَامَ الْفَاعِلِ (n.º 730).

Il y en a de plusieurs espèces.

L'un est particulier aux verbes transitifs ; on le nomme بِهَ الْمَفْعُولُ ; c'est l'*objet* ou le *complément objectif* du verbe actif, devenu le sujet du verbe passif (n.º 178) : il est, de même que l'*agent*, ou ظَاهِرٌ *apparent*, ou مُضْمَرٌ *pronominal*.

Les autres sont communs à tous les verbes. Le premier est الْمَفْعُولُ الْمَطْلُوقُ le *complément absolu* ; c'est le nom d'action même du verbe. Exemple : سَبَرُ سَبْرٍ شَدِيدٍ une marche forte a été marchée (n.º 187).

Le second est فِيهِ الْمَفْعُولُ le *complément, qui indique le lieu ou le temps de l'action*. Exemples : سَبَرَ شَهْرٌ un mois a été marché, سَبَرَ أَمِيلًا ثَلَاثَةً trois milles ont été marchés (n.º 188).

Le troisième est بِهَ الْمَفْعُولُ الْغَيْرُ الصَّرِيحُ le *complément objectif*

(a) Le mot مُضْمَرٌ signifie proprement *ce qui est renfermé dans la pensée, dans l'esprit*. Ainsi, pour prendre un exemple dans une autre langue, si je dis *Petrus dormit*, le sujet *Petrus* est apparent ; mais si je dis *dormis* ou *dormi*, le sujet *tu* ou *il* est renfermé dans la pensée.

Je me sers du mot *pronominal*, pour simplifier l'expression ; mais il faut observer que si le pronom personnel étoit exprimé indépendamment du verbe, que l'on dît, par exemple, أَنَا قُلْتُ dixi ego, l'*agent* seroit *apparent*. Cependant, en suivant rigoureusement le système des Arabes, la finale تِ de قُلْتُ seroit l'*agent pronominal*, et أَنَا seroit un *appositif corroboratif* مُوَكِّدٌ مُتَّبِعٌ .

improprement dit ; c'est un sujet vague et indéterminé , qui assimile le passif arabe au passif latin dans ces expressions , *ventum est, dicitur, itur, &c.* , et qui fait le même effet que notre sujet indéterminé *on*. Exemples :

خَرَجَ مِنَ الْمَسْجِدِ

Il a été sorti, c'est-à-dire, on est sorti de la mosquée.

أُحْتِجَ إِلَى دِينَارٍ

Il a été besoin d'argent.

كُضِبَ عَلَيْهِ

On s'est mis en colère contre lui.

مَرَّ بِزَيْنٍ

On a passé près de Zeïd.

خِيفَ مِنَ اللَّصُوصِ

On a eu peur des voleurs.

788. Tous les verbes régissent pareillement l'accusatif ; mais il y a différentes espèces de régimes placés à l'accusatif. Les uns sont *عَامٌّ* communs à tous les verbes , les autres sont *خَاصٌّ* particuliers à certaines espèces de verbes.

Les régimes mis à l'accusatif, qui sont communs à tous les verbes, sont *الْمَفْعُولُ الْمَطْلُوقُ* ou *الْمَصْدَرُ* le complément absolu ou nom d'action ; *الْمَفْعُولُ فِيهِ* le complément qui indique le temps ou le lieu de l'action ; *الْمَفْعُولُ مَعَهُ* le complément qui indique ceux qui ont concouru à l'action ; *الْمَفْعُولُ لَهُ* le complément qui exprime le motif de l'action ; *الْأَحْوَالُ* le terme circonstanciel d'état (n.º 170).

Ceux qui sont particuliers à certains verbes, sont *الْمَفْعُولُ بِهٖ الصَّرِيحُ* le complément objectif proprement dit (n.º 84), particulier aux verbes transitifs ; *الْمَقْبِيضُ* le spécifique (n.º 120), qui ne

convient qu'aux verbes dont l'action a besoin d'être restreinte ; أَخْبَرَ الْمَنْصُوبَ l'énonciatif mis à l'accusatif, particulier aux verbes nommés أَفْعَالُ الْقُلُوبِ verbes de cœur, et à quelques autres dont on parlera dans la suite.

789. Les verbes sont ou transitifs ou intransitifs (n.º 224, 1.º p.) : Les verbes transitifs sont ou simplement ou doublement ou même triplement transitifs.

Les verbes transitifs ou intransitifs peuvent être employés comme actifs ou comme passifs ; mais il faut observer que, les verbes arabes étant employés à la voix objective, on ne doit jamais exprimer l'agent par forme de terme circonstanciel, au moyen d'une préposition à laquelle l'agent serve de complément, comme on peut dire en latin et en français : *Nero occidit Britannicum, Néron tua Britannicus* ; ou *Britannicus occisus est à Nerone, Britannicus fut tué par Néron*.

790. La plus grande partie des verbes transitifs, outre leur complément objectif direct, ont des conséquens ou complémens indirects auxquels ils se joignent par l'intermédiaire d'une préposition, comme بِ - ل - مِنْ - إِلَى - عَلَى - عَنْ &c. Les verbes intransitifs prennent toujours leurs complémens au moyen d'une préposition. Mais la connoissance des prépositions qui conviennent à chaque verbe, est plutôt du ressort du dictionnaire que de celui de la grammaire (a).

Tout cela ayant été expliqué ailleurs, je ne m'y arrêterai pas.

(a) Observez que les grammairiens Arabes emploient la dénomination de transitifs مَتَعَيْنٌ pour tous les verbes qui sont relatifs (n.º 223, 1.º p.), c'est-à-dire, qui ont des complémens, soit qu'ils gouvernent leurs complémens immédiatement, comme قَتَلَ عَمْرًا il a tué Amrou, ou médiatement, comme مَرَّ بِعَمْرٍو il a passé près d'Amrou. Dans le dernier cas, ils disent que le verbe passe à son complément au moyen de telle ou telle préposition يَتَعَدَّى إِلَى مَفْعُولِهِ بِحَرْفٍ جَرٍّ.

791. Les verbes simplement transitifs régissent leur complément à l'accusatif : les verbes doublement et triplement transitifs gouvernent pareillement leurs deux ou trois complémens à l'accusatif.

792. Quand les verbes transitifs passent à la voix objective, s'ils sont simplement transitifs, ils n'ont plus de complément objectif : s'ils sont doublement transitifs, un de leurs complémens devient sujet, et le second reste complément ; mais on peut indifféremment prendre pour sujet l'un ou l'autre des deux complémens, et l'on peut dire : *أُعْطِيَ ذِرْهَمٌ زَيْدًا* ou *أُعْطِيَ زَيْدٌ ذِرْهَمًا* : une pièce d'argent a été donnée à Zeïd, ou Zeïd a été gratifié d'une pièce d'argent ; *كُسِيتَ جُبَّةٌ زَيْدًا* ou *كُسِيَ زَيْدٌ جُبَّةً* : Zeïd a été revêtu d'un habit, ou un habit a été mis sur Zeïd (a).

793. Quand un verbe a deux complémens, celui qui est le plus essentiel, et qui doit suivre immédiatement le verbe, se nomme *الْمَفْعُولُ الْأَوَّلُ* le premier complément objectif, et l'autre *الْمَفْعُولُ الثَّانِي* le second complément objectif.

CHAPITRE XIX.

Du Nom d'agent.

794. Le second des régissans grammaticaux réguliers est le nom d'agent *الْمُفَاعِلُ*, qui équivaut à-peu-près au participe actif des Latins, et qu'il ne faut pas confondre avec l'agent ou sujet du verbe *الْمُفَاعِلُ* (n.º 727).

795. Le nom d'agent a les mêmes régimes que le *مُفَاعِلٌ* ou

(a) J'ai suivi ici Martellotto ; mais cette règle est sujette à beaucoup de restrictions (n.º 180).

aoriste, c'est-à-dire qu'il a les mêmes régimes que le verbe, mais avec cette condition qu'il n'agit à la manière du verbe que quand il est employé pour signifier une action présente ou future, et non quand on l'emploie pour exprimer une action passée.

796. Le nom d'agent étant assimilé au verbe, gouverne deux régimes : l'un est l'agent qu'il met au nominatif, l'autre le patient qu'il met à l'accusatif. Exemple : زَيْدٌ ضَارِبٌ غُلَامَةً عَمْرًا أَوْ غَدًا *l'esclave de Zeïd frappe maintenant ou frappera demain Amrou.* زَيْدٌ, agent, est au nominatif, et عَمْرًا, patient, à l'accusatif, comme étant tous deux régis par le nom d'agent ضَارِبٌ.

797. Si l'on se servoit du nom d'agent pour exprimer une chose passée, le nom d'agent devrait être suivi immédiatement du complément qui exprime l'objet de l'action, et il ne seroit plus alors regardé comme nom d'agent, mais comme un nom servant d'antécédent à un autre nom qui est avec lui en rapport d'annexion (n.º 747). On diroit donc : زَيْدٌ غُلَامَةً ضَارِبٌ عَمْرًا أَمْسَ *l'esclave de Zeïd a battu hier Amrou.*

798. Pour que le nom d'agent régisse à la manière du verbe l'agent et le complément objectif, il ne suffit pas qu'il exprime une action présente ou future, il faut encore qu'il se rencontre une des six conditions suivantes :

1.º Qu'il soit précédé d'un inchoatif auquel il sert d'énonciatif مَعْقُودٌ عَلَى الْمُبْتَدَأِ ; exemple : زَيْدٌ ضَارِبٌ غُلَامَةً عَمْرًا *Zeïd, son esclave (est) frappant Amrou, c'est-à-dire, l'esclave de Zeïd frappe Amrou ;*

2.º Ou précédé d'un adjectif conjonctif الْمَوْصُولُ عَلَى ; ex. : زَيْدٌ ضَارِبٌ غُلَامَةً عَمْرًا جَاءَنِي *est venu à moi celui que son esclave (est) frappant Amrou, c'est-à-dire, celui dont l'esclave frappe Amrou, est venu à moi ;*

3.º Ou précédé d'un nom modifié par un terme circonstanciel

d'état et auquel le nom d'agent serve de modificatif مَعْقِدٌ عَلَى ذِي ; exemple : مَرَرْتُ بِزَيْدٍ ضَارِبًا عَبْدًا عَمْرًا ; j'ai passé près de Zeïd, frappant son serviteur Amrou, c'est-à-dire, tandis que son serviteur frappoit Amrou ;

4.° Ou précédé d'un nom qualifié auquel il serve d'adjectif qualificatif مَعْقِدٌ عَلَى الْمُوصُوفِ ; exemple : جَاءَنِي رَجُلٌ ضَارِبٌ عَبْدٌ عَمْرًا ; est venu à moi un homme, son serviteur (est) frappant Amrou, c'est-à-dire, dont le serviteur frappe Amrou ;

5.° Ou précédé d'une particule interrogative مَعْقِدٌ عَلَى أَلَيْفٍ ; exemple : أَضَارِبُ عَبْدُكَ عَمْرًا ; est-ce que ton serviteur (est) frappant Amrou !

6.° Ou enfin précédé d'une particule négative مَعْقِدٌ عَلَى حَرَفٍ ; exemple : مَا ضَارِبُ بَنَوِكَ عَمْرًا ; tes enfans ne (sont) pas frappant Amrou.

Toutes ces règles auroient également leur application, si le nom d'agent n'étoit pas suivi d'un agent apparent ظَاهِرٌ ; il auroit alors pour agent, l'agent pronominal مُضْمَرٌ, soit sensible بَارِزٌ, soit caché مُسْتَتِرٌ (n.° 786).

Quand les conditions susdites ne se rencontrent pas, le nom d'agent perd son influence verbale ; et s'il a un complément, celui-ci se met au génitif, comme il vient d'être dit (n.° 797). Ainsi l'on diroit : ضَارِبُ زَيْدٍ قَوِيٌّ celui qui frappe Zeïd, est fort ; أَبُو ضَارِبِ زَيْدٍ حَسَنٌ le père de celui qui frappe Zeïd, est beau ; مَا جَاءَنِي بِضَارِبِ زَيْدٍ j'ai passé près de celui qui frappe Zeïd ; إِلَّا ضَارِبُ زَيْدٍ il ne m'est venu personne, si ce n'est celui qui frappe Zeïd ; يَا ضَارِبَ زَيْدٍ ô toi qui frappes Zeïd !

799. Le nom d'agent, quand il a d'ailleurs les conditions requises pour exercer son influence à la manière du verbe, conserve cette influence lorsqu'il est restreint par l'article اَلْ.

CHAPITRE XX.

Du Nom de Patient.

800. LE troisième des régissans grammaticaux naturels est le *nom de patient* الْمَفْعُولُ، qui équivaut au participe passif, et qu'il ne faut pas confondre avec le *patient* ou *complément objectif du verbe* الْمَفْعُولُ (n.º 731).

801. Le nom de patient a le même régime qu'auroit l'aoriste du verbe passif auquel il appartient ; c'est-à-dire que , sous les mêmes conditions requises pour que le nom d'agent exerce l'influence du verbe (n.ºs 795 et 798), le nom de patient , à quelque cas qu'il soit , gouverne au nominatif le *complément objectif du verbe* qui lui tient lieu d'*agent* الْقَاعِلُ الْمَقَامُ الْمَفْعُولُ. Ainsi l'on dit :

زَيْدٌ مَضْرُوبٌ أَخُوهُ

Zeïd, son frère (est) frappé, c'est-à-dire, le frère de Zeïd est frappé.

رَأَيْتُ رَجُلًا مَضْرُوبًا أَخُوهُ

J'ai vu un homme (étant) frappé son frère, c'est-à-dire, dont le frère est frappé.

مَرَرْتُ بِرَجُلٍ مَضْرُوبٍ أَخُوهُ

J'ai passé près d'un homme (étant) frappé son frère, c'est-à-dire, dont le frère est frappé.

Il faut appliquer ici tout ce qui a été dit, dans le chapitre précédent, à l'égard du nom d'agent.

802. Les verbes intransitifs n'ont point de complément objectif immédiat, et, par conséquent, ils n'ont pas de *complément objectif proprement dit* مَفْعُولٌ بِهِ صَرِيحٌ, quand ils sont employés à la voix passive : mais leur influence s'exerce virtuellement sur leur *complément objectif improprement dit* مَفْعُولٌ بِهِ قَبْرِي صَرِيحٌ. Ainsi, dans

ces phrases , *الْمَسْجِدُ الْمُدْخُولُ إِلَيْهِ* la mosquée dans laquelle on entre , *الْبَيْتُ الْخَارُجُ مِنْهُ* la maison de laquelle on sort , *الْأَنَاسُ الْمَغْضُوبُونَ عَلَيْهِمْ* les hommes contre lesquels on s'est mis en colère , les prépositions *إِلَى - مِنْ - عَلَى* avec leurs compléments sont considérées comme complément objectif ou patient , ce qu'on exprime en ces termes :

عَلَيْهِمْ préposition avec son complément qui est au génitif : cette préposition et son complément sont virtuellement au nominatif (ou représentent, par leur fonction dans la proposition, un nom mis au nominatif), parce qu'ils forment un complément objectif improprement dit, servant de sujet au nom de patient (a).

803. Il y a deux autres manières d'indiquer le rapport du nom de patient avec son complément objectif : c'est , 1.° de le mettre avec ce complément en rapport d'annexion *إِضَاقَةً*, le complément objectif étant alors au génitif (n.° 747) ; exemple : *جَاءَنِي رَجُلٌ مَضْرُوبٌ عَبْدِي* il m'est venu un homme frappé du serviteur, c'est-à-dire, dont un serviteur est frappé ;

2.° De faire du complément objectif un terme circonstanciel *تَمْيِيزٌ* (n.° 743) , en disant : *جَاءَنِي رَجُلٌ مَضْرُوبٌ عَبْدًا* il m'est venu un homme frappé quant à un serviteur ; ce qui signifie également, dont un serviteur est frappé.

Dans cette dernière manière de s'exprimer , le vrai patient grammatical ou sujet du verbe passif est le pronom caché *مُضَرَّرٌ مُسْتَتِرٌ* (n.° 786) , qui est renfermé dans le nom de patient. C'est comme si l'on disoit : *جَاءَنِي رَجُلٌ مَضْرُوبٌ هُوَ عَبْدًا*.

804. Il en est de même, quand , après le nom de patient , il

(a) Voici le texte de cette analyse :

عَلَيْهِمْ جَاءَ وَتَجَرَّدَ وَانْجَارَ وَالْجَرُّ مَرْفُوعٌ تَحَالٌ لِأَنَّهُ مَفْعُولٌ بِعِ غَيْرِ صَرِيحٍ
قَائِمٌ مَقَامَ الْفَاعِلِ لِأَنَّهُ الْمَفْعُولُ

Voyez Martell. *Inst. ling. Ar.* p. 451.

n'y a aucun nom qui exprime la personne ou la chose sur laquelle tombe l'action, comme quand on dit, *مَرَرْتُ بِرَجُلٍ مَقْتُولٍ*, j'ai passé auprès d'un homme tué; cela équivaut à *مَرَرْتُ بِرَجُلٍ مَقْتُولٍ هُوَ* (j'ai) passé près d'un homme, tué (est) lui, ou qui étoit tué.

CHAPITRE XXI.

De l'Adjectif assimilé au Verbe.

805. LE quatrième des régissans grammaticaux réguliers est l'*adjectif assimilé au verbe* *الصفة المشبهة* : c'est ordinairement l'adjectif dérivé des verbes intransitifs qui n'ont ni complément direct ni complément indirect. Cet adjectif n'a proprement qu'un régime; c'est l'agent qu'il met au nominatif. Quelquefois il a un autre complément à l'accusatif; mais c'est un *complément spécifique* *تبييني* (n.º 743). Ainsi l'on dit :

جَاءَ بِي رَجُلٌ حَسَنٌ غَالِمٌ وَجْهًا

Il m'est venu un homme, beau (est) son serviteur quant au visage, c'est-à-dire, dont le serviteur est beau de visage.

جَاءَ بِي رَجُلٌ حَسَنٌ وَجْهًا

Il m'est venu un homme, beau (est lui) de visage, c'est-à-dire, qui est beau de visage.

Dans ce dernier exemple, l'agent est compris dans l'adjectif.

806. Ces adjectifs peuvent encore régir leur spécifique comme complément d'un rapport d'annexion, en le mettant au génitif. Dans ce cas, l'adjectif ne peut jamais avoir un *agent apparent* *ظاهر*, il a seulement un *agent pronominal* *مضمر*. L'adjectif et son complément peuvent aussi être tous deux *indéterminés* *تكره*, ou *déterminés* *معرفة*,

On peut donc dire : *وَحَسْبُ رَجُلٍ* *il m'est venu un homme beau de visage*, ou *بِحَسَنِ الرَّجُلِ* *il m'est venu l'homme le beau de visage*, c'est-à-dire, *qui est beau de visage*.

807. A cette classe de mots appartiennent les adjectifs superlatifs nommés *أَفْعَلُ التَّفْصِيلِ*; mais la syntaxe de ces adjectifs exige plusieurs observations.

808. Il n'en est pas des superlatifs comme des adjectifs assimilés : les superlatifs ne peuvent jamais régir un agent apparent au nominatif, et l'on ne peut pas dire : *رَأَيْتُ رَجُلًا أَحْسَنَ مِنْ عَمْرِو أَخُوهُ* *j'ai vu un homme dont le frère est plus beau qu'Amrou*; *رَأَيْتُ رَجُلًا أَحْسَنَ النَّاسِ أَخُوهُ* *j'ai vu un homme dont le frère est le plus beau de tous les hommes* (n.º 429).

809. Si l'on vouloit se servir de cette manière de s'exprimer, il faudroit mettre l'adjectif superlatif au nominatif, en le regardant comme un énonciatif placé avant son inchoatif, et dire : *رَأَيْتُ رَجُلًا أَحْسَنَ مِنْ عَمْرِو أَخُوهُ* et *رَأَيْتُ رَجُلًا أَحْسَنَ النَّاسِ أَخُوهُ*. Cette phrase doit s'analyser ainsi (a) :

رَأَيْتُ verbe qui renferme en même temps son agent; *رَجُلًا* (nom) mis à l'accusatif, comme complément objectif du verbe; *أَحْسَنُ*

(a) Voici le texte arabe de cette analyse :

رَأَيْتُ فِعْلًا وَقَاعِلًا رَجُلًا مَنصُوبًا بِأَنَّهُ مَفْعُولٌ بِهِ أَحْسَنُ مَرْفُوعٌ بِأَنَّهُ خَبَرٌ مَقْدَمٌ مِنْ حَرْفِ جَرِّ عَمْدٍ تَجَرُّورٌ بِهَا وَالتَّجَارُّورُ مَتَعَلِّقٌ بِأَحْسَنٍ وَأَخُو مَرْفُوعٌ بِأَنَّهُ مَبْتَدَأٌ مَقْدَمٌ عَلَيْهِ خَبَرُهُ وَالصِّمِيرُ الْمُتَّصِلُ تَجَرُّورٌ التَّحَلُّلُ لِإِضَافَةِ الْمُبْتَدَأِ إِلَيْهِ وَهُوَ رَاجِعٌ إِلَى الرَّجُلِ وَالْمُبْتَدَأُ مَعَ خَبَرِهِ جُمْلَةٌ أَتَمَّةٌ مَنصُوبَةٌ جُمْلًا بِأَنَّهُ صِفَةٌ لِلرَّجُلِ

Voyez Martell. *Instit. ling. Arab.* p. 455. On pourroit dire aussi, sans aucune inversion, *أَخُوهُ أَحْسَنَ مِنْ عَمْرِو* (n.º 429).

mis au nominatif, comme énonciatif placé par inversion avant son inchoatif; مِنْ préposition; عَمْرُو complément régi au génitif par la préposition; la préposition et son complément forment une dépendance de أَحْسَنُ; le nom أَخُو est au nominatif, comme inchoatif placé par inversion après son énonciatif; le pronom ُو est virtuellement au génitif, parce qu'il est en rapport d'annexion avec l'inchoatif, il se rapporte au nom رَجُلٌ; l'inchoatif avec son énonciatif forme une proposition nominale qui représente un accusatif, parce qu'elle qualifie le nom رَجُلًا.

810. L'adjectif superlatif doit toujours être employé de l'une des trois manières suivantes :

1.° D'une manière absolue avec l'article; exemple: زَيْدٌ الْأَفْضَلُ Zeïd l'excellent;

2.° Ou d'une manière relative sans article, ayant un complément au génitif; exemple: زَيْدٌ أَفْضَلُ النَّاسِ Zeïd le plus excellent des hommes;

3.° Ou comme dans l'exemple précédent, mais ayant pour conséquent la préposition مِنْ avec un complément; exemple: زَيْدٌ أَفْضَلُ مِنْ عَمْرُو Zeïd (est) plus excellent qu'Amrou.

Dans les deux premiers cas, il est *superlatif*; dans le troisième, il est *comparatif*.

Dans le premier cas, s'il est employé comme *appositif qualificatif* تَعْتُ, et non comme *énonciatif* حَبَرُ, il s'accorde en genre, en nombre et en cas, avec le nom qu'il qualifie.

Dans le deuxième cas, il conserve invariablement la forme du singulier masculin أَفْعَلٌ, et ne s'accorde qu'en cas avec le nom qu'il qualifie, lorsqu'il est employé comme *appositif qualificatif*.

Dans le troisième cas, on peut suivre indifféremment la première ou la deuxième sorte de concordance.

811. Suivant ce qui vient d'être dit, il semble qu'il y ait

une irrégularité dans ces phrases si usitées, *اللهَ أَكْبَرُ* Dieu est le plus grand, *اللهَ أَعْلَمُ* Dieu est le plus savant, et qu'on devoit dire avec l'article, *اللهُ الْأَكْبَرُ* et *اللهُ الْأَعْلَمُ* : mais il y a ici une ellipse; et c'est comme si l'on disoit, *اللهَ أَكْبَرُ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ* Dieu est plus grand que toutes choses.

CHAPITRE XXII.

Du Nom d'action.

812. LE cinquième des régissans grammaticaux réguliers est le nom d'action *مَفْعُولٌ* (n.° 528, 1.^{re} p.).

Il n'est pas ici question du nom d'action lorsqu'il est employé conjointement avec son verbe, et nommé *مَفْعُولٌ مُطَابِقٌ* complément absolu, circonstance où il est de toute nécessité à l'accusatif; on en a parlé ailleurs (n.° 187) : il ne s'agit, en ce moment, que du nom d'action employé indépendamment de son verbe, et pouvant, comme tout autre nom, être placé au nominatif, au génitif ou à l'accusatif.

Le nom d'action équivalant alors au verbe lui-même précédé des conjonctions *أَنْ* ou *مَا*, et peut se comporter à la manière du nom, en mettant son conséquent au génitif, comme *second terme d'un rapport d'annexion* *مُقَابِلُ الْيَمِينِ* (n.° 747), ou à la manière du verbe, et avoir les mêmes régimes que lui, c'est-à-dire, gouverner l'*agent* *الْفَاعِلُ* au nominatif et le *complément objectif* *بِ الْمَفْعُولِ* à l'accusatif. Ces deux sortes d'influence peuvent aussi avoir lieu concurremment.

813. Pour mieux comprendre ceci, il faut d'abord observer que l'on peut employer le nom d'action de trois façons : 1.° avec les voyelles nasales *مُنَوَّنٌ*; 2.° comme antécédent d'un rapport d'annexion *مُقَابِلُ*; 3.° comme déterminé par l'article *بِ الْمَدَمِ*.

814. Étant employé avec les voyelles nasales, le nom d'action conserve toute l'influence du verbe. Il met l'agent au nominatif, et le complément objectif à l'accusatif, soit que l'agent précède ou suive le complément. Exemples :

سَيَجِبُنِي ضَرْبُ زَيْدٍ عَمْرًا

Je serai surpris que Zeïd frappe Amrou.

رَأَيْتُ ضَرْبًا عَمْرًا زَيْدٌ

J'ai vu Zeïd frapper Amrou.

أَتَعَجَّبُ مِنْ ضَرْبِ زَيْدٍ أَخَاهُ

Je suis surpris que Zeïd frappe son frère.

Si le nom d'action appartient à un verbe intransitif, il n'y a point de complément objectif, mais la construction précédente peut encore avoir lieu. Exemple : سَأَيُّ رَوَاحُ زَيْدٍ *le départ de Zeïd m'a fait de la peine*. Cependant, dans ce cas, le nom d'action est plus ordinairement en rapport d'annexion avec son sujet.

815. Le nom d'action étant employé comme *antécédent d'un rapport d'annexion* مَضَافٍ, conserve encore quelquefois une partie de l'influence du verbe. Il y a alors cinq manières de le construire :

1.° Avec l'agent au génitif et le complément à l'accusatif. Exemple : أَعْجَبَنِي ضَرْبُ الْخَلَّادِ اللَّصَّ *j'ai été charmé que le bourreau ait frappé le voleur.*

2.° Avec le complément objectif au génitif et l'agent au nominatif. Exemple : أَعْجَبَنِي ضَرْبُ اللَّصِّ الْخَلَّادُ *j'ai été charmé que le voleur ait été frappé par le bourreau.*

3.° Avec l'agent au génitif, sans exprimer le complément objectif. Exemple : أَعْجَبَنِي ضَرْبُ الْخَلَّادِ *j'ai été charmé que le bourreau ait frappé.*

4.° Avec le complément objectif au génitif, sans exprimer l'agent. Exemple : *ز'أى أَعْبَتْنى ضَرْبُ اللَّيْلِ* j'ai été charmé que le voleur ait été frappé.

5.° Avec le complément objectif au nominatif, comme tenant lieu d'agent, et donnant au nom d'action la valeur d'un nom d'action ou infinitif passif. Exemple : *ز'أى تَعَبْتُ عَلَى تَهْمِ الْكِتَابِ* j'ai pris beaucoup de peine pour que ce livre fût achevé. Dans ce dernier exemple, en employant le verbe au lieu du nom d'action, on diroit à la voix objective, *عَلَى أَنْ يَهْمَ الْكِتَابُ* (n.° 226 note).

816. Le nom d'action, employé avec l'article déterminatif, ne conserve presque rien de l'influence du verbe. Aussi il est très-rare que, dans ce cas, il gouverne ses régimes à la manière du verbe. On peut dire cependant, *ز'أى أَعْبَتْنى الضَّرْبُ زَيْدٌ عَمْرًا* j'ai été charmé que Zéid ait frappé Amrou.

CHAPITRE XXIII.

Du Rapport d'annexion.

817. LE nom qui est en rapport d'annexion avec un complément *الْإِسْمُ الْمُنْفَصِلُ*, est le sixième des régissans grammaticaux réguliers.

818. Tout nom qui a un complément annexé *مُضَافٌ*, c'est-à-dire, qui sert d'antécédent à un rapport dont le conséquent est aussi un nom, régit le nom qui lui est annexé *إِلَيْهِ الْمُضَافُ* au génitif (n.° 747). Cette annexion est ou *مَعْنَوِيَّةٌ* logique et *حَقِيقِيَّةٌ* réelle, ou *لَفْظِيَّةٌ* grammaticale (a) et *غَيْرُ حَقِيقِيَّةٌ* fictive.

819. La première répond au sens de l'une de ces trois prépositions :

(a) Le mot arabe *لَفْظِيٌّ* signifie relatif aux mots, par opposition à *مَعْنَوِيٌّ* relatif au sens. Je me sers des mots *grammatical* et *logique*, pour simplifier l'expression.

1.^o لَ indiquant la possession , exemple : عَلَامٌ زَيْدٍ le serviteur de Zeïd ; ce qui équivalait à لَزَيْدٍ عَلَامٌ un serviteur (qui appartient) à Zeïd ; 2.^o مِنْ indiquant la matière dont une chose est faite , exemple : كَأْسٌ فِضَّةٌ une coupe d'argent [crater argenti] , ce qui équivalait à كَأْسٌ مِنْ فِضَّةٍ une coupe (faite) d'argent [crater ex argento] ; 3.^o فِي indiquant la circonstance de temps ou de lieu de l'antécédent ظَرْفُ الْمَضَى ; exemple : صَوْمُ الْيَوْمِ le jeûne d'aujourd'hui , ce qui équivalait à صَوْمٌ فِي الْيَوْمِ un jeûne fait dans le jour présent.

820. Le second genre d'annexion a lieu , 1.^o quand on annexe au nom d'agent le nom qui exprime le complément objectif du verbe , c'est-à-dire , l'objet sur lequel tombe l'action. Exemple : ضَارِبُ زَيْدٍ le frappant de Zeïd , c'est-à-dire , celui qui frappe Zeïd (a). Cette annexion n'est cependant considérée comme fictive , que quand le nom d'agent est employé pour signifier une action présente ou future : si on l'emploie pour signifier une action passée , elle est réelle. La raison en est qu'en ce cas le nom d'agent perd tout-à-fait , suivant les grammairiens Arabes , la nature du verbe. Cela a lieu , 2.^o quand on annexe à un adjectif assimilé صِفَةٌ مُشَبَّهَةٌ son agent , ou à un superlatif l'objet de comparaison , comme dans ces exemples , حَسَنُ الْوَجْهِ beau de visage , أَحْسَنُ النَّاسِ le plus beau des hommes ; 3.^o quand on annexe à un nom de patient un complément objectif remplissant la place d'agent مَقَامُ الْفَاعِلِ . Exemple : مَفْعُولُ الْعَبْدِ frappé de l'esclave , c'est-à-dire , dont l'esclave est frappé.

821. Dans l'annexion logique ou réelle , l'antécédent perd

(a) C'est à-peu-près ainsi que Cicéron a dit , *sui juris ac dignitatis retinens* ; et Tacite , *avilæ nobilitatis , etiam inter angustias fortunæ , retinens*.

sa voyelle nasale, et les terminaisons *ي* du duel et *ن* du pluriel masculin régulier, et il ne peut jamais avoir l'article.

822. Dans l'annexion grammaticale, il en est de même, si ce n'est que l'antécédent peut avoir ou n'avoir point l'article, suivant que les règles de la concordance l'exigent.

823. Il faut seulement observer que si, l'antécédent étant au singulier, le conséquent est un nom propre, l'antécédent ne prend jamais l'article. Ainsi l'on peut dire, *ضَارِبُوا زَيْدَ* et *الضَّارِبُوا زَيْدَ* ceux qui frappent Zéïd; mais on doit dire *ضَارِبُ زَيْدٍ* et non *الضَّارِبُ زَيْدٍ* celui qui frappe Zéïd. Au duel et au pluriel, on peut conserver avec l'article les finales *ي* ou *ن*, si le complément est un pronom affixe (n.º 248).

CHAPITRE XXIV.

Du Nom parfait.

824. LE nom parfait *إِسْمٌ تَامٌ* est le septième des régissans grammaticaux réguliers.

C'est l'opposé du nom qui régit un complément en rapport d'annexion *إِسْمٌ مُضَافٌ*; car c'est un nom qui, étant en rapport d'annexion logique avec un complément, n'est point cependant en annexion grammaticale. Le complément du nom parfait se nomme *مُتَمِّزٌ* terme spécificatif (n.º 744).

825. Le nom parfait (n.º 102) conserve sa voyelle nasale, et ses terminaisons *ي* au duel et *ن* au pluriel masculin régulier, et place son conséquent à l'accusatif.

826. On compte parmi les noms parfaits, les noms de mesure et de poids, comme *رَطْلٌ* livre, *قَيْبَرٌ* boisseau, et les numératifs de dizaines, depuis *عِشْرُونَ* vingt jusqu'à *تِسْعُونَ* quatre-vingt-dix.

827. Quelquefois un nom qui n'est pas parfait de sa nature,

le devient par son annexion à un pronom : car, ne pouvant plus mettre au génitif un second conséquent, il le met à l'accusatif comme terme spécifique. Exemple : *بَلُوْهُ دَعَبًا* sa plénitude d'or, c'est-à-dire, *autant d'or qu'il en peut contenir.*

CHAPITRE XXV.

Des Particules qui exigent le Génitif.

828. LA première classe des régissans grammaticaux fondés sur l'usage *عَوَامِلُ لَفْظِيَّةٌ سَمَاعِيَّةٌ*, ce sont les particules qui régissent leur complément au génitif; on en compte dix-sept qui sont *مِنْ* de, *إِلَى* vers, *حَتَّى* jusqu'à, *فِي* dans, *بِ* avec, par, dans, *لِ* à, *رَبِّ* quelquefois, *تَ* et *وَ* par, dans les formules de serment, *عَلَى* sur, *عَنْ* de, *كَ* comme, *مُنْذُ* et *مُنْذُ* depuis, *عَدَا* et *خَالًا-حَاشَا* (n.º 567) excepté.

829. Ces particules sont nommées *حُرُوفُ اَلْجَرِّ* particules qui exigent le génitif, et *اَلْاَحْرُوفُ اَلْعَامِلَةُ فِي اَلْاِسْمِ اَلْمُقَرَّرِ اَلنَّجَارَةُ* particules qui régissent un nom seul et le mettent au génitif.

CHAPITRE XXVI.

Des Particules qui ont deux Régimes, l'un au Nominatif, l'autre à l'Accusatif.

830. LA deuxième classe des régissans grammaticaux fondés sur l'usage, ce sont les particules nommées *اَلْاَحْرُوفُ اَلْمُسَبَّهَةُ بِاَلْاَفْعَالِ* particules assimilées aux verbes, et *اَلْاَحْرُوفُ اَلْعَامِلَةُ فِي اَلْجُمْلَةِ* particules qui régissent la proposition entière. Elles exercent leur influence sur une proposition nominale (n.º 709) toute entière, et mettent l'inchoatif à l'accusatif, et l'énonciatif au nominatif.

A raison de l'influence qu'elles exercent sur l'inchoatif qui perd sa qualité d'inchoatif et le cas qui le caractérise, on appelle encore ces particules *تَوَاسِخُ الْإِنْشَاءِ* *particules qui détruisent la qualité d'inchoatif*, comme on le verra ailleurs.

831. Ces particules sont au nombre de six : ce sont, *إِنَّ* *car*, *أَنَّ* *que*, *كَأَنَّ* *comme si*, *لَكِنَّ* *mais*, *لَيْتَ* *plût à Dieu*, *لَعَلَّ* *peut-être*.

832. On nomme aussi ces particules *إِنَّ* *وِإِخْوَانُهَا* *INNA* et ses sœurs ; l'inchoatif est appelé *leur nom* *إِسْمُهَا*, et l'énonciatif *leur énonciatif* *حَبْرُهَا*.

833. Avec ces particules, l'inchoatif doit toujours précéder l'énonciatif, à moins que celui-ci ne soit un *terme circonstanciel de temps et de lieu* *أَوْ زَمَانٍ أَوْ مَكَانٍ ظَرَفٌ* (n.º 710). Ainsi l'on peut dire : *أَعْلَمُ أَنَّ فِي الدَّارِ زَيْدًا* *je sais que Zeïd est à la maison*.

834. Les quatre premières de ces particules peuvent perdre leur *teschdid* et leur *fatha* final, et alors on dit qu'elles sont *مُخَفَّفَةٌ* *allégées*, au lieu que dans le premier cas elles sont *مُعَقَّلَةٌ* *appesanties*.

Sous leur première forme, elles ne peuvent être suivies que d'un nom : sous la seconde, elles peuvent être également suivies d'un verbe ou d'un nom ; mais alors, si elles sont suivies d'un nom, elles ne le mettent plus à l'accusatif, et elles perdent toute influence. Exemple : *زَيْدٌ بَلَغَ أَنَّ دَهَبَ زَيْدٌ وَأَنَّ عَمَرَ أَخُوكَ* *ai appris que Zeïd s'en est allé, et qu'Omar est ton frère*.

835. Pour distinguer *إِنَّ* provenant de *إِنَّ* *car*, de *إِنْ* conjonction qui signifie *si*, on met quelquefois la particule *لَ* devant l'énonciatif. Exemple : *إِنْ زَيْدٌ لَكَرِيمٌ* *car Zeïd est généreux*.

836. Pour distinguer *أَنَّ* provenant de *أَنَّ*, de *أَنْ* conjonction qui donne au verbe la signification subjonctive, et qu'on nomme *مَصْدَرِيَّةٌ*, on peut mettre devant le verbe les particules *قَدْ*, si le verbe est au passé, *سَوْفَ* ou *سَ*, s'il est à l'aoriste, et *لَا*

si la proposition est négative. Exemple : عَلِمْتُ أَنَّ قَدْ خَرَجَ زَيْدٌ
 وَ'ai appris que Zeïd est sorti, et que certainement il nous rendra visite, et qu'Amrou n'entrera pas chez nous.

CHAPITRE XXVII.

Des Particules négatives مَا et لَا non.

837. LA troisième classe des régissans grammaticaux fondés sur l'usage renferme les deux particules négatives مَا et لَا non.

838. Ces deux particules influent sur l'inchoatif et l'énonciatif d'une proposition nominale : elles mettent le premier au nominatif, et le second à l'accusatif. Dans ce cas, on dit qu'elles sont équivalentes du verbe N'ÊTRE PAS يَعْنَى لَيْسَ (a). Après مَا, au lieu de mettre l'énonciatif à l'accusatif, on peut l'exprimer par la préposition بِ avec le génitif (n.º 824, 1.^{re} p.).

839. Ces deux particules perdent leur influence, quand l'énonciatif est précédé de إِلَّا sinon, ou placé avant l'inchoatif. Ainsi l'on dit مَا زَيْدٌ إِلَّا جَاهِلٌ Zeïd n'est qu'un ignorant, مَا جَاهِلٌ زَيْدٌ Zeïd n'est pas ignorant.

840. La négation لَا perd son influence quand l'inchoatif est un nom déterminé مَعْرِفَةٌ. La négation مَا perd son influence quand elle est suivie de la particule إِنَّ explétive (n.º 855, 1.^{re} p.). Exemple : مَا إِنَّ زَيْدٌ جَاهِلٌ Zeïd n'est pas un ignorant.

841. La négation لَا peut aussi être employée, non comme niant une qualité du sujet يَعْنَى لَيْسَ, mais comme niant l'existence

(a) Les Arabes, comme je l'ai dit ailleurs (n.º 96, note), n'admettent pas tous cette influence des particules négatives مَا et لَا.

d'une chose en général *لَيْفِي أَحْنَسُ*, et quelquefois d'un seul individu; alors elle met le nom qui la suit à l'accusatif, ce nom perd sa voyelle nasale, et est regardé comme *indéclinable* *مَبْنِيٌّ*; mais, pour cela, il faut, 1.° que le nom soit *indéterminé* *تَكْرِهٌ*; 2.° qu'il ne soit point l'antécédent d'un rapport d'annexion ou l'antécédent d'un rapport dont le conséquent soit régi par une préposition; car, dans ces deux cas, le nom est censé déclinable, et se met à l'accusatif. Ainsi l'on dira: *لَا خَلاَمَ طَبِيبٍ عِنْدَنَا* aucun serviteur de médecin n'est chez nous, *لَا خَيْرًا مِنْكَ عِنْدَنَا* personne meilleur que vous n'est chez nous.

Si le nom qui suit *لَا* est *déterminé* *مَعْرُوفٌ*, il se met au nominatif. Il en est de même, si le nom ne suit pas immédiatement la particule *لَا*.

S'il y a deux négations de suite, et que la première soit suivie immédiatement d'un nom indéterminé, on peut mettre les deux noms au nominatif, ou les mettre tous deux à l'accusatif sans *tanwin*, ou mettre l'un des deux indifféremment au nominatif et l'autre à l'accusatif sans *tanwin* (n.° 94).

CHAPITRE XXVIII.

Des Particules qui mettent le Nom à l'Accusatif.

842. LES particules qui forment la quatrième classe des régissans grammaticaux fondés sur l'usage, sont nommées *أَحْرُوفُ الْعَامِلَةِ فِي الْأَنْيَمِ الْمَفْعُولِ النَّاصِبَةِ* *particules qui ne régissent qu'un nom, et le mettent à l'accusatif.*

843. Ces particules sont au nombre de sept; ce sont, *وَع* avec, *أَوْ* et *أَمْ* - *أَيُّ* - *أَيَّا* - *يَا* - *إِلَّا* sinon,

844. La particule *وَع* n'a d'influence que quand elle a la signification de *avec*; mais, pour qu'elle exerce cette influence, il

faut qu'elle soit précédée d'un verbe, ou d'un mot qui contienne la valeur d'un verbe.

845. La particule *إِلَّا* *sinon*, *excepté*, n'a d'influence que sous certaines conditions.

Pour entendre ce que nous avons à dire sur cet objet, il faut observer que *la chose exceptée* *الْمُسْتَثْنَى* se divise en *conjointe* *مُتَّصِلٌ* et *disjointe* *مُنْقَطِعٌ*.

On l'appelle *conjointe*, quand la chose exceptée et celle dont se fait l'exception *مِنْهُ الْمُسْتَثْنَى*, sont de la même nature, comme dans cet exemple : *je n'ai point vu d'HOMME, si ce n'est OMAR*.

L'exception conjointe est encore de deux sortes : ou la chose exceptée précède celle dont se fait l'exception, et alors elle se nomme *الْمُسْتَثْنَى الْمُتَّصِلُ الْمَقْدَمُ* *exception conjointe antérieure*; ou elle la suit, et alors, si la chose de laquelle on excepte est exprimée affirmativement, on nomme l'exception *الْمُسْتَثْنَى الْمُتَّصِلُ الْمُؤَخَّرُ* *exception conjointe postérieure placée après une proposition affirmative*; si la chose de laquelle on excepte est exprimée négativement, on nomme l'exception *الْمُسْتَثْنَى الْمُتَّصِلُ الْمُؤَخَّرُ بَعْدَ النِّقَاطِ* *exception conjointe postérieure placée après une proposition négative*.

L'exception est *disjointe*, quand la chose de laquelle on excepte est différente de la chose exceptée, comme dans cet exemple : *je n'ai jamais voyagé sur MER, si ce n'est sur le GANGE*; ce qui veut dire, *mais j'ai voyagé sur le Gange*.

846. Si l'exception est conjointe antérieure, comme *مَا جَاءَنِي إِلَّا زَيْدًا أَحَدٌ* [*non accessit ad me, nisi Zeïdus, ullus*], *il ne m'est venu, si ce n'est Zeïd, aucune personne*; ou conjointe postérieure placée après une proposition affirmative, comme *جَاءَنِي الْقَوْمُ إِلَّا زَيْدًا* [*venerunt ad me homines, nisi Zeïdus*], *les gens sont venus me trouver, excepté Zeïd*; ou disjointe, comme *مَا جَاءَنِي أَحَدٌ إِلَّا قَرَسًا* *il ne m'est venu personne, si ce n'est une jument*; le nom qui exprime la chose exceptée est nécessairement mis à l'accusatif.

847. Si l'exception est conjointe postérieure placée après une proposition négative, le nom qui exprime la chose exceptée se met à l'accusatif ou mieux au nominatif, comme مَا جَاءَنِي إِلَّا زَيْدٌ ou مَا جَاءَنِي إِلَّا زَيْدًا *il ne m'est venu personne, si ce n'est Zeïd.*

848. Si dans la proposition il y a ellipse du mot qui devoit exprimer la chose de laquelle on fait l'exception الْمُسْتَعْنَى مِنْهُ, ce que l'on appelle مُقَرَّرٌ, c'est-à-dire, *vide*, le mot qui exprime la chose exceptée se met au cas qu'exige le verbe précédent. Ex. :

مَا جَاءَنِي إِلَّا زَيْدٌ

Il n'est venu me trouver que Zeïd [non accessit ad me nisi Zeïdus].

مَا رَأَيْتُ إِلَّا زَيْدًا

Je n'ai vu que Zeïd [non vidi nisi Zeïdum].

مَا مَرَرْتُ إِلَّا بِزَيْدٍ

Je n'ai passé qu'auprès de Zeïd [non transivi nisi secus Zeïdum].

849. Si la particule d'exception se trouve entre un inchoatif et un énonciatif, celui-ci se met au nominatif. Exemple : مَا زَيْدٌ إِلَّا كَاذِبٌ *Zeïd n'est rien que menteur.*

850. Il y a d'autres formules d'exception dont l'influence est différente. Ainsi مَا عَدَا et مَا خَلَا *excepté*, لَا يَكُونُ et لَا يَسْهُو *ce n'est pas*, mettent le nom de la chose exceptée à l'accusatif; ce qui est très-naturel, عَدَا et خَلَا étant proprement des verbes transitifs, et لَا يَكُونُ et لَا يَسْهُو des verbes abstraits qui régissent l'attribut ou énonciatif à l'accusatif. Au contraire, سِوَى - غَيْرُ, mettent ce nom au génitif, comme second terme d'un rapport d'annexion, parce que ces mots sont des noms. Les mots حَاشَا - لَا سَهْوًا - خَلَا - عَدَا le mettent indifféremment aux trois cas.

851. Il faut observer, par rapport à غَيْرُ, qui est un nom et signifie proprement *différence*, qu'on le met au même cas auquel

se mettroit le nom de la chose exceptée, si l'on faisoit usage de la particule **إِلَّا**. Ainsi l'on dit :

مَا جَاءَنِي غَيْرُ زَيْدٍ أَحَدٌ

Il n'est venu me trouver, excepté Zeïd, aucune personne.

جَاءَنِي الْقَوْمُ غَيْرُ زَيْدٍ

Les gens sont venus me trouver, excepté Zeïd.

مَا جَاءَنِي أَحَدٌ غَيْرَ فَرَسٍ

Il n'est venu personne me trouver, si ce n'est une jument.

غَيْرُ زَيْدٍ مَّا جَاءَنِي أَحَدٌ غَيْرُ زَيْدٍ

Il n'est venu personne me trouver, si ce n'est Zeïd.

852. Les cinq autres particules de cette classe sont des particules compellatives, et servent toutes à appeler.

853. Si le nom qui les suit est l'antécédent d'un rapport d'annexion **مُصَافٍ**, ou d'un autre rapport équivalent à un rapport d'annexion **مُضَافٍ إِلَى**, on le met à l'accusatif. Ainsi l'on dira :

يَا عَبْدَ اللَّهِ *ô Abd-allah (c'est-à-dire, serviteur de Dieu) !*

يَا خَيْرًا مِنْ زَيْدٍ *ô (toi qui es) meilleur que Zeïd !*

يَا حَسَنًا وَجْهَهُ *ô toi dont le visage est beau !*

يَا رَفِيقًا بِالْعِبَادِ *ô (toi qui es) bon envers tes serviteurs !*

854. Il en est de même si le nom de la chose appelée **الْمُسْتَدَى** est indéterminé. Exemple : **يَا رَجُلًا** *ô homme !* Mais si l'on adressoit la parole à un homme présent, le mot **رَجُلٌ** *homme* se mettroit au nominatif sans voyelle nasale, comme si c'étoit un nom déterminé simple.

En effet, le nom déterminé simple **مَعْرِفَةٌ مَفْرُودٌ**, après les particules compellatives, se met au nominatif sans voyelle nasale ;

il est considéré alors comme *indéclinable* مَبْنِيٌّ. Ainsi l'on dit :
 يَا زَيْدُ *ô Zeïd !* يَا الرَّجُلَ *ô l'homme !*

855. Si le nom simple déterminé est suivi d'un adjectif, l'adjectif peut se mettre au nominatif ou à l'accusatif. On peut dire :
 يَا زَيْدُ الشَّرِيفِ ou يَا زَيْدُ الشَّرِيفِ *ô Zeïd l'illustre !*

856. Si le nom simple déterminé est suivi d'un appositif qui soit en rapport d'annexion avec un complément, cet appositif sera nécessairement à l'accusatif. Exemple :
 يَا زَيْدُ صَاحِبِ الْبَيْتِ *ô Zeïd, le maître de la maison !*

857. Mais si cet appositif est *إِبْنُ* *fil*, ou *إِبْنَتُ* *fille*, il faut faire la distinction suivante : ou les mots *إِبْنُ* et *إِبْنَتُ* sont entre deux noms propres, et alors ces mots perdent leur *élif* d'union et se mettent à l'accusatif, et le nom qui les précède se met au nominatif ou à l'accusatif ; exemple :
 يَا زَيْدُ بْنُ عَمْرٍو *ô Zeïd fils d'Amrou !* ou les mots *إِبْنُ* et *إِبْنَتُ* ne sont pas entre deux noms propres, et alors ces mots conservent leur *élif* d'union, et le nom qui les précède est nécessairement au nominatif. Ainsi l'on dit :

يَا زَيْدُ ابْنِ أَخِي *ô Zeïd fils de mon frère !*

يَا رَجُلَ ابْنِ زَيْدٍ *ô homme fils de Zeïd !*

يَا رَجُلَ ابْنِ أَخِي *ô homme fils de mon frère !*

858. Quand le nom de la chose appelée est un nom propre simple, ou un nom servant d'antécédent à un rapport d'annexion, on peut retrancher la particule compellative, le nom de la chose appelée restant au nominatif ou à l'accusatif, suivant les règles précédentes. Exemples :
 قَاطِرُ السَّمَوَاتِ *Joseph !* *créateur des cieux !*

859. Enfin, si le nom est un nom propre de plus de trois lettres, qu'il ne forme point l'antécédent d'un rapport, et ne

soit point précédé de la particule compellative, on peut en retrancher la dernière lettre; ce qui s'appelle *تَرْجِيمُ الْمَتَادَى* *aphérèse du compellatif*. Ainsi l'on peut dire يَا حَارِ - يَا أَسْمَا - يَا عُثْمَانُ pour يَا حَارِثُ *ô Harith!* يَا أَسْمَاءُ *ô Asma!* يَا عُثْمَانُ *ô Othman!*

· CHAPITRE XXIX.

Des Particules qui mettent le Verbe au mode subjonctif.

860. LA cinquième classe des régissans grammaticaux fondés sur l'usage contient les *particles qui mettent l'aoriste du verbe à l'accusatif*, c'est-à-dire, au *subjonctif* *الْأَحْرُوفُ الْعَامِلَةُ فِي الْمَوْجِبِ*. Ces particules sont أَنْ *que*, لَنْ *non*, سَتَى *afin que*, إِنْ *eh bien*, حَتَّى *en sorte que*, لِ *pour que*, أَوْ *à moins que*, وَ *et* فِ *en sorte que*, et les composés de أَنْ et de سَتَى.

J'ai exposé ailleurs, en détail (n.^{os} 48 et suiv.), l'usage et l'influence de ces particules.

861. La particule أَنْ est nommée *مَصْدَرِيَّةٌ* *équivalente au nom d'action*, parce que, réunie au verbe qui la suit, elle équivaut effectivement au nom d'action.

Cette particule est toujours précédée d'un verbe. Si ce verbe renferme l'idée de *science*, *connoissance*, comme عَلِمَ *savoir*, elle n'a aucune influence sur le verbe, et n'est alors que la particule أَنْ *allégée*, *مُخَفَّفَةٌ* (n.^o 834).

Si le verbe renferme l'idée de *pouvoir* ou *vouloir*, comme ارَادَ *vouloir*, قَدَرَ *pouvoir*, أَمَرَ *commander*, نَهَى *défendre*, la particule أَنْ met le verbe au subjonctif.

Si le verbe renferme l'idée de *penser*, *s'imaginer*, avec doute, comme ظَنَّ et حَسَبَ, on peut mettre le verbe au subjonctif ou à l'indicatif.

862. La particule *حَتَّى* n'a d'influence que parce qu'elle suppose l'ellipse de la particule *أَنَّ*.

863. La particule *ل* suppose pareillement l'ellipse de *سَيَ* ; et, par cette raison, on l'appelle *لَامٌ* *لِ* le LAM de (la particule) *CAI*.

864. La particule *أَوْ* n'a d'influence sur le verbe que parce qu'elle équivaut à *إِلَى أَنْ* : aussi dit-on qu'elle est *إِلَى* , c'est-à-dire, *exprimant le sens de la particule ILA*.

865. Les particules *وَ* et *فَ* n'ont d'influence qu'autant que les actions exprimées par le verbe précédent et le verbe suivant sont *simultanées* ; condition qui se nomme *الْمَجْمُوعِيَّة* .

Outre cela, il faut, pour que la particule *وَ* influe sur le verbe qui la suit, que le verbe qui précède exprime ou un *commandement* *أَمْرٌ*, ou une *défense* *نَهْيٌ*, ou une *négarion* *نَفْيٌ*, ou une *interrogation* *إِسْتِفْهَامٌ*, ou un *desir* *تَمَنٍّ*, ou une *offre* *عَرْضٌ* (n.º 48).

La même condition est aussi requise pour que la particule *فَ* mette le verbe au subjonctif : celle-ci diffère de la particule *وَ*, en ce qu'elle indique d'une manière plus précise que l'action exprimée par le premier verbe est la cause de celle que le second indique.

CHAPITRE XXX.

Des Particules qui mettent le Verbe au cas nommé djezm ou mode conditionnel.

866. LA sixième classe des régissans grammaticaux fondés sur l'usage contient les *particles qui mettent le verbe au cas nommé DJEZM ou mode conditionnel* *أَلْفِعْلُ الْحَازِمَةِ* .

867. Ces particules sont au nombre de cinq ; ce sont *لَمْ* non,

لَا *ne pas encore*, لِي exprimant l'impératif, لَا *ne*, et إِنْ *si* : cette dernière influe sur les verbes des deux propositions corrélatives. De ces deux verbes, celui de la proposition qui renferme la condition, se nomme فَعْلُ الشَّرْطِ *verbe de la condition* ; celui de l'autre proposition se nomme جَزَاءُ الشَّرْطِ *compensation de la condition* : car la proposition conditionnelle est nommée شَرْطٌ *condition*, et la proposition affirmative hypothétique qui lui est corrélatrice, جَزَاءٌ *rétribution ou compensation* (n.° 51). La réunion des deux propositions forme une *phrase conditionnelle* جُمْلَةٌ شَرْطِيَّةٌ.

868. Les deux verbes peuvent être mis à l'aoriste conditionnel ; ils peuvent aussi être tous deux mis au prétérit ; enfin le premier peut être mis au prétérit, et alors le second se met ou à l'aoriste du mode indicatif مَضَارِعُ مَرْفُوعٌ, ou à l'aoriste du mode conditionnel مَضَارِعُ مُخْزَوْمٌ.

869. La conjonction conditionnelle إِنْ, quoique non exprimée, exerce son influence sur l'aoriste, lorsque de deux propositions corrélatives la première est impérative, ou prohibitive, ou interrogative, ou optative, ou exprime une offre ; en un mot, toutes les fois qu'il y a entre deux propositions une corrélation qui équivaut à une condition. Exemples :

إِنِّي أَكْرِمُكَ

Viens chez moi, je t'honorerai.

لَا تَكْفُرْ تَدْخُلُ الْجَنَّةَ

Ne sois pas incrédule, tu entreras dans le paradis.

أَيْنَ بَيْتُكَ أَزُرُّكَ

Où est ta maison ! (dis-le moi), je t'irai rendre visite.

لَبِيتُ لِي مَالًا أَتَقِنُّ

Plût à Dieu que j'aie de l'argent ! je le dépenserai.

إِلَّا تَنْزِلُ تُصَنِّبُ خَيْرًا

Si tu ne descends pas, tu t'en trouveras bien.

C'est comme si l'on disoit : *si tu viens chez moi, je t'honorerai ;*
et ainsi du reste.

CHAPITRE XXXI.

Des Noms qui mettent le Verbe au mode conditionnel.

870. LA septième classe des régissans grammaticaux fondés sur l'usage contient certains mots nommés أَشْفَاءُ مُنْقُوصَةٌ *noms imparfaits*.

871. Ces noms, au nombre de neuf, exercent la même influence sur les deux verbes qui les suivent, que la particule إِنْ *si*, parce qu'ils renferment le sens de cette particule; ce sont, مَنْ - أَيُّ *quiconque*, مَا - مَتَى *quelque chose que*, مَتَى - مَتَى *ou* مَتَى *en quelque temps que*, أَيْنَ - أَيْنَمَا *en quelque lieu que*, حَيْثُمَا *par-tout où*, أَيْ - أَيْفَا *autant de fois que*, أَيْفَا *de quelque manière que* (n.º 51).

CHAPITRE XXXII.

Des Noms d'une signification vague.

872. LES noms d'une signification vague أَشْفَاءُ مُبْتَدِئَةٌ forment la huitième classe des régissans grammaticaux fondés sur l'usage.

873. On appelle *noms vagues* les numératifs cardinaux, depuis onze jusqu'à quatre-vingt-dix-neuf (n.º 100), et les noms qui servent à indiquer le nombre, mais sans déterminer précisément aucun nombre, مَسْمُومٌ et كَمْ - كَمْأَيِّنَ *combien*, كَمْأَيِّنَ *tant* (n.º 101). Ces derniers sont aussi appelés كَيْفَايَاتُ *expressions substituées*.

874. Ces noms mettent le nom de la chose nombrée qui leur sert de régime, à l'accusatif et au singulier ; et ce régime est toujours un *nom indéterminé* نَكْرَةً .

875. Il convient de faire ici quelques observations.

1.° Tous les autres numératifs cardinaux mettent leur régime au génitif, et sont alors des antécédens d'un rapport d'annexion (n.° 818) dont le complément est le nom de la chose nombrée ; ou bien ils le mettent à l'accusatif, en conservant eux-mêmes leur forme parfaite, et ils sont des noms parfaits (n.° 824), qui ont pour *terme spécifique* مُبَيَّنٌ, le nom de la chose nombrée (n.° 744).

2.° Le mot كَمْ sert à interroger, et gouverne son régime à l'accusatif singulier, comme dans cet exemple : كَمْ دِينَارًا عِنْدَكَ *combien avez-vous de pièces d'or!* ou bien il n'est point interrogatif, et il gouverne son régime au génitif singulier ou pluriel. Ainsi l'on dit مَا نَعْرِفُكُمْ رَجَالٍ عِنْدَكَ ou bien كَمْ رَجُلٍ *nous ne savons pas combien d'hommes il y a chez vous.*

3.° Le mot كَدَا, qui tient lieu d'un nombre quelconque sans en déterminer aucun, met le nom de la chose qui est l'objet de la numération, à l'accusatif ou au nominatif. On dit donc لَمْ عِنْدِي كَدَا ou bien لَمْ عِنْدِي كَدَا دِرْهَمًا *je lui dois tant de pièces d'argent.* On peut analyser ainsi la première de ces propositions : *proposition circonstancielle* (n.° 710) dans laquelle لَمْ fait fonction d'énonciatif ; كَدَا est l'inchoatif transposé après l'énonciatif ; دِرْهَمًا est le terme spécifique de كَدَا ; enfin عِنْدِي est un terme circonstanciel de lieu, dépendant de l'adjectif verbal كَائِنٌ qui est sous-entendu dans l'énonciatif : car لَمْ tient lieu de كَائِنٌ لَمْ ou حَاضِرٌ لَمْ. L'analyse de la seconde proposition est la même, à cela près que تَابِعٌ بَدَلٌ y fait la fonction d'appositif mis en remplacement (n.° 750).

CHAPITRE XXXIII.

Des Noms qui équivalent aux Verbes.

876. LES noms qui équivalent aux verbes أَفْعَاءُ الْأَفْعَالِ (n.º 874, 1.^{re} p.) forment la neuvième classe des régissans grammaticaux fondés sur l'usage.

877. On compte neuf mots de cette espèce qui sont susceptibles d'avoir un régime. Les six premiers le mettent à l'accusatif; les trois autres le mettent au nominatif. Ces mots sont, سُرْعَان - شَتَّان - مَبْهَات - جَبْهَل - هَا - دُونَاكَ - عَلَيْكَ - بَلَّة - زَوَيْنَ. Je me contente de renvoyer à ce que j'en ai dit ailleurs (n.ºs 762, 833, 841, 874 et 875, 1.^{re} p.).

CHAPITRE XXXIV.

Des Verbes abstraits.

878. LA dixième classe des régissans grammaticaux fondés sur l'usage est formée du verbe abstrait كَانَ être, et des autres verbes qui, renfermant le même sens, y joignent quelque circonstance de temps.

Ces verbes sont nommés أَفْعَالُ نَاقِصَةٌ *verbes défectueux*, parce qu'ils ne contiennent pas un attribut comme les autres verbes. On les nomme aussi وَأَخَوَاتُهَا كَانَ *CANA et ses sœurs*.

879. Ces verbes sont, كَانَ être, صَارَ devenir, أَصْبَحَ être au matin, أَهْوَى être dans le milieu de la matinée, أَمْسَى être au soir, بَاتَ être pendant toute la nuit, ظَلَّ être pendant tout le jour, لَيْسَ n'être pas, مَّا زَالَ - مَا أَتَى et مَا قَتَى ne pas cesser, être encore.

880. Le sujet de ces verbes se nomme *اِسْمُ كَانَ* *nom du verbe ÊTRE*, et leur attribut *حَبْرُ كَانَ* *énonciatif du verbe ÊTRE*. Le premier est régi au nominatif, et le second à l'accusatif.

881. On peut mettre l'énonciatif ou attribut avant le sujet et même avant le verbe ; mais on ne peut pas le mettre avant le verbe quand celui-ci est précédé de la particule négative *مَا*.

882. Les verbes *كَانَ* et *صَارَ* peuvent être employés comme verbes attributifs renfermant l'attribut *existant*, c'est-à-dire, signifiant *exister* : on les nomme alors *فَعْلٌ تَامٌ* *verbes parfaits* ; ils suivent, en ce cas, la syntaxe des autres verbes, et mettent leur agent au nominatif.

883. Quelquefois, dans la formule admirative dont on parlera plus loin, on insère le verbe *كَانَ* après *مَا* ; mais alors ce verbe est purement *explétif* *زَائِدٌ* (n.^o 663).

884. Quelquefois aussi *كَانَ* se trouve placé devant une proposition nominale composée d'un inchoatif et d'un énonciatif, comme *كَانَ زَيْدٌ مُنْظَرًا* *un événement (a été, c'est que) Zeïd (est) parti* : Dans ce cas, le verbe *كَانَ* n'a aucune influence sur la proposition nominale qui le suit, et il est censé avoir pour agent l'agent pronominal caché dans le verbe, qui alors a la même signification que le mot *شَأْنٌ* *un événement*. Le verbe *كَانَ* est donc alors un verbe parfait, et la proposition est une proposition composée qui a pour énonciatif une proposition nominale. On dit alors que le verbe est *مُضْمَرٌ فِيهِ مَذْمُورُ الشَّيْءِ*, c'est-à-dire, *renfermant un pronom qui exprime un événement*. Je reviendrai sur ce sujet dans un des chapitres suivans.

885. Quand le verbe *لَيْسَ* est employé pour nier l'attribut sans détermination d'aucune circonstance de temps passé, on peut, au lieu de mettre l'attribut à l'accusatif, le mettre au génitif avec la préposition *بِ*. On dit fort bien *لَيْسَ زَيْدٌ بِجَاهِلٍ* *Zeïd n'est pas ignorant*.

CHAPITRE XXXV.

Des Verbes d'approximation.

886. LA onzième classe des régissans grammaticaux fondés sur l'usage est formée par les *verbes d'approximation* أَفْعَالُ الْمُقَارَبَةِ.

On appelle ainsi certains verbes, au nombre de sept, qui indiquent l'existence plus ou moins prochaine du sujet avec son attribut.

887. Ces verbes sont, عَمَى *il peut arriver que*, كَادَ *il s'en est peu fallu que*, أَوْشَكَ - كَرُبَ - أَخَذَ - جَعَلَ - طَفِقَ *se mettre à faire telle ou telle chose.*

Le premier est employé à exprimer l'approximation de la réunion du sujet à l'attribut, comme une chose que l'on espère, مَوْضُوعٌ لِدَنْوِ, أَخْبَرَ رَجَاءً, c'est-à-dire qu'il exprime la prochaine exécution d'une chose que l'on espère.

Le second est employé à exprimer simplement la prochaine exécution d'une chose مَوْضُوعٌ لِدَنْوِ أَخْبَرَ حَصُولًا.

Les autres sont destinés à exprimer la prochaine exécution d'une chose à laquelle on se met مَوْضُوعٌ لِدَنْوِ أَخْبَرَ أَخْذًا فِيهِ.

888. Ces verbes n'influencent réellement et grammaticalement لَفْظًا, que sur un seul nom qu'ils mettent au nominatif; mais ils influent virtuellement تَقْدِيرًا sur l'attribut exprimé par une proposition verbale, qui ne peut être mise réellement à l'accusatif, mais qui est censée y être mise par la place qu'elle occupe مَحَلًّا. Le nom mis au nominatif se nomme le nom de ces verbes اِسْمُهَا, et la proposition qui sert d'attribut, leur énonciatif خَبَرُهَا. C'est ainsi que l'on dit عَمَى زَيْدٌ أَنْ يَخْرُجَ *il peut bien arriver que Zeïd sortira.* Le verbe عَمَى se construit aussi avec la particule conjonctive أَنْ.

suivie d'un verbe à l'aoriste subjonctif, et de l'agent de ce verbe. Exemple : عَسَى أَنْ يَخْرُجَ زَيْدٌ *il peut bien arriver que Zeïd sorte* ; et alors toute la proposition, عَسَى أَنْ يَخْرُجَ زَيْدٌ *que Zeïd sorte*, est considérée comme l'agent du verbe خَرُوجُ زَيْدٍ *la sortie de Zeïd*.

On peut dire encore عَسَى زَيْدٌ يَخْرُجُ *il peut se faire que Zeïd sortira*. Dans cette dernière construction, زَيْدٌ est le nom du verbe عَسَى, et يَخْرُجُ, mot qui renferme un verbe et son agent pronominal, sert d'énonciatif à عَسَى, et est censé mis à l'accusatif.

889. Le verbe مَكَادَ et les autres verbes d'approximation suivent cette dernière construction.

890. Quelquefois le verbe مَكَادَ se construit aussi avec la particule أَنْ *que*, placée soit immédiatement après مَكَادَ, soit après le nom. Exemple : مَكَادَ أَنْ تَغْرِبَ الشَّمْسُ ou مَكَادَ الشَّمْسُ أَنْ تَغْرِبَ *peu s'en fallut que le soleil ne se couchât*.

891. Le verbe أَوْشَكَ prend aussi quelquefois la conjonction أَنْ après le nom. Exemple : أَوْشَكَ زَيْدٌ أَنْ يَخْرُجَ *Zeïd a été près de sortir*.

CHAPITRE XXXVI.

Des Verbes de louange et de blâme.

892. LA douzième classe des régissans grammaticaux fondés sur l'usage est formée des *verbes de louange et de blâme* أَفْعَالُ الْمَدْحِ وَالذَّمِّ, qui sont au nombre de quatre. Ce sont, pour la louange, نِعَمَ et حَبَدًا ; pour le blâme, يَسَسَ et سَاءَ.

893. Ces verbes n'ont aucune variation de modes, de temps, de personnes ni de nombres ; نِعَمَ - يَنْعَمُ et سَاءَ, néanmoins, sont au féminin نَعِمَتْ - يَنْعَمُنَّ - يَسَأَتْ - يَسَأُنَّ.

894. Ces trois verbes gouvernent deux noms au nominatif : le premier est un nom appellatif déterminé, et le second est un nom propre ou un pronom. Le premier exprime la qualité qu'on loue ou que l'on blâme, et le second la personne qui est l'objet de la louange ou du blâme *أَلْتَحْصُرُسُ بِأَلْمَدْحِ أَوْ أَلذِّمِّ*.

Ce dernier nom est censé être l'inchoatif transposé, ayant pour énonciatif une proposition verbale composée du verbe et de son agent. Exemple : *نَعَيْتِ أَلْمَرْءَةَ هِنْدُ : c'est une belle femme que Hind.*

On peut dire également *نَعَيْتِ أَمْرَةً هِنْدُ* ; mais alors le nom mis à l'accusatif est considéré comme spécifique, et l'agent est un agent pronominal.

On peut dire aussi *نَعِمَ أَلرَّجُلُ* *le bel homme* ; sans exprimer par son nom la personne qui est l'objet de la louange et du blâme, ce qui forme alors une proposition verbale.

895. Le quatrième verbe *حَبَّذا* est absolument invariable. Ce verbe est composé de *حَبَّ* et de *ذَا* ; et la manière la plus naturelle d'analyser les propositions où il entre, est de regarder *ذَا* comme l'agent du verbe, mis au nominatif.

Ainsi, dans cette phrase, *حَبَّذَا زَيْدٌ* *que Zeïd est beau* ! l'inchoatif est *زَيْدٌ* ; il est transposé : la proposition verbale *حَبَّذَا*, composée d'un verbe et d'un agent, fait la fonction d'énonciatif.

Il en est de même dans celle-ci, *حَبَّذَا رَجُلًا زَيْدٌ* *Zeïd est un bel homme*. L'analyse est la même, et *رَجُلًا* est à l'accusatif comme complément spécifique.

Si l'on dit *حَبَّذَا أَلرَّجُلُ زَيْدٌ*, on analysera encore de même la proposition ; et l'on dira que *أَلرَّجُلُ* est au nominatif comme adjectif, ou comme appositif mis en remplacement de *ذَا* (n.º 750).

896. Le verbe *سَاءَ* s'emploie souvent comme verbe transitif régulier.

CHAPITRE XXXVII.

Des Verbes appelés Verbes de cœur.

897. LA treizième classe des régissans grammaticaux fondés sur l'usage est formée de sept verbes nommés *verbes de cœur* أَفْعَالُ الْقُلُوبِ ; parce que l'attribut que ces verbes renferment, exprime une action intellectuelle, comme *savoir, penser, connoître*,

898. Ces verbes sont , عَلِمَ *savoir*, وَجَدَ *trouver*, رَأَى *juger, voir*, ظَنَّنَا *penser*, حَسِبَ *croire*, خَالَ *s'imaginer*, زَعَمَ *croire*. Les trois premiers indiquent une science certaine ; les trois suivans , une connoissance mêlée de doute : le dernier tient le milieu entre ces deux classes.

899. Ces verbes sont aussi nommés أَفْعَالُ الشَّكِّ وَالْبَيِّنِ *verbes de doute et de certitude*, et عَوَامِلٌ دَاخِلَةٌ عَلَى السُّبْتَةِ وَالْخَبَرِ *régissans qui influent sur l'inchoatif et l'énonciatif*.

900. Ils ont trois régimes : le premier est l'agent qu'ils mettent au nominatif ; le deuxième est nommé الْمَفْعُولُ الْأَوَّلُ *premier complément objectif*, et le troisième , الْمَفْعُولُ الثَّانِي *second complément objectif* : ces deux derniers sont mis à l'accusatif.

901. Les deux derniers régimes forment véritablement une proposition nominale composée d'un inchoatif et d'un énonciatif : mais comme il est de la nature de ces deux parties constitutives du discours de n'être régies par aucun antécédent, on ne leur donne pas ici les noms d'inchoatif et d'énonciatif. On nomme l'inchoatif ou premier complément objectif ظَنَنْتَ *inchoatif*, إِنْشَأَ فِي بَابِ ظَنَنْتَ, c'est-à-dire, *nom d'un verbe de la classe de ظَنَّ*, et l'énonciatif ou second complément objectif, خَبَرْتُ فِي بَابِ ظَنَنْتَ *énonciatif d'un verbe de la classe de ظَنَّ*.

902. De ces verbes, deux seulement حَسِبَ et خَالَ sont toujours employés avec leurs trois régimes; les autres peuvent être employés, à la manière des autres verbes transitifs, avec un agent et un seul complément objectif.

903. Ces verbes sont remarquables par deux propriétés particulières. La première est nommée جَوَازُ الْأَلْعَامِ *la liberté de faire* إِبْطَالُ الْعَلَاَقَةِ الْمَفْعُولِيَّةِ بَيْنَ هَذِهِ الْأَفْعَالِ وَالْإِلْعَامِ. Ce mot signifie *faire cesser toute dépendance entre ces verbes et leurs deux complémens objectifs, tant grammaticalement que logiquement*. Cela se fait en mettant les deux complémens au nominatif, en sorte qu'ils ne sont plus affectés par l'influence du verbe, mais deviennent réellement une proposition nominale composée d'un inchoatif et d'un énonciatif, le verbe, de son côté, formant avec son agent une proposition verbale qui est isolée. Le verbe doit alors être placé après la proposition nominale, ou, comme par parenthèse, entre l'inchoatif et l'énonciatif. Ainsi, au lieu de dire زَيْدًا جَاهِلًا زَيْدًا ظَنَنْتُ *j'ai cru Zeïd ignorant*, on peut dire زَيْدٌ ظَنَنْتُ زَيْدٌ جَاهِلٌ ظَنَنْتُ *Zeïd (est) ignorant, j'ai cru, ou Zeïd (est) ignorant, j'ai cru, (est) ignorant*.

904. La seconde propriété particulière à ces verbes est nommée تَعْلِيْقُ إِبْطَالِ الْعَلَاَقَةِ الْمَفْعُولِيَّةِ : ce mot signifie *faire cesser toute dépendance entre ces verbes et leurs deux complémens objectifs, grammaticalement, mais non logiquement; c'est-à-dire que les deux complémens cessent d'être sous l'influence du verbe quant à l'expression, et sont mis au nominatif, mais que leur dépendance logique est conservée*.

Cela a lieu en trois manières :

1.° Quand, après le verbe, on place la particule *ل* nommée

لَا مَ الْإِبْنِ أَمَ LAM attaché à l'inchoatif, comme dans cet exemple :
 عَلِمْتُ لَزَيْدٌ كَرِيمٌ je (le) sais, certes, Zeïd est généreux ;

2.° Quand il y a après le verbe une particule négative, comme عَلِمْتُ مَا زَيْدٌ جَاهِلٌ je (le) sais, Zeïd n'est pas ignorant ;

3.° Quand, après le verbe, il se trouve un mot qui sert à interroger ; exemples :

عَلِمْتُ أَزَيْدٌ فِي الدَّارِ أَمْ عَمْرُو

Sais-tu, est-ce Zeïd qui est dans la maison, ou Amrou ?

عَلِمْتُ أَيُّهُمْ جَاءَ

Sais-tu qui d'eux est venu ?

905. Il y a beaucoup d'autres verbes qui opèrent le même effet que les verbes de cœur : tels sont, جَعَلَ mettre, تَرَكَ laisser, خَلَقَ former, لَقِيَ rencontrer, أَرْسَلَ envoyer, سَمَّى nommer, قَلَبَ changer, &c.

906. Les verbes de cœur, en passant à la forme أَفْعَلَ, peuvent avoir trois complémens objectifs. Exemple : نَرِيكُمْ أَعْمَالَكُمْ خَبِيثَةً il vous fera voir que (vos) œuvres (étoient) mauvaises.

907. Quand ces verbes, étant à cette même forme, passent à la voix objective, l'agent n'est plus exprimé : le premier complément prend la place d'agent, et se met au nominatif ; le second et le troisième demeurent sous la forme de complémens, et à l'accusatif. Exemple : يَرَوُا النَّاسُ أَعْمَالَهُمْ خَبِيثَةً on fera voir aux hommes (que) leurs œuvres (sont) mauvaises.

908. On peut aussi supprimer entièrement le premier complément devenu agent du verbe à la voix objective, et mettre au nominatif le second complément devenu le sujet du verbe, le troisième demeurant à l'accusatif. Exemple : تُرَى أَعْمَالُهُمْ خَبِيثَةً leurs œuvres seront montrées mauvaises.

CHAPITRE XXXVIII.

Des Régissans logiques.

909. LES *régissans logiques* ^{مَعْنَوِيَّةٌ} عَوَامِلُ sont au nombre de deux. Ceux-ci ne sont, à proprement parler, que l'absence de tout terme antécédent capable d'exercer quelque influence sur le mot qui est envisagé comme régime ^{مَعْمُولٌ}.

Aussi ces antécédens logiques sont-ils nommés ^{تَجْرِيدٌ} et ^{تَهْرُدٌ} dépouillement, ou ^{عَنِ الْعَوَامِلِ اللَّفْظِيَّةِ} تَهْرُدٌ dépouillement ou absence de tout régissant grammatical.

910. Cette absence des régissans grammaticaux a lieu par rapport au nom et par rapport au verbe ; ce qui forme deux régissans logiques.

911. Par rapport au nom, c'est l'absence de tout antécédent qui exigeroit que le nom fût mis au génitif ^{تَجَرُّورٌ} ou à l'accusatif ^{مَنْصُوبٌ} ; ce qui peut s'exprimer ainsi : ^{عَنِ النَّاصِبِ وَالْجَارِ} . Le nom est alors au nominatif ^{مَرْفُوعٌ}.

912. Par rapport au verbe, c'est l'absence de tout antécédent qui exigeroit que le verbe fût mis au mode subjonctif ^{مَنْصُوبٌ}, ou au mode conditionnel ^{مَنْزُومٌ} ; ce qui peut s'exprimer ainsi : ^{عَنِ النَّاصِبِ} . Le verbe est alors nécessairement au mode indicatif ^{مَرْفُوعٌ}.

Il ne s'agit ici que de l'aoriste, le prétérit n'ayant point de distinction de modes. Si donc on dit quelquefois que le prétérit est mis au mode subjonctif ^{مَنْصُوبٌ}, ou au mode conditionnel ^{مَنْزُومٌ}, c'est seulement ^{بِحَسَبِ} à raison de la place qu'il occupe dans la proposition, et non ^{لَفْظًا} en réalité.

CHAPITRE XXXIX.

De la Syntaxe de la forme exclamative ou admirative des Verbes.

913. LE verbe, comme je l'ai dit ailleurs, devient exclamatif ou admiratif, et est nommé *فَعْلٌ أَتَّعَبَ* *verbe d'admiration*, quand il est construit de l'une de ces deux manières, *مَا أَفْعَلَهُ* et *أَفْعِلْ بِهِ*. Ces deux formules sont analysées différemment par les grammairiens Arabes.

914. Dans la première, on peut regarder *مَا* comme inchoatif, et *أَفْعَلْ* comme une proposition verbale composée du verbe et de son agent, et ayant pour complément objectif le pronom affixe *ه*. On peut aussi supposer qu'il y a ellipse, que *مَا أَفْعَلَهُ* est l'inchoatif, et que l'énonciatif est *شَيْءٌ*. Ainsi *مَا أَحْسَنَ زَيْدًا* *Zeïd est très-beau*, signifieroit à la lettre, *ce qui a rendu Zeïd beau, c'est une certaine chose*. Peut-être vaudroit-il mieux supposer pour nominatif sous-entendu *اللَّهُ* *Dieu*.

915. Dans la seconde, on peut supposer que le verbe est à l'impératif, qu'il renferme son agent, et forme avec lui une proposition verbale, et que *بِهِ* tient la place d'un complément à l'accusatif. Suivant d'autres, le verbe est censé être au prétérit, et le sens de *أَحْسَنَ بِهِ* est *حَسُنَا* *il est devenu doué de beauté*.

Pour caractériser cette dernière formule, on dit que *la proposition y passe de la forme ÉNONCIATIVE à la forme PRODUCTIVE* *مَنْقُولَةٌ مِنْ صِبْغَةِ الْإِخْبَارِ إِلَى صِبْغَةِ الْإِنْسَاءِ*; c'est-à-dire qu'au lieu d'employer le mode indicatif, destiné à exprimer une affirmation, on se sert du mode impératif, dont l'usage propre est d'exprimer une volonté (n.º 712).

CHAPITRE XL.

Observations sur quelques usages des Pronoms.

916. ON emploie souvent les pronoms personnels d'une manière pléonastique, dont l'objet est de séparer l'inchoatif de l'énonciaif (n.º 156), ou de donner de l'énergie à l'expression (n.º 659 et 660). Exemples :

زَيْدٌ هُوَ ابْنُ عَمِّكَ

Zéid (est) le fils de ton oncle paternel.

اللَّهُ هُوَ الْمُسْتَعَانُ

Dieu (est) celui dont l'assistance est implorée.

أَنَا هُوَ الْحَقُّ

Je suis la vérité, ou plutôt, c'est moi qui suis la vérité.

إِنَّكَ أَنْتَ السُّلْطَانُ الْمَطَاعُ

C'est toi qui es le sultan auquel on obéit.

917. Dans le premier cas, le pronom personnel n'est plus considéré par les grammairiens Arabes comme un pronom, mais comme une particule, et on l'appelle *حَرْفُ الْفَصْلِ* *particule de séparation*. En effet, il sert alors à séparer l'inchoatif de l'énonciaif, et à empêcher qu'on ne regarde ces deux parties de la proposition comme si elles n'en formoient qu'une seule, et que la seconde fût seulement, à l'égard de la première, la fonction d'adjectif qualificatif ou d'appositif. C'est ainsi que, dans les deux premiers exemples, le pronom empêche qu'on ne traduise de la sorte : *Dieu dont l'assistance est implorée. . . . ; Zéid le fils de ton oncle paternel. . . .* Dans le dernier cas, le second pronom est un *appositif corroboratif* *تَابِعٌ مُوَكِّدٌ* (n.º 20).

Le pronom n'est alors dans aucune dépendance, étant en quelque sorte étranger à la constitution de la proposition; ce qui s'exprime en arabe par ces mots : لَا تَحِلُّ لَهُ مِنَ الْأَعْرَابِ *il n'a aucune place dans le rapport grammatical des mots qui constituent la proposition*. Ceci sera expliqué dans un des chapitres suivans.

918. Le pronom personnel de la troisième personne, soit isolé, soit affixe, s'emploie aussi, par une sorte de pléonasmе, d'une manière vague, et qui ne donneroit aucun sens, s'il n'étoit expliqué par une proposition suivante. C'est ainsi, à-peu-près, que nous employons le pronom de la troisième personne, en françois, comme sujet vague et indéterminé, quand nous disons, *IL est des hommes qui . . . , IL y a des gens qui . . .* (a).

Dans ce cas, le pronom est appelé par les grammairiens Arabes فَمِيرُ الشَّيْءِ *pronom qui exprime un fait, une aventure* (b); et la proposition qui le suit est nommée مَجْمَلَةٌ مُقَسِّرَةٌ لِضَمِيرِ الشَّيْءِ *proposition qui interprète ce pronom*.

919. Le pronom employé de cette manière peut être ou le pronom personnel isolé représentant le nominatif (n.º 803, 1.ª p.) هُوَ *il*, ou le pronom affixe représentant l'accusatif (n.º 804, 1.ª p.) هُ *lui*, ou le pronom affixe représentant le nominatif, et compris dans les personnes des verbes (n.º 814, 1.ª p.). Le second cas n'a lieu qu'avec la conjonction إِنْ ou les verbes de cœur (n.º 897). Le troisième cas n'a lieu que quand on emploie le verbe كَانَ par forme de pléonasmе devant une proposition nominale, sans qu'il exerce aucune influence ni sur l'inchoatif, ni sur l'énonciatif de cette proposition (n.º 884). Alors le

(a) Voyez mes *Principes de grammaire générale*, 2.º édition, p. 224.

(b) Voyez la *Grammaire d'Ebn-Farhât*, man. Ar. de la Bibl. imp. n.º 1295 A, f. 97.

pronom nommé **الشَّيْءُ** est caché dans le verbe **كَانَ** (n.° 814, 1.° p.). Exemples de ces différens cas :

هُوَ زَيْدٌ حَاضِرٌ

Il, Zeïd (est) présent ; c'est-à-dire, cela est, que Zeïd est présent.

إِنَّهُ كَانَ تِجَّارٌ

Cela, un marchand étoit, ou il étoit un marchand.

إِنَّهُ عَمْرُو كَاذِبٌ

Cela, Amrou menteur, ou cela est, qu'Amrou est menteur.

ظَنَنْتُهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ

J'ai cru cela, Mahomet (est) envoyé de Dieu, ou j'ai cru cela, que Mahomet est envoyé de Dieu.

كَانَ مُوسَى نَبِيٌّ

Il a été, Moïse (est) prophète, ou cela a été que Moïse étoit prophète (n.°s 416 et 665).

920. Pour analyser ces propositions à la manière des grammairiens Arabes, il faut dire dans le premier exemple, que **هُوَ** est un inchoatif, qui a pour énonciatif la proposition nominale **زَيْدٌ حَاضِرٌ** toute entière ; dans le deuxième et le troisième, que **وَ** est le nom de la conjonction **إِنَّ**, et que son énonciatif est, pour le deuxième exemple, la proposition verbale **كَانَ تِجَّارٌ**, et, pour le troisième, la proposition nominale **عَمْرُو كَاذِبٌ** ; dans le quatrième exemple, que **وَ** est le nom du verbe de cœur **ظَنَنْتُ**, et que son énonciatif est la proposition nominale **مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ** ; enfin, dans le cinquième exemple, que c'est une proposition verbale composée dont le verbe est **كَانَ**, que le nom du verbe ou son sujet est le pronom personnel caché dans la troisième personne du verbe, et que l'énonciatif est la proposition nominale **مُوسَى نَبِيٌّ** toute entière.

CHAPITRE XLI.

Des Mots appelés abrogatifs.

921. LES grammairiens Arabes appellent نَوَاسِغُ, c'est-à-dire, *expressions qui abrogent*, les particules ou les verbes qui se placent devant un inchoatif et un énonciatif, et en changent ou la forme grammaticale, ou le sens (a).

Tels sont : 1.° le verbe abstrait كَانَ, et ceux qui lui sont assimilés (n.° 878 et suiv.) ;

2.° Les verbes كَذَّ *il s'en est peu fallu que*, عَسَى *il arrivera peut-être que*, et autres semblables (n.° 887 et suiv.) ;

3.° Les adverbes négatifs مَا et لَا (n.° 837 et suiv.) ;

4.° La conjonction إِنْ (b), et celles qui lui sont assimilées (n.° 830 et suiv.) ;

5.° L'adverbe négatif لَا, quand il nie l'existence (n.° 841) ;

6.° Les verbes de cœur ظَنَّنَّ et autres (n.° 897 et suiv.).

Je ne reviendrai point sur l'influence grammaticale de tous

(a) Cela s'exprime ainsi en arabe : النَّوَاسِغُ تَدْخُلُ الْمُبْتَدَأَ وَالْمُخَبَّرَ وَتَغَيِّرُهَا لَفْظًا أَوْ مَعْنَى. Le changement dans la forme grammaticale اَلتَّغْيِيرُ اللَّفْظِيُّ a lieu, par exemple, quand un mot qui devoit être au nominatif se met à l'accusatif, comme le sujet après إِنْ, ou l'attribut après كَانَ ; le changement dans le sens, اَلتَّغْيِيرُ الْمَعْنَوِيُّ, a lieu quand un temps de verbe change de valeur, ou qu'une proposition qui énonçoit une affirmation n'énonce plus qu'une possibilité, comme cela arrive avec les verbes عَسَى et كَذَّ, ou que celle qui énonçoit un jugement affirmatif, n'exprime plus qu'une opinion douteuse, effet que produit le verbe ظَنَّنَّ.

(b) J'ai déjà dit ailleurs (n.° 830) qu'on appelle ces particules اَلْإِنْشَاءُ à cause de leur influence sur l'inchoatif.

ces mots ; elle a été suffisamment expliquée, et je n'en ai fait mention ici que pour faire connoître ce que les Arabes entendent par le mot *تَوَاسِعُ*.

CHAPITRE XLII.

Des Adverbes de temps et de lieu, et des Prépositions suivies de leur complément.

922. *TOUT adverbe de temps ou de lieu* *ظَرْفٌ*, et toute expression composée d'une préposition et de son complément *جَارٌ وَمَجْرُورٌ*, dépendent nécessairement d'un antécédent qui est toujours un verbe ou un mot qui renferme la valeur du verbe. Ce terme adverbial qui est dans la dépendance, s'appelle *مُتَعَلِّقٌ* *dépendant*, et son antécédent se nomme *بِهِ الْمُتَعَلِّقُ* *le mot qui a un terme adverbial dans sa dépendance*.

923. L'antécédent dont il s'agit ici est souvent le verbe *être, exister, se trouver*, *كَانَ - حَاصِلٌ - اِسْتَقَرَّ*, et alors il est sous-entendu le plus ordinairement.

924. Il doit même nécessairement être sous-entendu, toutes les fois que l'adverbe ou la préposition avec son complément font fonction d'énonciatif *خَبَرٌ*, comme *زَيْدٌ فِي الدَّارِ* *Zéïd (est) dans la maison* ; de proposition conjonctive *صِلَةٌ*, comme *مَرَرْتُ بِمَرْثُ* *j'ai passé auprès de celui qui (se trouve) chez toi* ; de qualificatif *صِفَةٌ*, comme *مَرَرْتُ بِمُصْرَانٍ عِنْدَكَ فِي الْبَيْتِ* *j'ai passé près d'un chrétien (qui est) chez toi dans l'appartement*.

Dans tous ces exemples, l'antécédent dans la dépendance duquel est le terme adverbial *بِهِ الْمُتَعَلِّقُ*, antécédent qui est le mot *كَانَ* étant, ou *حَاصِلٌ* se trouvant, doit nécessairement demeurer sous-entendu.

Les

Les particules رَبُّ *quelquefois*, لَوْلَا *si... ne*, كَيْفَ *comme*, et les prépositions employées d'une manière pléonastique (n.º 679), n'ont point d'antécédent (a).

CHAPITRE XLIII.

Observations générales sur l'Analyse grammaticale.

925. L'*analyse grammaticale*, nommée par les Arabes اِعْرَابٌ, et dont j'ai donné quelques exemples dans cette quatrième partie de la Grammaire, a pour objet principal de rendre raison du rôle que joue dans le discours chacune des parties complexes ou in-complexes dont il se compose; d'indiquer le sujet, l'attribut, le verbe, les divers complémens; et, en même temps, de rendre raison de la forme grammaticale sous laquelle les mots se présentent, et sur-tout du cas auquel se trouvent les noms, et du mode employé pour les verbes. Quoique j'en aie donné plusieurs exemples, je vais encore en présenter ici quelques-uns, en choisissant des propositions dont l'analyse ne présente aucune difficulté.

EXEMPLES D'ANALYSE.

ضَرَبَ زَيْدٌ عَمْرًا

Zéïd a frappé Amrou.

ضَرَبَ فِعْلٌ مَاضٍ زَيْدٌ فَاعِلٌ وَهُوَ مَرْفُوعٌ وَعَلَامَةُ رَفْعِهِ سَمَةٌ ظَاهِرَةٌ فِي آخِرِهِ
عَمْرًا مَفْعُولٌ وَهُوَ مَنْصُوبٌ وَعَلَامَةُ نَصْبِهِ فَتْحَةٌ ظَاهِرَةٌ فِي آخِرِهِ

(a) La raison de cela est, par rapport à رَبُّ, que c'est moins une préposition qu'un nom mis à l'accusatif par forme elliptique; et par rapport à كَيْفَ, que les grammairiens regardent ce mot comme un nom indéclinable (n.º 826, 1.ºe p.). Quant à la particule لَوْلَا, quandelle régit un affixe, j'ai dit ailleurs ce que je pense de cette expression (n.º 575).

يَضْرِبُ verbe au prétérit : زَيْنٌ agent, mis au nominatif; ce cas est caractérisé par le dhamma qui termine effectivement et d'une manière sensible ce mot : عَمْرًا patient (ou complément objectif du verbe); il est mis à l'accusatif, et ce cas est caractérisé par le fatha qui termine ce mot d'une manière sensible.

يَضْرِبُ مُوسَى عَلَامَةً حَتَّى مَاتَ

Mousa frappe son serviteur jusqu'à tant qu'il meure.

يَضْرِبُ فِعْلٌ مُضَارِعٌ مَرْفُوعٌ لِيَجَرِّدَهُ عَنِ النَّاصِبِ وَالْجَائِزِ وَعَلَامَةً رَفِيعَةً
 ضَمَّةٌ ظَاهِرَةٌ فِي آخِرِهِ مُوسَى فَاعِلٌ يَضْرِبُ وَهُوَ مَرْفُوعٌ وَعَلَامَةً رَفِيعَةً ضَمَّةٌ مُقَدَّرَةٌ
 عَلَى الْإِلَافِ مَتَعٍ مِنْ ظُهُورِهَا التَّعْدِيرُ لِأَنَّهُ أَسْمٌ مَقْصُورٌ وَقَدْ هَكَذَا فِي خَالَتِي
 النَّصْبِ وَالْجَرِّ عَلَامَةً مَضَافٌ وَمُضَافٌ إِلَيْهِ وَهُوَ مَنْصُوبٌ بِأَنَّهُ مَفْعُولٌ يَضْرِبُ
 وَعَلَامَةً نَصْبِيَةً فَتَحَةً ظَاهِرَةٌ فِي آخِرِهِ وَالْهَاءُ ضَمِيرٌ مُتَّصِلٌ فِي مَحَلِّ جَسَرٍ
 بِالْإِضَافَةِ حَتَّى حَرْفٌ غَايَةٌ وَنَصْبٌ مَاتَ فِعْلٌ مُضَارِعٌ مَنْصُوبٌ بِأَنَّهُ مَفْعُولٌ
 وَجُوبًا بَعْدَ حَتَّى وَعَلَامَةً نَصْبِيَةً فَتَحَةً ظَاهِرَةٌ فِي آخِرِهِ وَقَاعِلَةٌ مُسْتَتِرَةٌ فِيهِ
 وَجُوبًا تَقْدِيرُهُ هُوَ وَأَنْ وَمَا بَعْدَهَا فِي تَأْوِيلِ مَصْدَرٍ تَجَرُّورٍ يَحْتَقِ التَّقْدِيرُ
 إِلَى مَوْنَةٍ

يَضْرِبُ verbe à l'aoriste, mis au nominatif (c'est-à-dire, au mode indicatif), parce qu'il n'est sous l'influence d'aucun antécédent qui exige l'accusatif ou le cas nommé djezm (c'est-à-dire, le subjonctif ou le mode conditionnel); le signe de l'indicatif est un dhamma qui termine effectivement ce mot : مُوسَى, agent de يَضْرِبُ, mis au nominatif; ce cas est caractérisé par un dhamma placé virtuellement sur 'élif, mais qui n'est pas sensible, à cause de l'impossibilité (de mettre ici un dhamma), attendu que ce nom se termine par un élif bref; il conserve, en conséquence, la même forme à l'accusatif et au génitif: عَلَامَةً renferme l'antécédent et le conséquent d'un rapport

d'annexion ; il est à l'accusatif, comme complément objectif du verbe *يَضْرِبُ*, et ce cas est caractérisé par le fatha qui termine ce mot : *وَ* pronom affixe qui est virtuellement au génitif par l'effet de l'annexion : *حَتَّى*, particule qui indique le terme d'une action, et régit l'accusatif (c'est-à-dire, le subjonctif) : *مَوْتٌ*, verbe à l'aoriste et à l'accusatif (c'est-à-dire, au subjonctif) ; il est mis à ce mode, comme étant sous l'influence de la particule *أَنَّ* qui est nécessairement sous-entendue après *حَتَّى* ; ce mode est caractérisé par le fatha qui termine ce mot : l'agent du verbe *مَوْتٌ* est caché dans ce verbe, sans qu'il soit permis ici de l'exprimer ; il équivaut à *هُوَ* : la particule *أَنَّ*, et ce qui la suit, a le même sens qu'un nom d'action qui seroit au génitif ; cela équivaut à *إِلَى مَوْتِهِ*.

غُلَامِي حَاضِرٌ

Mon page est présent.

غُلَامِي مُبْتَدَأٌ مَرْفُوعٌ بِالْإِبْتِدَاءِ وَعَلَامَةٌ رَفْعِهِ ضَمَّةٌ مَقْدَرَةٌ عَلَى مَا قَبْلَ الْإِيَاءِ مَتَّعَ مِنْ ظَهْرَهَا اشْتِعَالَ الْفَحْلِ بِحَرَكَةِ الْمُنَاسَبَةِ غُلَامٌ مَضَافٌ وَالْإِيَاءُ ضَمِيرٌ مُتَّصِلٌ فِي فَحْلٍ جَرَّ بِالْإِضَافَةِ وَقَدْ هَكَذَا فِي خَالَتِي النَّصَبِ وَالْجَرَّ وَقَوْلِي حَرَكَةُ الْمُنَاسَبَةِ أَيْ كِسْرَةُ الْمِيمِ الَّتِي تَنَاسِبُ الْإِيَاءَ حَاضِرٌ خَبَرٌ غُلَامِي وَهُوَ مَرْفُوعٌ وَعَلَامَةٌ رَفْعِهِ ضَمَّةٌ ظَاهِرَةٌ فِي آخِرِهِ

غُلَامِي, inchoatif mis au nominatif par la fonction qu'il fait d'inchoatif ; ce cas est caractérisé par un dhamma qui est placé virtuellement sur la lettre qui précède le ya, mais qu'on ne peut pas rendre sensible, parce que la place où l'on devoit le mettre est occupée par la motion analogue : *غُلَامٌ*, antécédent d'un rapport d'annexion ; le ya est un pronom affixe qui est virtuellement au génitif, comme complément d'un rapport d'annexion ; le mot *غُلَامِي* conserve la même forme à l'accusatif et au génitif. Par la motion analogue, j'entends le kesra du *mim*, motion qui est analogue au ya. *حَاضِرٌ*, énonciatif de

l'inchoatif غَالِي; il est au nominatif, et ce cas est caractérisé par le dhamma qui termine ce mot.

926. Il faut observer que les différentes parties intégrantes qui entrent dans une proposition, sont souvent remplacées par des expressions complexes qui ne peuvent pas être mises au cas qui conviendrait à la partie intégrante représentée par cette expression : c'est ce que l'on comprendra mieux par quelques exemples.

لَيْسَ اللَّهُ بِغَافِلٍ عَمَّا تَعْمَلُونَ *Dieu n'a pas les yeux fermés sur ce que vous faites.* Le verbe لَيْسَ doit avoir deux régimes : 1.° son sujet, qu'il gouverne au nominatif; 2.° son attribut ou énonciatif, qu'il gouverne à l'accusatif. Ici le sujet اللَّهُ est bien au nominatif; mais, au lieu de dire غَافِلٌ, en mettant l'énonciatif à l'accusatif, on a employé la préposition بِ avec un complément au génitif. Cette expression complexe بِغَافِلٍ représente donc l'expression incomplète غَافِلٌ. Pour l'analyser, il faut dire que *la préposition et son régime sont à l'accusatif, eu égard à la place qu'ils remplissent, comme formant l'énonciatif de لَيْسَ*; ce qui s'exprime ainsi : أَنْجَارٌ وَالْجُرُورُ مَتَّصُونَ تَحْتًا بِأَنَّهَا خَبَرُ لَيْسَ

Au contraire, dans cette proposition, مَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ وَلَا طَائِرٍ يَطِيرُ بِجَنَاحَيْهِ إِلَّا أُمَمٌ أَمْثَلُكُمْ *il n'est point de bête sur la terre, ni d'oiseau volant avec ses deux ailes, qui ne soient des nations semblables à vous* (n.° 679); il faudra dire que *la préposition مِنْ et le nom دَابَّةٍ, au génitif, qui lui sert de complément, représentent l'inchoatif, ou plutôt le nom de la particule négative مَا qui imite la syntaxe du verbe كَانَ, et qu'en conséquence cette expression complexe, par la place qu'elle occupe dans la proposition, est au nominatif; ce qu'on exprime ainsi : مِنْ دَابَّةٍ جَارٌ وَجُرُورٌ وَمِنْ زَائِدَةٍ وَأَنْجَارٌ : وَالْجُرُورُ مَرْفُوعَةٌ تَحْتًا بِأَنَّهَا أَسْمُ مَا أَلْسِنِي تَعْمَلُ عَمَلُ كَانَ الْأَنَاقِصَةِ.*

J'ai expliqué ci-devant (n.° 878), ce que l'on entend par le mot نَائِضَةٌ.

927. Ce ne sont pas seulement des expressions complexes formées d'un antécédent et d'un conséquent, qui remplacent des parties intégrantes d'une proposition : ce sont souvent des propositions tout entières complexes ou incomplexes.

928. Quand une proposition complexe ou incomplexe représente une partie intégrante de la proposition, on dit *qu'elle occupe une place dans l'analyse* اَلْأَعْرَابُ مِنْ لَهَا مَحَلٌّ. Dans le cas contraire, on dit *qu'elle n'occupe aucune place dans l'analyse* لَيْسَ لَهَا مَحَلٌّ مِنْ الْأَعْرَابِ.

Nous allons donner quelques exemples de l'un et de l'autre cas.

EXEMPLES des propositions qui occupent une place dans l'analyse, parce qu'elles représentent une partie intégrante de la proposition.

مَمُوتٌ كُلُّ إِنْسَانٍ مَمُوتٌ tout homme mourra. La proposition verbale مَمُوتٌ, composée du verbe et de son agent caché, représente l'énonciatif de l'inchoatif كُلُّ إِنْسَانٍ : elle occupe donc une place dans l'analyse, et elle est virtuellement au nominatif.

لَكُمْ أَنْ تَصُومُوا خَيْرٌ لَكُمْ il est bon pour vous que vous jeûniez (à la lettre, que vous jeûniez est bon pour vous). La proposition que vous jeûniez a place dans l'analyse, et est virtuellement au nominatif, parce qu'elle représente l'inchoatif صِيَامُكُمْ votre jeûne.

رَجَعُوا مَشُورَ عَلَى أَيْدِيهِمْ وَأَرْجُلِهِمْ ils revinrent en marchant sur leurs mains et sur leurs pieds. La proposition verbale مَشُورَ, &c. représente le terme circonstanciel d'état حَالٌ : elle est donc, par la place qu'elle occupe dans l'analyse, virtuellement à l'accusatif.

تَهْلِكُونَ *si vous ne croyez point, vous périrez tous*. La proposition composée فَجَمِيعُكُمْ تَهْلِكُونَ représente la proposition corrélatrice que l'on nomme الشَّرْطُ *réponse de la condition*, ou جَزَاءُ الشَّرْطِ *compensation de la condition* (n.º 867); et comme telle, elle est فَجَزُومَةٌ تَحَلَّى virtuellement au mode conditionnel (ou *cas nommé djezm*), par la place qu'elle occupe dans l'analyse.

Toute proposition qui sert d'interprétation à un pronom nommé *pronom d'événement* et formant un sujet vague (n.º 918), occupe une place dans l'analyse; car elle forme l'énonciatif d'une proposition à laquelle ce pronom sert d'inchoatif. Exemple: هُوَ ضَمِيرٌ: هُوَذَا الْوَزِيرُ *voilà le vizir*; ce qu'il faut analyser ainsi: الشَّانِ وَذَا مُبْتَدَأٌ وَالْوَزِيرُ خَبَرُهُ وَجُمْلَةُ الْمُبْتَدَأِ وَالْخَبَرِ فِي قَحْلٍ رَفِيعٍ عَلَى أَنْعَا خَبَرُ ضَمِيرِ الشَّانِ وَهِيَ مَعْسَرَةٌ لَهُ, c'est-à-dire, هُوَ *pronom d'événement*; ذَا *inchoatif*, الْوَزِيرُ *est son énonciatif*; la proposition composée de cet inchoatif et de son énonciatif est virtuellement, par la place qu'elle occupe dans l'analyse, au nominatif, parce qu'elle sert d'énonciatif au pronom d'événement; elle explique le sens renfermé vaguement dans ce pronom.

EXEMPLES des propositions qui n'occupent aucune place dans l'analyse, parce qu'elles ne représentent pas une partie intégrante de la proposition.

جَاءَ زَيْدٌ *Zeïd est venu.*

مُحَمَّدٌ سَقِيمٌ *Mahômét (est) malade.*

عَمْرُو مَاتَ أَخُوهُ *le frère d'Amrou est mort.*

Ces propositions, ne dépendant d'aucune autre, n'ont point

de place dans l'analyse ; car elles ne sont parties intégrantes d'aucune proposition (a).

رَأَيْتُ وَهِيَ نَائِمَةٌ وَالشَّمْسُ طَالِعَةٌ *j'ai vu, tandis qu'elle dormoit, le soleil qui se levoit*. La proposition incidente مُعْتَرِضَةٌ, tandis qu'elle dormoit, n'a point de place dans l'analyse, parce qu'elle est interposée entre le verbe et son complément, et n'est liée par aucun rapport avec le verbe. Il n'en seroit pas de même si l'on disoit رَأَيْتُ وَأَنَا جَالِسٌ وَالشَّمْسُ غَارِبَةٌ *j'ai vu, tandis que j'étois assis, le soleil qui se couchoit* ; la proposition وَأَنَا جَالِسٌ tandis que j'étois assis, auroit place dans l'analyse, et seroit virtuellement à l'accusatif, parce qu'elle seroit un terme circonstanciel d'état حَالٌ modifiant le pronom de la première personne تُو renfermé dans le verbe رَأَيْتُ *j'ai vu*.

لَوْ كُنْتُ هَاهُنَا لَمْ يَمُتْ أَخِي *si tu eusses été ici, mon frère ne seroit pas mort*. La proposition *mon frère ne seroit pas mort* لَمْ يَمُتْ أَخِي n'a point de place dans l'analyse, parce que la conjonction لَوْ n'est point du nombre de celles qui exercent une influence sur les verbes des deux propositions corrélatives liées par l'idée d'une condition, et qui, en conséquence, exigent l'emploi du mode conditionnel. Il en est de même de لَوْلَا *si...ne*, et de إِذَا *quand*, toutes les fois que cette dernière particule n'exprime pas le sens de la conjonction إِنْ *si*.

Les propositions conjonctives صِلَةٌ, jointes à leur antécédent

(a) Cela n'empêche pas que chacune de ces phrases ne puisse être analysée ; que la première ne soit une proposition verbale composée d'un verbe et d'un agent ; la seconde, une proposition nominale composée d'un inchoatif et d'un énonciatif ; enfin la troisième, une proposition composée qui a pour inchoatif عَمَرُوا, et pour énonciatif la proposition verbale مَاتَ آخَرُهُ qui est virtuellement au nominatif.

مَوْصُولٌ, soit par un adjectif, comme الَّذِي *lequel*, soit par une expression adverbiale, comme كَمَا *ainsi que*, n'occupent point non plus de place dans l'analyse.

Au surplus, mon intention n'est point d'indiquer ici tous les cas où les propositions occupent une place dans l'analyse, ni tous ceux où elles n'y occupent aucune place ; ce qui peut même quelquefois être sujet à contestation : j'ai voulu seulement faire connoître ce que les grammairiens et les scolastes entendent par ces expressions techniques.

FIN.

ADDITIONS ET CORRECTIONS

POUR LA SECONDE PARTIE DE LA GRAMMAIRE ARABE.

N.° 54. Page 35, ligne 19.

J'ai dit que l'usage de l'aoriste énergique n'étoit assujéti à aucune règle certaine (n.° 54), et cela est vrai en général; néanmoins il est des cas où l'usage de ce mode est très-fréquent, et d'autres où il est très-rare.

On emploie fréquemment l'une ou l'autre forme de l'aoriste énergique, lorsqu'on exprime un ordre, une défense, un désir; lorsqu'on excite à faire quelque chose, ou qu'on interroge.

On en fait également un usage ordinaire après la conjonction *إِنَّمَا* *si*, composée de *إِنْ* et de *مَا* explétif. Exemple : *يَا بَنِي آدَمَ إِنَّمَا يَأْتِيَنَّكُمْ رُسُلٌ مِنْكُمْ* *ô enfans d'Adam! s'il vous vient des envoyés choisis d'entre vous.*

Il en est de même après une formule de serment, pourvu que l'aoriste soit pris dans le sens futur, que la proposition soit affirmative, que le complément du verbe ne soit pas placé entre la formule de serment et le verbe, et enfin, que l'aoriste ne soit pas précédé de l'un des adverbes *سَوْفَ* - *سَ* et autres appelés *particules de futur* (n.° 848, 1.^{re} p.).

Toutes ces conditions se trouvant réunies, on met le verbe au mode énergique avec l'adverbe d'affirmation *لَ*. Exemples :

فَبِعِزَّتِكَ لَاغْوِيَنَّهُمْ أَجْمَعِينَ

J'en jure par ta puissance, je les séduirai tous.

قَالَ لَا يَخَذَنَّ مِنْ عِبَادِكَ نَصِيبًا مَفْرُوسًا وَلَا ضِلَّةً وَلَا مَبِيتَةً وَلَا مَرْتَةً
وَلَيَبْيِضَنَّ أَذَانُ الْأَنْعَامِ وَلَا مَرْتَةً وَلَيَبْعِرَنَّ خَلْقَ اللَّهِ

*Certes, je prendrai une certaine portion d'entre tes serviteurs, et je les séduirai ; je leur inspirerai de (criminels) desirs ; je leur donnerai des ordres, en sorte qu'ils couperont les oreilles des bestiaux ; certes, je leur donnerai des ordres, et (en y obéissant) ils défigure-
ront les créatures de Dieu.*

رَبِّ مَا أَغْوَيْتَنِي لِأُزِينَ لَكُمْ فِي الْأَرْضِ وَلَا غَوِيَنِي أَتَجْعَلُ

*Seigneur, puisque tu m'as trompé, certes je ferai paroître agréable
à leurs yeux (le péché) sur la terre, et certes je les tromperai.*

Ces deux derniers exemples, auxquels je pourrois en joindre beaucoup d'autres, font voir que la formule de serment peut être sous-entendue.

Si quelqu'une des conditions exigées manque, on ne doit pas employer le mode énergique de l'aoriste ; on se contente alors de l'adverbe affirmatif ج. Exemples :

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ تَجْشَرُونَ

Certes, vous serez rassemblés devant Dieu.

وَلَسَوْفَ يَعْطِيكَ رَبُّكَ فَتَرْضَى

Certes, ton Seigneur te fera un don, en sorte que tu sois satisfait.

Il y a d'autres cas où l'on peut employer le mode éner-
gique de l'aoriste, quoique ce ne soit pas l'usage ordinaire.
Ces cas sont : 1.° après le mot تَا explétif ou servant à géné-
raliser un nom appellatif (n.° 890, 1.° p.), excepté cependant
dans le mot تَجْشَرُ ;

2.° Après l'adverbe négatif لَمْ ;

3.° Après l'adverbe négatif لَا ;

4.° Dans les propositions conditionnelles où l'on emploie, pour exprimer la condition, soit toute autre conjonction que *إِن*, soit un mot renfermant la valeur de la conjonction *إِن* *si* (n.° 318, 1.^{re} p.; n.° 51, 2.^e p.);

5.° Dans les propositions affirmatives hypothétiques qui sont dans la dépendance des propositions conditionnelles, et que l'on nomme *جَزَاءُ الشَّرْطِ compensation de la condition* (n.° 51).

Enfin, outre tous les cas dont nous venons de parler, et où l'on ne fait que rarement usage de l'aoriste énergique, les poètes emploient encore quelquefois ce mode dans les circonstances mêmes où rien n'en autorise l'usage; ce qui ne doit être considéré que comme des licences.

Il est bon d'observer aussi que, comme on peut substituer au *ن* de la seconde forme énergique la voyelle nasale *ا* (n.° 306, 1.^{re} p.), et dire *يَفْعَلُ* au lieu de *يَفْعَلُنْ*, il résulte de là que quand ces mots finissent une phrase et sont suivis d'une pause, on supprime la voyelle nasale et l'on dit *يَفْعَلُ* (n.° 71, 1.^{re} p.).

N.° 87. Page 50, note.

Dans cette expression *أَنْتَ كَأَنَّ تَاجِرُ*, le pronom affixe du mot *أَنْتَ* est ce que les Arabes nomment *صَمِيرُ الشَّانِ*; et la manière dont ils analysent ces façons de s'exprimer, prouve qu'il faut dire *تَاجِرُ* au nominatif, et non *تَاجِرًا* à l'accusatif. Voyez, dans cette seconde partie, les n.°s 918 et 919.

N.° 87. Page 51, note.

Les exemples que je rapporte dans cette note, où le sujet du verbe *كَانَ* semble être, contre la règle, mis à l'accusatif, se trouvent analysés ailleurs d'une manière plus satisfaisante. Voyez le n.° 610 de cette seconde partie.

N.° 135. Page 78, ligne 9.

C'est ainsi qu'on dit *يَا بُنَيَّ* *mon petit enfant*, au lieu de *بُنَيَّ*, comme *يَا غَلَامَ* ou *يَا غُلَامَ* pour *يَا غُلَامَ*. Dans *يَا بُنَيَّ* il y a suppression du *ي* qui caractérise l'affixe de la première personne, suivant ce qui a été dit ailleurs (n.° 809, 1.^{re} p.), et l'on écrit *يُنَيَّ* au lieu de *بُنَيَّ*, comme *رَبِّ* au lieu de *رَبِّي*.

N.° 142. Page 80, ligne 19.

Ce que je dis ici est ainsi exprimé par les grammairiens Arabes : *الْكَلَامُ هُوَ الَّلَفْظُ الدَّلَالُ عَلَى مَعْنَى يَحْمِلُ السُّكُوتَ عَلَيْهِ* *le discours est une réunion de mots (à la lettre, une énonciation) qui offre un sens, et après laquelle on peut bien se taire.*

N.° 196. Page 110, note.

Les expressions que j'ai fait observer dans cette note, pourroient être justifiées, si le terme que j'ai considéré comme le conséquent du rapport d'annexion étoit envisagé comme un appositif de l'espèce nommée *بَدَلٌ* (n.° 388), et concorderoit, en conséquence, *en cas*, avec le mot que j'ai regardé comme l'antécédent, en sorte que l'on dît au nominatif, par exemple, *الضُّلْبَانُ أَخْشَبُ*, et à l'accusatif *أَخْشَبَ الضُّلْبَانُ*. Je ne pense pas que cela soit ainsi, mais je n'ai point de preuve du contraire.

N.° 199. Page 112, note (b).

Je pense qu'il faut lire *إِضَافَةُ الْمُرَادِي*, et non, comme je l'ai fait, *إِضَافَةُ الْمُرَادِي*; on en sent facilement la raison. Des deux mots qui sont réunis par le genre d'union nommé *تَرَادُفٌ*, l'un est *en croupe* sur l'autre *مُرَادِي*, et l'autre a le précédent *en croupe derrière lui*, et est conséquemment *مُرَادِي*.

N.° 204. Page 117, ligne 5.

Voyez le commentaire sur l'*Alfyya*, man. de S. G. n.° 465, f. 105 recto.

N.° 205. Page 118, ligne 13.

Cette espèce de syntaxe dans laquelle un nom prend une proposition entière pour son complément, et perd, en conséquence, son *tanwin*, comme servant d'antécédent à un rapport d'annexion, n'a lieu, suivant les grammairiens Arabes, que pour les noms qui indiquent le temps ou les portions du temps, d'une manière vague et indéterminée. J'ai pourtant observé quelques exemples, en petit nombre, d'une semblable syntaxe, dans lesquels l'antécédent n'est point un nom qui signifie le temps. C'est ainsi qu'on lit dans ma Chrestomathie Arabe, t. I, p. 11, comme je l'ai fait observer, *ibid.* t. II, p. 37, *إِظْهَارٌ أَنَّهُ مَاتَ*, feignant qu'il étoit décédé de mort naturelle. On trouve de même, t. I, p. 415, *قَصْدٌ أَن يَلْتَقِيَ مَعَ خَدِيمِكُمُ الْمَذْكُورِ*, dans l'intention qu'il s'abouchât avec votre ministre susdit.

N.° 241. Page 144, ligne 10.

On peut donc dire : *زَيْدٌ مَضْرُوبٌ الْعَبْدِ* ou *زَيْدٌ مَضْرُوبٌ الْعَبْدَ* ou enfin *زَيْدٌ مَضْرُوبٌ عَبْدَهُ* l'esclave de Zeïd est frappé.

N.° 282. Page 169, lignes 17 et 18.

Voyez le commentaire sur l'*Alfyya*, man. de S. G. n.° 465, f. 105 recto.

N.° 300. Page 178, ligne avant-dernière.

Par rapport à la manière, dont les verbes admiratifs se joignent à leurs complémens objectifs, c'est-à-dire, aux mots qui formeroient le complément médiat ou immédiat du verbe duquel dérivent les formules admiratives, voyez ce que j'ai dit au n.° 432,

p. 249, note. Si l'on trouve après ces formules un complément à l'accusatif, ce n'est pas un complément objectif, mais un complément spécificatif ou un terme circonstanciel, comme dans cet exemple (n.º 297), أَكْرِمَ بِهَا خَلَّةً, dont le sens littéral est, elle seroit très-excellente, en fait d'amitié.

N.º 339. Page 198, ligne 20.

Pour plus d'exactitude, j'aurois dû traduire les mots تَنَازَعُ فِي التَّحِلِّ par contestation sur le droit de régir.

Page 346, ligne 13.

S. VI. CONSTRUCTION DES NOMS AVEC LES ADJECTIFS ET LES ARTICLES DÉMONSTRATIFS.

638 bis. Lorsque les noms sont en concordance avec des adjectifs, et forment avec eux une seule partie de la proposition, soit le sujet, ou l'attribut, ou un complément quelconque, on doit placer les adjectifs après les noms avec lesquels ils concordent. Si le nom a un complément, l'adjectif se place après le complément. Ex. كِتَابٌ عَتِيقٌ un vieux livre; كِتَابُ اللَّهِ الْعَظِيمِ le respectable livre de Dieu.

Au contraire, les articles démonstratifs se placent avant les noms avec lesquels ils forment une même partie du discours. Exemples : هَذَا الْكِتَابُ ce livre; تِلْكَ الشَّجَرَةُ cet arbre; ذَلِكَ الْبَيْتُ ذَاكَ الْخَرَابُ cette maison ruinée.

Cependant les articles démonstratifs se placent souvent après le nom avec lequel il est en concordance. Exemples : كِتَابُكُمْ هَذَا ce livre qui vous appartient; فِي شَهْرِنَا هَذَا dans ce mois où nous sommes; فِي عَزْبِهِ ذَاكَ dans sa noce dont il vient d'être parlé.

TABLE ALPHABÉTIQUE

*Des Mots techniques de la grammaire Arabe contenus
dans la seconde Partie.*

إِتْبَاعُ Page 45 (note).

أَجْنَبِيٌّ 127 (note).

إِخْبَارٌ عَنْ شَيْءٍ بِأَلَايٍ 283.

إِخْبَارِيَّةٌ 382.

إِخْتِصَاصٌ 108, 295.

أَخَصَّ 299.

أَخَوَاتُ كَانَ 51.

إِذَا الْمَفْجَاةُ 166 (note).

إِسْتِغْنَاءٌ 315.

إِسْتِغْنَاءَةٌ 79.

إِسْمُ الْفَاعِلِ 142.

إِسْمُ الْمَفْعُولِ *ibid.*

إِسْمُ إِنْ 88 (note), 422.

إِسْمُ تَامٍ 57.

إِسْمٌ فِي بَابٍ ظَنَنْتَ 439.

إِسْمُ كَانَ 84.

إِسْمُ الْمَصْدَرِ 129.

إِسْمٌ مَسْوُولٌ 384.

أَسْمَاءُ مُبَعَّةٌ 432.

أَسْمَاءُ مَنْقُوصَةٌ 33, 432.

إِسْنَادٌ 81.

إِسْتِغَالٌ 164.

إِضَافَةُ الْمُرَادِفِ إِلَى مُرَادِفِهِ 112 (note)

et 460.

إِضَافَةُ غَيْرِ مُحَضَّةٍ 108.

إِضَافَةُ لَفْظِيَّةٌ *ibid.*

إِضَافَةُ مُحَضَّةٍ *ibid.*

إِضَافَةُ مَعْنَوِيَّةٍ *ibid.*

إِعْرَابٌ 449.

أَفْعَالُ الْأَنْشَاءِ 173.

أَفْعَالُ الشَّكِّ وَالْيَقِينِ 439.

أَفْعَالُ الْقَلْبِ 236.

أَفْعَالُ الْقُلُوبِ 439.

أَفْعَالُ الْمَنْجِ وَالْذِّمِّ 437.

أَفْعَالُ الْمُسْقَرَةِ 173, 436.

أَفْعَالُ قَلْبِيَّةٍ 236.

أَفْعَالُ نَافِصَةٍ 434.

أَكْلُوْنِي الْبَرَاغِيْتُ 191.

إِلْعَامٌ 32, 236, 440.

إِنْ وَأَخَوَانَهَا 422.

إِنْشَائِيَّةٌ 382.

بَدَلٌ 225.

بَدَلُ الْإِسْتِمَالِ 48 (note), 394.

بَدَلُ الْبَعْضِ مِنَ الْكُلِّ *ibid.*

بَدَلُ الْغَلَطِ *ibid.*

بَدَلُ الْكُلِّ مِنَ الْكُلِّ *ibid.*

بَدَلٌ مِنَ الْمَصَابِ إِلَى

تَابِعٌ 47 (note), 402.

تَابِعٌ بَدَلٌ 433.

تَابِعٌ مُوَكَّدٌ 405 (note).

تَجَرَّدٌ 442.

تَجَرَّدٌ عَنِ الْعَوَامِلِ اللَّفْظِيَّةِ *ibid.*

تَجَرَّدٌ عَنِ النَّصَائِبِ وَالْخَارِجِ *ibid.*

تَجَرَّدٌ عَنِ النَّصَائِبِ وَالْخَارِجِ *ibid.*

تَجَرِيدٌ *ibid.*

تَرَادُفٌ 113 (note).

تَرْخِيمُ الْمُنَادَى 79.

التَّعَجُّبُ *ibid.*

التَّيْعِدَادُ 96.

تَغْلِيظٌ 236, 440.

التَّغْيِيرُ اللَّفْظِيُّ 447 (note).

التَّغْيِيرُ الْمَعْنَوِيُّ *ibid.*

تَقْدِيرٌ 396.

تَقْوِيَةُ الْعَامِلِ 98 (note).

تَمْيِيزٌ 67, 96.

تَنَازُعٌ فِي الْفِعْلِ 198.

تَوَابِعٌ 207, 383.

تَوْكِيدٌ 224, 226.

تَوْكِيدٌ لَفْظِيٌّ 366.

تَوْكِيدٌ مَعْنَوِيٌّ *ibid.*

جَارٌ تَجَرَّى الظَّرْفِيَّةِ 380.

جَارٌ 94.

جَارٌ وَتَجَرُّورٌ *ibid.*

جَزَاءُ الشَّرْطِ 32, 431.

جُمْلَةٌ 81, 379.

جُمْلَةٌ أَهْمِيَّةٌ 81, 380.

جُمْلَةٌ جَارِيَّةٌ تَجَرَّى الظَّرْفِيَّةِ 82.

جُمْلَةٌ حَالِيَّةٌ 303.

جُمْلَةٌ ذَاتُ الْوُجْهِينِ 83 (note), 382.

جُمْلَةٌ ظَرْفِيَّةٌ 82, 380.

جُمْلَةٌ فِعْلِيَّةٌ 81, 380.

جُمْلَةٌ لَهَا فَعْلٌ مِنَ الْأَعْرَابِ 453.

جُمْلَةٌ

- أَحْرُوفُ الْعَامِلَةِ فِي الْفِعْلِ جُمْلَةٌ لَيْسَ لَهَا تَحَلُّلٌ مِنَ الْأَعْرَابِ 429. النَّامِيَّةُ 453.
- أَحْرُوفُ الْمُشَبَّهَةِ بِالْأَفْعَالِ جُمْلَةٌ مُفَسَّرَةٌ لِصَيِّبِ الشَّانِ 421. حَقِيقَةُ التَّنَائِيثِ 186.
- حُكْمًا 76.
- خَامٌ 406.
- خَبَرٌ 82.
- خَبَرُ الْمُتَنَصِّبِ 407.
- خَبَرُ إِنْ 422.
- خَبَرٌ فِي بَابٍ طَنَنْتَ 439.
- خَبَرُ تَمَانَ 84.
- زَائِدَةٌ 277.
- سَبَبٌ 160.
- سَبَبِيٌّ *ibid.*
- سَمَاعِيَّةٌ 404.
- الشَّاعِلُ 164.
- شِبْهَاتُ الْفِعْلِ 386.
- شَرْطٌ 32.
- شَرْطِيَّةٌ 382.
- صَاحِبُ أَحْوَالٍ 340.
- صَدْرٌ 257 (note).
- صِفَةٌ مُشَبَّهَةٌ 142.
- صِفَةٌ مُوصُوفٍ تَحْدُوفٍ 152 (note).
- صِلَةٌ 278.
- حَالُ الْمُتَعَلِّقِ بِالْمَوْصُوفِ 403.
- ibid.* حَالُ الْمَوْصُوفِ
- حَرْفُ انْخِطَابٍ 361.
- حَرْفُ التَّنَادَاةِ 76.
- ibid.* et 361 (note). حَرْفُ الِيتْنَامِ
- حَرْفُ التَّنْدَبَةِ 80.
- حَرْفُ جَرٍّ 94.
- حَرْفُ جَوَابٍ وَجَزَاءٍ 30.
- حَرْفُ فَصْلِ 87 (note).
- أَحْرُوفُ الْعَامِلَةِ فِي الْأَسْمِ الْمَفْرَدِ 421. انْجَارَةٌ
- أَحْرُوفُ الْعَامِلَةِ فِي الْأَسْمِ الْمَفْرَدِ 424. النَّاصِبَةِ
- أَحْرُوفُ الْعَامِلَةِ فِي الْجُمْلَةِ 421.
- أَحْرُوفُ الْعَامِلَةِ فِي الْفِعْلِ انْجَارِمَةٌ 430.

445. ضَبِيرُ الشَّانِ	277. غَيْرُ لَازِمَةٍ
87. ضَبِيرُ الْفَضْلِ	24. فَ لِلْإِسْتِفْهَامِ
96. ظَرْفُ الزَّمَانِ	<i>ibid.</i> فَ لِلتَّوْخِي
<i>ibid.</i> ظَرْفُ الْمَكَانِ	25. فَ لِلتَّوْخِي
381 (note). ظَرْفُ نَفْسٍ	24. فَ لِلتَّوْخِي
<i>ibid.</i> ظَرْفُ مُسْتَقْبَرٍ	<i>ibid.</i> فَ لِلدَّعَاءِ
105, 422. ظَرْفُ مَكَانٍ أَوْ زَمَانٍ	<i>ibid.</i> فَ لِلدَّعَاءِ فِي الدَّعِي
406. عَامٌ	25. فَ لِلْعَزِي
15. عَامِلٌ	<i>ibid.</i> فَ لِلدَّعِي
88 (note). عَامِلٌ لِقَطْعٍ	24. فَ لِلدَّعِي
257 (note). عَجَزٌ	<i>ibid.</i> فَصَلَاتٌ
224. عَطْفُ الْبَيَانِ	335 (note). قَضَاءٌ
395. عَطْفُ الْحُرُوفِ	176. فَعْلُ النَّعْجِبِ
225. عَطْفُ التَّنْصِي	431. فَعْلُ الشَّرْطِ
87. عِمَادٌ	404. الْفِعْلُ الْمَطْلُوقُ
404. عَمَلٌ	435. فَعْلٌ تَامٌ
384. عَوَامِلٌ	88. قَائِمٌ مَقَامَ الْفَاعِلِ
عَوَامِلٌ دَاخِلَةٌ عَلَى التَّنْصِي	404. قِيَاسِيَّةٌ
439. وَالتَّخْبِيرِ	81, 379. كَلَامٌ
384. عَوَامِلٌ لِقَطْعَةٍ	42. كُنْيَةٌ
421. عَوَامِلٌ لِقَطْعَةٍ مَعَايِنَةٍ	423. لَا يَمَعْنَى لَيْسَ
384, 442. عَوَامِلٌ مَعْنَوِيَّةٌ	277. لَازِمَةٌ
277. الْعَلَبَةُ	430. لَا مَسِي
186. غَيْرُ حَقِيقِي النَّاسِبِ	32. نَعْوٌ

لَقَطًا 442.

لَقَبٌ 42.

لَمَحَ الصِّفَةِ 277.

مَا زَائِلًا 362.

مَا كَافَةً 53.

مَا يَقْدَرُ بِاللَّامِ 41.

مَا يَقْدَرُ مِنْ *ibid.*

مُبْتَدَأٌ 82.

مُبَهَمَةٌ 57.

مُتَّبِعٌ 224, 402.

مُتَّعِبٌ مِنْهُ 176, 383.

مُتَعَلِّقٌ 448.

مُتَعَلِّقٌ بِـ *ibid.*

مُتَعَلِّقَاتٌ 383.

مُثْقَلَةٌ 422.

مُجَازَاةٌ 32.

مُجَازَى الثَّانِيَةِ 186.

مُخَذَّوْفٌ 122 (note).

مُخَصَّرٌ 331.

مُخَالَ 442.

مُخْبَرٌ عَنْهُ بِاللَّامِ 283.

مُخَصَّنٌ 110.

مُخَصَّصٌ 295.

مُخَصَّصٌ بِالْمَنْجِ أَوِ الدِّمِّ 438.

مُخَفَّفَةٌ 422.

مُسَبِّبُ الْمُوصُوفِ 160.

مُسْتَبْسَرٌ 386.

مُسْتَشْتَى 316, 383.

مُسْتَشْتَى الْمُتَّصِلِ الْمَقْدَمِ *ibid.*

مُسْتَشْتَى الْمُتَّصِلِ الْمَوْخَرِ 425.

مُسْتَشْتَى الْمُتَّصِلِ بَعْدَ الْمَنْفِيِّ *ibid.*مُسْتَشْتَى الْمُتَّصِلِ بَعْدَ الْمَوْجِبِ *ibid.*

مُسْتَشْتَى مِنْهُ 316, 425.

مُسْتَعَاثٌ 79.

مُسْتَعَاثٌ مِنْ أَجْلِ *ibid.*

مُسْتَعِينٌ 386.

مُسْتَدَكٌ 81.

مُسْتَدَكٌ إِلَيْهِ *ibid.*

مُسْتَعُولُ عَدَةٍ 164.

مُصَدَّرٌ 128 (note).

مُصَدَّرٌ غَيْرُ مِيٍّ 129.

مُصَدَّرٌ مِيٍّ *ibid.*

مُصَدَّرِيٌّ 139.

مُصَدَّرِيَّةٌ 384.

مُضَارِعُ الْمُضَافِ 427.

مُضَارِعٌ مُجْزُومٌ 331.

مُضَارِعٌ مَرْفُوعٌ 431.

مُضَافٌ 108.

108. مَضَايُ إِلَيَّ.

405 (note). مَضْمَرٌ

435. مَضْمَرٌ فِيهِ ضَمِيرُ الشَّانِ

387. مَضْمَرٌ مُتَّصِلٌ

ibid. مَضْمَرٌ مُنْفَصِلٌ

402. مُطَابَقَةُ الْفِعْلِ وَالْفَاعِلِ

مُطَابَقَةُ الْمُتَوَصُّلِ وَالْمُتَوَصِّلِ إِلَيْهِ

403.

ibid. مُطَابَقَةُ التَّعْبِثِ وَالْمُنْعَوَاتِ

410. مُعَقِّدٌ عَلَى أَلْفِ الْإِسْتِفْهَامِ

409. مُعَقِّدٌ عَلَى الْمُبْتَدَأِ

410. مُعَقِّدٌ عَلَى الْمُتَوَصُّفِ

409. مُعَقِّدٌ عَلَى الْمُتَوَصِّلِ

410. مُعَقِّدٌ عَلَى حَرْفِ التَّنْقِيهِ

ibid. مُعَقِّدٌ عَلَى ذِي اتِّحَالٍ

109. مُعَرَّفٌ

416. مُعَرَّفٌ بِاللَّامِ

427. مُعْرِفَةٌ مُفْرَدٌ

395. مُعْطُوفٌ

ibid. مُعْطُوفٌ عَلَيْهِ

15, 404. مَحْذُولٌ

61 (note). مَعْنَى الْإِسْتِفْزَارِ

426. مُقَرَّرٌ

243. الْمُقْضَلُ عَلَيْهِ

94, 388. مَفْعُولٌ

ibid. الْمَفْعُولُ الَّذِي لَا يُسَمَّى فَاعِلَةً

405. الْمَفْعُولُ الْقَائِمُ مَقَامَ الْفَاعِلِ

96. مَفْعُولٌ أَوَّلٌ

ibid. مَفْعُولٌ بِهِ

391. مَفْعُولٌ بِهِ غَيْرُ صَرِيحٍ

96. مَفْعُولٌ ثَانٍ

94. مَفْعُولٌ صَرِيحٌ

ibid. مَفْعُولٌ غَيْرُ صَرِيحٍ

96. مَفْعُولٌ فِيهِ

ibid. مَفْعُولٌ لَهُ

95. مَفْعُولٌ مُطْلَقٌ

96. مَفْعُولٌ مَعَهُ

ibid. مَفْعُولٌ مِنْ أَجْلِهِ

95, 97. مُمَيَّرٌ

95. مُمَيَّرٌ

95, 343. مُمَيَّرٌ بِهِ

76. الْمُسْنَدُ إِلَى

80. الْمُسْنَدُوبُ

425. مُنْقَطِعٌ

مَنْقُولَةٌ مِنْ صِبْغَةٍ إِلَى صِبْغَةٍ

443. الْأَنْشَاءُ

416. مُنَوَّنٌ

122 (note). مُنَوَّنٌ الْمَعْنَى

393. مَوْصُوفٌ لَفْظِيٌّ

ibid. مَوْصُوفٌ مَعْنَوِيٌّ

مَوْصُوعٌ لِدَنْوِ الْخَبَرِ أَخْذًا فِيهِ

436.

ibid. مَوْصُوعٌ لِدَنْوِ الْخَبَرِ حُصُولًا

ibid. مَوْصُوعٌ لِدَنْوِ الْخَبَرِ رِجَاءً

228 (note), 392. مَوْكِنٌ

99. النَّائِبُ عَنِ الْفَاعِلِ

224. الدَّعَتْ

56, 424. نَفَى الْجَنَسِ

56. نَفَى يُعْنَى لَيْسَ

ibid. نَفَى حَالٍ

421. تَوَاسَخَ الْأَيْنَاءُ

29. التَّوَاصِبُ

96. التَّوَعُّ

46. وَאוּ رَبَّ

ERRATA

DE LA SECONDE PARTIE.

Malgré l'extrême attention que l'on a apportée à la correction de cet ouvrage, il s'y est glissé plusieurs fautes, que l'on a cru devoir indiquer ici : elles sont, pour la plupart, de très-peu d'importance, et elles auroient certainement échappé à l'œil des lecteurs ; mais l'Auteur n'a pas voulu qu'elles pussent arrêter les commençans.

Pag.	Lig.		Lisez :
24.	dern.	لِلْقَمَّةِ	لِلْقَمِّ
27.	13.	إِذْنَ	إِذْنَ
33.	17.	يَلْحَقُوا	يَلْحَقُوا
34.	3.	تُفْنِ	تُفْنِ
35.	8.	وَأَنْتُمْ	وَأَنْتُمْ
37.	13.	الْجُمُعَةِ	الْجُمُعَةِ
47.	dern.	تَابِعْ	تَابِعْ
50.	19.	خَرَبَتْ	خَرَبَتْ
56.	3.	الْجَنَسِ	الْجَنَسِ
60.	3.	مَلِكْ	مَلِكْ
61.	14.	مَضْرِبْ	مَضْرِبْ
63.	21.	Exemples :	Autre exemple :
65.	1.	تَحْسِبَنَّ	تَحْسِبَنَّ
66.	6.	إِذَا	إِذَا
67.	17.	الْفَرَسِ	الْفَرَسِ
71.	15.	يُوصِ	يُوصِ
72.	15.	حَنِيفًا	حَنِيفًا

Pag.	Lig.		Lisez :
75.	23.	finale	final.
78.	21.	السَّوَاتِ	السَّوَاتِ
91.	16.	وَهُوَ	وَهُوَ
<i>Ibid.</i>	26.	Iu	Iui
110.	28.	وَأَخْيِيرُ	وَأَخْيِيرُ
113.	26.	وَاجِدٍ	وَاجِدٍ
119.	23.	أَوْ	أَوْ
121.	15.	بِنَاءٍ	بِنَاءٍ
126.	15.	الْأَبَاطِجِ	الْأَبَاطِجِ
129.	19.	خَشُونَةً	خَشُونَةً
135.	1.	مُحَمَّدٌ	مُحَمَّدٌ
137.	3.	السُّلْطَانِ خَرَجَ عَلَى	خَرَجَ عَلَى السُّلْطَانِ
140.	20.	مَمْرُونٌ	مَمْرُونٌ
154.	13.	<i>Zeid dont le père est tué</i>	<i>Zeid, son père est tué, c'est-à-dire, le père de Zeid est tué.</i>
152.	1.	الْبَدْرَا	الْبَدْرَا
169.	23.	أَحَدًا	أَحَدًا
177.	13.	خَلَّةَ	خَلَّةَ
182.	12.	أَفْوَاحِهِمْ	أَفْوَاحِهِمْ
<i>Ibid.</i>	21.	وَيْسُسُ	وَيْسُسُ
185.	23.	مَلَايِكَةٍ	مَلَايِكَةٍ
187.	17 et 18.	زَيْبَبُ	زَيْبَبُ
190.	dern.	قَالَتْ	قَالَ
193.	13.	وَهَرُونَ	وَهَرُونَ

Pag.	Lig.		Lisez :
205.	20.	قَابِتُون	قَابِتُون
206.	6.	اَتَى	اَتَى
209.	5.	<i>fondamenta</i>	<i>fondamentale</i>
216.	7.	وَزَرَآءَ	وَزَرَآءَ
217.	6.	فَعُولُ	فَعُولُ
223.	28.	أُمَهَاتُكُمْ	أُمَهَاتُكُمْ
227.	1.	رَأَيْتُ	رَأَيْتُ
<i>Ibid.</i>	25.	di	dit
231.	1.	اَجْمَعُ ni de كُل	اَجْمَعُ ni de كُل
232.	14.	أَوْ	أَوْ
243.	7.	فُعْلُ	فُعْلُ
251.	4.	مِنْ اَحْتِيَاجِي	مِنْ اَحْتِيَاجِي
257.	14.	أَعْطِ	أَعْطِ
258.	22.	فَبِإِضَافَةٍ	فَبِإِضَافَةٍ
271.	dern.	لِأَرْبَعِ	لِأَرْبَعِ
272.	4.	رَجِبِ	رَجِبِ
274.	9.	أَنْتَ	أَنْتَ
281.	4.	الَسَّمَآءِ	الَسَّمَآءِ
291.	30.	فَتَى	فَتَى
293.	8.	de rien	de ne rien
<i>Ibid.</i>	14.	أَقْتُلُ	أَقْتُلُ
297.	9.	(n. ^{os} 894 et suiv.)	(n. ^{os} 894 et suiv., 1. ^{re} p.)
301.	2.	ne seroit-ce pas	ne seroit pas,
334.	29.	إِلَّا	إِلَّا

Pag.	Lig.		Lisez :
339.	12.	زَيْدًا	زَيْدًا
357.	21.	أَسْمَاءَ	أَسْمَاءَ
375.	10.	femme	homme
379.	30.	A. Schultens.	H. A. Schultens.
388.	6.	ضَارِبٌ	ضَارِبٌ
390.	2.	قَاعِدٌ	قَاعِدًا
Ibid.	20.	وَلَوْثَا	وَلَوْثَا
392.	12.	مَعْنَوِيٌّ	مَعْنَوِيٌّ
Ibid.	25.	يَكَلِّتَا - يَكَلِّدُ	يَكَلِّتَا - يَكَلِّدُ
410.	26.	ضَارِبٌ	ضَارِبٌ
418.	23.	حَقِيقِيَّةٌ	حَقِيقِيَّةٌ
421.	1.	à un pronom	à un complément
422.	7.	وَأَخْوَانُهَا	وَأَخْوَانُهَا
425.	18.	الْمَنْفِيَّ	الْمَنْفِيَّ
427.	3.	أَحَدٌ	أَحَدٌ
429.	1.	précédé	privé
Ibid.	10.	الْمَنَاصِبَةُ	الْمَنَاصِبَةُ

IMPRIMÉ

Par les soins de J. J. MARCEL, Directeur de l'Imprimerie
impériale, Membre de la Légion d'honneur.

*Suite du Catalogue des livres du fonds de DE BURE père
et fils.*

- Tableau des maladies de Lommius , ou Description des maladies qui attaquent le corps humain , trad. en françois par le Mascrier. *Paris, 1792, in-12, broché.* 2 fr. 50 c.
- Tablettes chronologiques de l'histoire universelle sacrée et profane, depuis la création du monde jusqu'à l'an 1775, par Lenglet du Fresnoy; nouvelle édition, corrigée et augmentée par Barbeau de la Bruyère. *Paris, 1778, 2 gros vol. in-8.º, br.* 13 fr.
- Traité de l'Orateur de Cicéron, trad. en françois, le texte vis-à-vis de la traduction, avec des notes, par l'abbé Colin; 4.º édition. *Paris, 1805, in-12, broché.* 3 fr.
- Variétés morales et amusantes, tirées du Spectateur et autres livres Anglois de ce genre, traduites par l'abbé Blanchet. *Paris, 1784, 2 vol. in-12, br. . . .* 5 fr.
- Voyage en Sibérie, fait par ordre du Roi en 1761, par l'abbé Chappe-d'Aute-roche. *Paris, 1768, 3 vol. in-4.º très-grand papier, avec 90 figures en taille-douce, dessinées par le Prince et très-bien gravées, représentant les usages, mœurs des habitans, et les vues de ce pays, avec un Atlas de la Russie et de la Sibérie, qui fait le quatrième volume; en feuilles,* 100 fr.
- Voyage pittoresque de la Grèce, par M. de Choiseul-Gouffier. *Paris, 1809, tome II, première partie, in-fol. atlant. fig. br. en carton* 60 fr.
- Vues en Égypte, d'après les dessins originaux en la possession de Sir Robert Ainslie, pris durant son ambassade à Constantinople, par Louis Mayer. *Londres, 1802, in-fol. maximo, papier vélin, avec 48 planches supérieurement peintes.*
-

Flora Danica, auct. *Æder et Mart. Vahl. Hauniæ, 1766 et ann. sequent. fasciculi 23, cum 1380 figuris, 8 vol. in-fol. fig.*

Idem opus, cum figuris depictis.

Cet ouvrage est d'une très-belle exécution.

Sexti Julii Frontini Strategematicon libri tres, Strategicon liber unus, ex recen-sione J. Valart. *Lutetiæ, 1763, in-12, papier de Hollande.* 3 fr.

Lysiæ Opera omnia, gr. et lat. cum versione novâ et notis, edente Athanasio Auger. *Paris, Didot, 1783, 2 vol. in-4.º ch. mag. papier d'Annonay, en feuilles.* 72 fr.

Isocratis Opera omnia, gr. et lat. cum versione novâ et notis, edente eodem. *Paris, Didot, 1782, 3 vol. in-4.º ch. mag. papier d'Annonay, en feuilles. . . .* 108 fr.

Anthologia Græca, versibus Latinis reddita ab Hugone Grotio, edita ab Hieronymo de Bosch. *Ultrajecti*, 1795, 4 vol. in-4.^o

Idem opus, in-4.^o ch. mag.

Idem opus, in-fol. ch. mag.

Apollonii Sophistæ Lexicon Homericum, gr. et lat. ed. J. B. Casp. d'Ansse de Villosion. *Lut. Par.* 1773, 2 vol. in-4.^o en feuilles..... 12 fr.

Idem opus, 2 vol. in-fol. ch. mag. id..... 24 fr.

Idem opus, 2 vol. in-fol. ch. max. id..... 36 fr.

Sophoclis Tragediæ, gr. et lat. cum scholiis veteribus ac novis, edente J. Capperonnier. *Paris*, 1781, 2 vol. in-4.^o en feuilles..... 24 fr.

Musæus, de Herone et Leandro, gr. et gall. ex versione D. Dutheil. *Parisiis*, 1784, in-12, avec une jolie figure..... 2 fr.

P. Virgilii Maronis Opera, cum notis Chr. Got. Heynii. *Londini*, 1793, 4 vol. grand in-8.^o papier vélin..... 84 fr.

Longi Pastoralium de Daphnide et Chloe libri quatuor, gr. et lat. ex recensione et cum notis J. B. C. d'Ansse de Villosion. *Parisiis*, Didot, 1778, 2 tom. en 1 vol. in-8.^o..... 15 fr.

God. Guill. Leibnitii Opera omnia, edente Ludov. Dutens. *Genevæ*, 1768, 6 vol. in-4.^o fig. en feuilles..... 42 fr.

De Re diplomaticâ libri sex, operâ Joan. Mabillon. *Lut. Paris.* 1709, in-fol. fig.

Librorum de Re diplomaticâ supplementum, auct. Joan. Mabillon. *Lut. Parisior.* 1704, in-fol. avec beaucoup de planches.

Le supplément se vend séparément..... 24 fr.

Anecdota Græca, à regiâ Parisiensi et à Venetâ Sancti-Marci bibliothecis deprompta, edente J. B. C. d'Ansse de Villosion. *Venetis*, 1781, 2 vol. in-4.^o

Idem opus, 2 vol. in-fol. ch. mag.

Opere del signor abate Pietro Metastasio. *In Parigi*, 1780, 12 vol. gr. in-8.^o avec fig. br..... 90 fr.

Les mêmes, in-8.^o pap. fin.

Les mêmes, 12 vol. in-4.^o pap. de Hollande..... 240 fr.

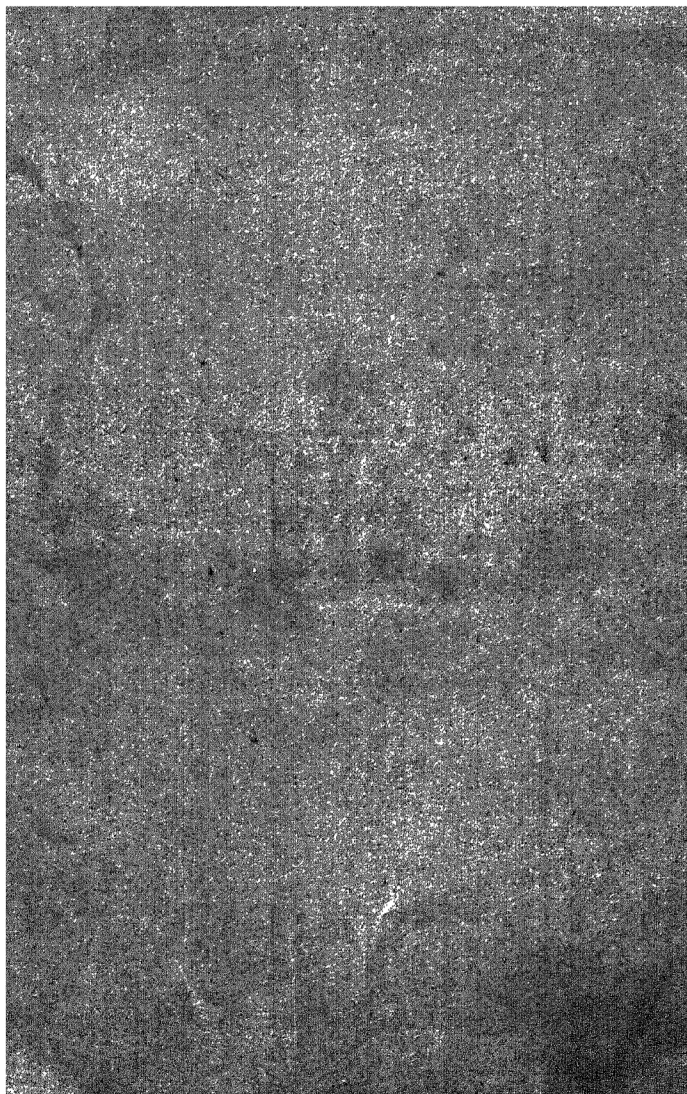
Cette édition est superbe sur tous les papiers.

Il Decamerone di Giovanni Boccaccio. *In Londra (Parigi)*, 1757, 5 vol. gr. in-8.^o papier de Hollande, avec cent figures dessinées par Gravelot, br..... 40 f.

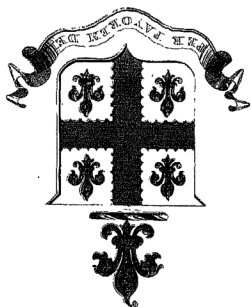
Très-belle édition.

Il medesimo Decamerone. *Londra*, 1789, 3 tom. en 6 vol. in-12, fig. br. ... 24 fr.

Cette édition est la même que celle de la collection, à laquelle on a joint les figures de Gravelot de l'édition in-8.^o



Reb. Horgan Cowie, S. T. B.
Ecclesie Cathedrae S. Pauli
Londinensis.





Bibliotheca Alexandrina



0480598